

* 中华全国美学学会1983年年会论文 *

马克思《1844年经济学——
哲学手稿》中的美学思想论析

浙江美术学院

杨成寅

一九八三年杭州

一、“对象化”的过程与美的产生

二、审美能力在“对象化”过程中与美的相应产生

三、美的规律

四、几个疑难问题

五、简短的结论

马克思《1844年经济学—哲学手稿》中的 美学思想论析

浙江美术学院 楊成寅

对于马克思《1844年经济学——哲学手稿》（以下简称《手稿》）中的美学思想，我国美学界近几年来进行了较为广泛的探讨，并展开了激烈的争论。这对于建立马克思主义美学体系是有极大意义的。

《手稿》是马克思的早期著作，是马克思于1844年4月至8月旅居巴黎时写的，又称《巴黎手稿》。它不是一部完成的著作，只是为一部名为《政治和国民经济学批判》的著作所准备的笔记手稿。恩格斯在1844年8月底9月初在巴黎马克思家时，就已知道这部稿子。恩格斯在1845年1月20日致马克思的一封信里曾提到马克思对此稿“有许多不满意的地方”。《手稿》在马克思生前没有付印，也无付印的打算。马克思逝世后，有人曾建议出版此稿，恩格斯加以拒绝。此稿有些散失，到十月革命胜利后才被苏联马克思恩格斯列宁研究院发现其大部分，于是在1932年以《经济学——哲学手稿》的标题被编在德文《马克思恩格斯全集》第一辑第三卷里和苏联俄文版《马克思恩格斯全集》第四十二卷里。

《手稿》是论述经济学和哲学的，只是顺便涉及到美学问题。马克思主要是在论述人类自身在生产劳动实践中的产生，论述社会生产劳动实践同自然发生的关系和相互作用，特别是论述人类对自然的影响时，涉及到了美和美的产生、存在和发展的问题的主要是论述了方法论，没有对美和美感的问题以及美的规律进行详细具体的论述。

马克思在写《手稿》的年代，是他的世界观正处在形成的年

代。因此，《手稿》中除了具有卓越的、鲜明的辩证唯物主义和历史唯物主义的提法外，也还有不够成熟的思想。马克思主张对历史上的一切思想材料都要抱批判分析的态度。我们对马克思主义奠基人的《手稿》也应抱这种态度。何况《手稿》是一部未完成的、又是作者不准备发表的著作草稿。不能因为《手稿》是二十六岁青年人的笔记草稿就不予重视，也不应因为它为马克思主义创始人的著作就对之盲目崇拜。

下面本着这种精神对马克思《手稿》中涉及的美学思想作一个概括的叙述，着重论述马克思关于美的本质、美感的本质和美的规律的主要思想，对有关有争论的问题作一些辨析和质疑，并求教于哲学、美学专家。

一、“对象化”的过程与美的产生

马克思在《手稿》中揭示的主要美学思想是：人类通过生产劳动过程在改造对自然的同时也改造了人类本身。人类本身、人类的审美能力和客观的审美对象，是在这一同一个过程中相应地产生和发展的。人类的生产劳动也是按照美的规律进行的。因此对于马克思来说，要揭示美的本质、美感的本质和美的规律，包括艺术的规律，必须从人类的生产劳动的本质入手，必须从人的本质入手，必须从人与自然的关系入手。马克思《手稿》中运用“对象化”、“异化”、“人化”这些概念来揭示人类与自然在生产劳动中的关系和生产劳动在剥削人的阶级社会中特别是在资本主义制度下所具有的异化情况，从而揭示了资本主义制度对劳动者的敌对性和资本家剥削劳动者的秘密。马克思就是在论述这种的哲学、政治经济学问题时，顺便涉及到美学问题的。

(一) 对象化的概念

对象化是马克思在《手稿》中用来揭示人类生产劳动的实践

性的一个概念。所谓“对象化”，是指人的本质通过生产劳动，在作为生产劳动的结果的客观对象上表现出来。人在生产劳动中使自然界的事物改变了它的原始的、天然形态，变成人的劳动产品并适合了人的本质。于是劳动产品成了人的本质的对象化（的结果）。对象化是人的本质的对象化，即人的本质在被人改造了的自然中表现出来；劳动产品作为被人改造了的自然能体现人的本质，所以说这劳动产品被称为“人化的自然”；人的本质的（在自然中）对象化的过程从另一个角度讲就是“自然的人化”。

下面一段话，是马克思关于对象化的较为全面的说明：“正是在改造对象世界中，人才真正地表明自己是类存在物。这种生产是他的能动的类生活。通过这种生产，自然界才表现为他的作品和他的现实。因此，劳动的对象是人的类生活的对象化：人不仅象在意识中那样理智地复现自己，而且能动地、现实地复现自己，从而在他所创造的世界中直观自身。”（转引自杨炳编：《马克思论文艺和美学》上册第21页）要理解马克思这段话以下几点意思：

（1）人的本质的对象化是通过人的改造客观世界的实践，而不是通过人的意识活动进行的。

（2）人改造客观世界的活动是人类所特有的活动，这种活动证明人类不同于动物，证明人类是自然界中的特殊的一类。

（3）通过生产实践，人类改造了客观世界——自然界，被改造了的自然界的事物就成了人的创造物，就成了人类创造力的实际证明。

（4）因此，作为生产劳动的结果的对象就是人类生活的对象化的客观表现。

（5）人类是能够把自己作为一个对象来认识的，所以说人类

能在意識中复現自己。动物是做不到这一点的，动物只靠本能生活，动物不能把自己作为認識的对象。人类不仅能够在意識中把自己复現出来，而且他能在实践中、在现实中表现出来。人类是生产的主体，被劳动改造的自然物是对象化了的人。就是说，人能够通过生产把自己的本质对象化。

(6) 由于人能够通过生产把自己的本质对象化，于是人所创造的对象就能表现人，于是人就能在自己创造出来的对象中看到自己本身。

(7) 从此可以体会到，马克思认为美的产生和美感能力的产生全靠人的本质的对象化这种实践活动。

由于人的社会生产实践活动，自然才能体现人的内容，人才逐渐地产生和发展了审美能力，才会有人对客观现实的审美关系，马克思主义关于美学的实践观点就是指这一点。美的社会性、历史性的观点也来源于这一事实。

(二) “异化”的概念

《手稿》中的异化是指人的本质的对象化的一种，而不是对象化的全部。异化虽然指的也是人类的生产劳动的过程和结果，但它指的不是人类劳动的积极结果而是消极结果。异化劳动只是指这样一种劳动，这种劳动造成或改造成的对象与劳动者的目的要求相反，劳动结果与劳动者相对立。

马克思在《手稿》中从劳动者与他生产出的产品的关系从劳动者本身、从人类的性质本身来论述了异化劳动的本质。

(1) 从劳动者与他生产出的产品的关系来看，异化劳动表现为劳动的产品是异己的，与劳动者对立的对象。马克思说：异化劳动所生产的对象，即劳动的产品，“不仅意味着他的劳动成为对象，成为外部的存在，而且意味着劳动作为一种异己的东西不依赖于他而在

他之外存在并成为同他对立的独立力量；意味着他给予对象的生命作为敌对的和异己的东西同他相对抗。”（第15頁。以下仅註明頁碼者皆指楊炳編《马克思恩格斯說文艺和美学》上册。）就是說，所謂异化，就是主体在劳动和发展的过程中，由于自己的活动而产生出自己的对立面，然后这个对立面又作为一种外在的、异己的力量而轉过来反对或支配主体本身。

（2）从劳动者本身来看，异化劳动表现为劳动者本身被自己的劳动所損害。马克思說：“劳动的实现竟如此表现为失去现实性，以致工人从现实中被排除，直至餓死。”（第14頁。）“工人在他的对象中的异化表现在：工人生产得越多，他能够消费的越少，他自己创造价值越多，他自己越没有价值，越低贱，工人产品越完美，工人自己越畸形；工人创造的对象越文明，工人自己越野蛮；劳动越技巧，工人越愚钝，越成为自然界的奴隶。”（第16頁。）“劳动为富人产生了奇迹般的东西，但是为工人生产了赤貧。劳动创造了宫殿，但是给工人创造了貧民窟。劳动创造了美，但是使工人变成了畸形。劳动用机器代替了手工劳动，但是又使一部分工人回到野蛮的劳动，并使另一部分变成了机器。劳动生产了智慧，但是给工人生产了愚钝和痴呆。”（第16頁）

（3）从人类的性質来看，马克思說：异化劳动表现为“从人那里夺去了类生活”，（第21頁。）“把人对动物具有的优点变成缺点。”（第21頁。）“异化劳动使人自己的身体，以及在他之外的自然界，他的精神本質，他的人的本質同人相异化。”（第21頁。）“人的东西成为动物的东西。”（第18頁。）

马克思关于异化的理論是与黑格尔和費尔巴哈的异化理論都不相同的。黑格尔把宇宙本質說成是“绝对观念”的发展过程。

这~~是过程~~~~过程~~经过正、反、合三大阶段。其第二阶段是观念把自身外化为自然界，外化即异化。可见黑格尔说的异化是指观念（精神）的发展变化。费尔巴哈则把异化看成是现存的人的关系的特征。他认为人的生活本质是类的生活；但却因为人的本质的异化而改变，必须扬弃异化才能恢复。而人的本质异化，被他解释为宗教的自我异化。因此，费尔巴哈的异化，本质上也是一种精神现象。马克思的异化论与他们都不相同，他是从人类生产劳动中人与自然的关系、从社会生产关系来看异化的。马克思讲的异化是现实的人的异化，主要是劳动的异化。后来他把这了思想发展为剩余价值学说。马克思认为，私有制下的异化现象到资本主义社会发展到了顶点。各种异化现象都是束缚人，奴役人、贬低人的价值的。马克思和恩格斯理想中的人类解放，不仅是从剥削制度下解放，而且是从一切异化形式下的解放，即全面的解放。马克思认为异化劳动最后必然导致革命，以致推翻资本主义制度，导致共产主义的到来。马克思的异化学说在理论上具有积极的意义，深刻地揭示了资本主义的本质，为科学共产主义理论打下了坚实的基础。

关于社会主义社会是否存在异化现象，我国同意这样的观点：社会主义社会比之资本主义社会，有极大的优越性。但这并不是说，社会主义社会就没有任何异化现象了。在经济建设中，由于没有经验，也由于唯意志论作祟，过去就干了不少蠢事，到头来是自食其果，这就是经济领域的异化。由于民主和法制不健全，名为人民公仆的人有时滥用人民赋予的权力，转过来做人民的主人，这就是政治领域的异化或者叫权力的异化，个人崇拜则是最典型的思

想领域的异化。所以，“异化”是客观存在的现象。承认有异化，才能克服异化。自然，社会主义的异化，同资本主义的异化是根本不同的。我们也是完全能够经过社会主义制度本身来克服异化的。异化的根源并不在社会主义制度，而在体制上和其他方面的问题。

(三) “人化的自然”

如上所述，“人的本质力量的对象化”是指人类通过劳动改变自然界，使自然界能体现人的本质。“自然的人化”是指自然界的事物经过人的劳动，体现了人的本质力量，带上了人的劳动和人的生活的性质，打上了人的烙印，这被改变了的自然物便是“人化的自然”。因此，“人的本质力量的对象化”与“自然的人化”是同一过程的两面。马克思认为人的对象化和自然的人化是在以劳动为核心的实践活动中实现的，是在物质生产活动中实现的。马克思认为物质生产是精神生产的前提，它制约着整个社会生活包括精神生活；具有具体形象的劳动产品，即被改变了的具有形象性的自然物，对发展到一定时期的社会的人来说，就是审美对象。这种审美对象是形象的形式和人的生活内容的辩证统一。上面已经引证过马克思的这样一句话：人“在他们创造的世界中直观自身”。当人的生产劳动创造出来的对象是一个有具体形象的对象，而在直观这个对象时能看到人自身的生活内容，那末，这个对象便成为审美对象，而这种直观便包括到现在所说的人对现实的审美关系的范围内去了。

马克思在写了《手稿》后的次年春天写的《关于费尔巴哈的提纲》中说：“人的本质并不是单个人所固有的抽象化。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（转引自陆梅林辑注：《马克思恩格斯论文学与艺术》第5页）所以，人的本质的内容是

非常丰富的。所谓“人的本质力量的对象化”就包括人的一切内容的对象化。人的本质有强的一面，有弱的一面。如果作为人的本质对象化的劳动产品，其形象所体现的是人的本质的强的一面，体现的是人类的才能、智慧、创造力和对于自然的自由与统治，那这个劳动产品便是美的对象；如果所体现的是人的本质的弱的一面，体现的是人的蠢笨、无力和不自由，那这个劳动产品便是美的反面——丑。这样，异化劳动就会生产出丑来。所以马克思才说“劳动创造了宫殿，但是给工人创造了贫民窟。”“劳动创造了美，但使工人变成了畸形。”贫民窟和畸形的身体不是美的而是丑的对象。因此，“劳动创造了美”这一命题并不意味着任何劳动的产物都是美的，而只是说人类的审美能力和客观的美是由于人类通过生产劳动实践才逐渐产生、存在和发展的。

有的美学家说“美的本质就是人的本质力量的对象化”，“人化了的自然就是美”。这种说法是不确切的。这是把一般当特殊了。他们把审美对象当成了美。这种说法从政治经济学上说，实质上是否定劳动的矛盾性，即否定异化劳动，否定异化。这是违反客观实际的。

马克思《手稿》中所说的“人的本质力量的对象化”的含义是很广的，包括人的本质力量的异化。“对象化”的丰富、复杂的内容从马克思以下的话中可以看出：“通常的、物质的工业是……以异化的形式摆在我们面前的、人的对象化了的本质力量”；“这种财富的这种使用使人的本质力量的实现，是被看作放荡的愿望、古怪的癖好和离奇的念头的实现”；“情欲是人强烈追求自己对象的本质力量”（第37页。），等。这里所说的体现在工业、财富、情欲中的对象化的结果显然并不都是美的对象。如果把美的本质理解为“人的本质力量的对象化”，那就必然导致美丑不分的困境。

(四) 天然的精神食粮

不能说任何自然美都是经过人类改造过的，未经人触动过的自然物也可能是人类的精神食粮。这是马克思在《手稿》中指出过的。马克思说：“从理论领域说来，植物、动物、石头、空气、光等等，一方面作为自然科学的对象，一方面作为艺术的对象，都是人的意识的一部分，是人的精神的无机界，是人必须事先进行加工以便享受和消化的精神食粮。”（第19页。）

对于这一段话要领会以下几点：

（1）我们知道，艺术的对象是审美的对象。就是说，马克思肯定未经人加工的自然物可以是审美对象。

（2）未经加工的自然物作为艺术对象是人类的精神食粮，这种精神食粮经过人类加工成为具有形象性的劳动产品包括艺术品之后，就既可口又易于消化。马克思在这里既肯定未加工的自然美的存在，又肯定经过人类加工的美的对象的优越性。

（3）马克思说自然物“组成人的意识的一部分”，“组成人的精神方面的无机界”，并不是说客观自然对象是人的意识，而是说客观自然对象是人的意识（科学认识和审美认识）的客观内容。否则就是唯心主义了。

(五) 审美对象不一定是“人化了的自然”

目前我国美学界对“人化了的自然”、“自然的人化”的内涵和外延有不同的理解，存在着两种对立的观点：第一种，认为人的任何认识对象都是“人化了的自然”，因而认为任何自然美都是“人化了的自然”，不管这自然美是否被人改造过。第二种，与上述观点相对立，有人认为“人化了的自然”是经人改造过的自然，未经人改造过的自然不能算是“人化了的自然”；说

人的认识对象，审美对象都是“人化了的自然”，那所谓“人化”就只是自然的意识化，即主观化。对这两种对立的观点，任何美学家都不能不提出自己的看法。本文作者倾向于第二种看法。这种看法是以马克思的《手稿》和其他著作为根据的。现从几个方面来论述。

(1) 马克思《手稿》指出：通过生产，人才能对象化；即经过实践，人才能对象化。下面这段话，我们在上面已引用过：“因此，正是在改造对象世界中，人才真正地证明自己是类存在物。这种生产是人的能动的类生活。通过这种生产，自然界才表现为他的作品和他的现实。因此，劳动的对象是人的类生活的对象化”。（第21页。）马克思第一句话说的是人改造客观世界的生产实践。这句话，在何思敬的译文中是“所以人类恰々就在对象世界的加工中才作为一个族类底存在来现实地证明自己。”

（《手稿》何译本第59页。）说得不是很明白吗？马克思讲的对象化，是指对“对象世界的加工”，并不是指对对象意识。马克思的第三句话说“通过生产”，自然才成为人的作品（劳动产品）和他的现实界（他的实际的对象世界），并没有说“通过意识”，自然就会成为他的作品和他的现实界。马克思在另一著作中说：“实在主体仍然是在头脑之外保持着它的独立性；只要这个头脑还仅仅是思辨地、理论地活动着。”（马克思：《〈政治经济学批判〉导言》，转引自陆梅林编：《马克思恩格斯论文学与艺术》（一）第171页。）马克思这里说的主体就是人的意识之外的客观对象（包括自然物），马克思的话的后一个分句说明人的认识不能改变人的意识之外的实体（包括自然物）的独立性。既然人的意识之外的自然物对于人的意识是有独立性的，是不依赖于人的意识的，那末人认识自然的时候，能对客观的自然起什么实际作用呢？是根本无力“化”自然的！就是说，从马克

思的话中可以推论：人不通过生产实践，自然是不可能“人化”的。

(2) 上面已经说过，“人的对象化”和“自然的人化”是同一过程的不同方面：人的对象化的结果即自然的人化。人不通过实践，人就不可能对象化，自然也不可能人化。从马克思对于“对象化”的理解便可看出这一点。马克思说：“现在让我们来更详细地考察一下对象化，即工人的生产，以及对象即工人的产品在对象中的异化、丧失。”（第15页。）马克思把“对象化”的过程理解为“工人的生产……”。马克思还有一段话说明“对象化”的实践性。他说：“异化借以实现的手段本身就是实践的。”（第23页。）

(3) 朱光潜先生在六十年代写的《生产劳动与人对世界的艺术掌握》一文中曾利用《手稿》中这样一段译文：“为了使人的感觉变成人的，为了形成一种人的感觉力去适应人类本质和自然本质的一切丰富性，通过理论和实践去达到人的本质的对象化都是必要的。”（《美学问题讨论集》第6集第190—191页。）这段译文是由朱光潜先生自己译的。有的同志就根据这段译文来论证马克思主张人可以通过理论（认识）使人的本质为另对象化。（见《马克思〈手稿〉中的美学思想讨论集》第214页。）是的，如果这段译文是符合马克思原意的，这段话倒确实可以作为马克思主张通过认识可以使人的本质对象化的论据。可是，这段译文在实际上歪曲了马克思的原意。这段话在《马克思恩格斯全集》第42卷中的译文是这样的：“因此，一方面为了使人的感觉成为人的，另一方面为了创造同人的本质和自然界的本质的全部丰富性相适应的人的感觉，无论从理论方面还是从实践方面来说，人的本质的对象化都是必要的。”（第37页。）朱的译文是“通过理论和实践”，《全集》的译文则是“无论从理

论方面还是从实践方面来说”，意思是大不相同的。朱光潜先生后来大约是感到自己原来的译文不符合马克思的本意，所以把这段文字改译成：“因此，人的本质的对象化，无论是从认识的还是从实践的观点来看，都要使人的感官成为人性的，并且创造出能适应人类存在和自然界存在的全部丰富的人性的感官。”（见《马克思〈手稿〉中的美学思想讨论集》第25页。）这样，论者的“人的本质的对象化”有理论和实践两个途径的立论就架空了。

（4）说任何认识的对象都是“人化的自然”带有主观唯心主义性质。有的同志举例说，朝霞、银月、海燕没有接受人的直接改造，它们作为人的对象不是实践的对象，而是认识的对象。人在对它们的观照中同样可以发现自己的本质力量，同样可感到美的愉悦。——这话是讲得对的。但是，论者从朝霞等未被人改造的自然物上能看到人的本质力量是由于人的本质力量在朝霞上“对象化”了，朝霞“人化”了，云云，就未必是正确的。如何把朝霞“人化”呢？论者解释说“是因为人在朝霞的自然特征中融铸了自己对‘青春’、对‘新生事物’的理解。”实际上是指审美者把自己的理解赋予了作为自然物的朝霞。这和“移情说”有什么两样：“移情说”是说把审美者的主观情趣“移”到自然物上使自然物成了美，“人化说”是把审美者的主观理解、认识赋予（其实也是移到）自然物，说“移情”也好，“融铸对什么的理解”也好，都是审美者的主观意识的活动。美是移情的结果，美是主观融铸的结果，这是必然的结论。在这里不能搅混唯物主义所说的哲学的基本问题，“即关于作用于我们感官而引起感觉的物在我们意识之外的存在问题。”（列宁：《唯物主义和经验批判主义》第103页。）对于美学就是不能搅混美与美感的第一性与第二性的问题。把美说成是美感，是人的主观赋予自然物的

结果，就走向主观唯心主义了。

(六) 美的本质

马克思在《手稿》中没有用下定义的方式概括美的本质和特征，也没有对这个论题展开专门而详尽的论述，他并没有给自己提出这样的任务。但是，我们把马克思在《手稿》中以及在别的著作中接触到美学问题的语句连贯起来，找出其中的内在联系和重要关节点，这样还是可以看出马克思对于美的本质和特征的理解的。马克思指出了美的形象性、客观性、愉悦性、精神功利性、自然性和社会性、历史性以及形式因素的美。这一切有机的统一，大致可以说明美的本质和特征。

(1) 关于美的形象性。对于马克思来说，形象性是审美对象（包括美在内）必不可少的属性，抽象性是反审美的。审美感受的特点之一是直观（观照），即必须直接感受形象。马克思说过，在共产主义条件下，工人们的人类的兄弟情谊在他们的口中不是空话而是直理，人类的高贵品质从他们被劳动弄得很粗糙的脸上向我们闪出光辉来。艺术作品的美无疑只存在艺术形象上。而对于艺术形象，马克思反对抽象化、概念化，他要求莎士比亚化，而反对把个人作为时代精神的单纯号筒。恩格斯要求艺术形象有鲜明的个性，反对个性完全消融在原则里。这些无疑都直接间接地说明马克思恩格斯对于美的形象性的理解。

(2) 关于美的客观性。对于马克思，美与美感的关系是确定的：美的对象是客观存在，美感则是对美的对象的审美的感受。马克思经常用“对象”一词来说明美的客观性。如说：“眼睛对对象的感受与耳朵不同，而眼睛的对象不同于耳朵的对象。”客观的是“对象”，主观的是“对对象的感受”。马克思说：“……只有音乐才激起人的音乐感；对于没有音乐感的耳朵说来，最美

的音乐也毫无意义，不是对象。”马克思说的是人对现实的审美关系、美感的过程中的主体与客体的相应关系，说的是客观的音乐激起主观的音乐感；感受者不懂音乐，最美的音乐他也感受不了，对于他也不是对象。虽然最美的音乐还存在着。马克思并没有说最美的音乐的存在依赖于懂得音乐的耳朵的存在，而只是说感受最美的音乐要有一个懂得音乐的人。

(3) 关于美的愉悦性。马克思说：“我在我的生产过程中就会把我的个性和它的特点加以对象化，因此，在活动过程本身中我就会欣赏这次个人的生活显现，而且在观照对象之中就会感到个人的喜悦”。（德文本《马克思恩格斯文献》第3卷第1分册第546—547页。转引自《美学问题讨论集》第6集第187页。）不言而喻，“喜悦”是由客观的审美对象的属性所引起的，这属性就带有愉悦性，否则“喜悦”从何而来呢？

(4) 美是人的精神食粮。引文已见前。

(5) 美的自然性与社会性的统一。在马克思看来，在具体对象中的“生活显现”乃是审美对象（包括美）的基本内容。这是美的社会性与自然性的统一的基础。美是在人类社会历史实践过程中产生，是对人有价值的精神食粮，这些也说明美的社会性。

(6) 美的历史性。既然美是在社会历史实践中产生、存在和发展的，而其基本内容又是人类正面生活，美就必然是随着生活、随着历史发展变化而发展变化的。美是客观绝对性与历史的相对性的统一。

(7) 关于形式美。在马克思看来，美不仅是内容的问题，而且还是形式的问题，形式美是客观存在的。马克思在《手稿》中提到“感受形式美的眼睛”。

不难看出，对于马克思来说，美是人类正面生活的具有形式美的形象显现。形象性、客观性、愉悦性、积极精神功利性、自然性。

社会性、历史性，这些就是作为正面审美对象的主要方面，这些属性的有机的统一，大致可以揭示美的本质和特征。

综上所述，按照马克思《手稿》中的基本美学思想，美是在人类社会历史实践过程中，特别是物质实践过程中与人类的审美能力同时地、相应地产生和发展的。“对象化”是指人类的本质通过实践的现实化。被人实践改造了的自然是“人化的自然”。人类“对象化”的总过程亦即美和审美能力产生和发展的总过程。异化的概念乃是马克思对人剥削人的社会特别是资本主义社会的劳动性质的科学概括。美是由劳动产生的，但异化劳动不仅产生美，而且也产生美的对立面。因此，不能说任何劳动的产品都是美的。只有那些体现人的正面的本质力量，体现了人的才智、创造力和自由发展的劳动产品才是美的。美的产生与“人的本质力量的对象化”有关，但“人的本质力量的对象化”并不是美的本质的科学的定义。美是人类正面生活内容的客观的形象显现。

二、审美能力在“对象化”过程中与美的相应产生

马克思在《手稿》中关于美感的基本思想是：认为美感、人类的审美能力包括它的生理基础是在人类社会生产实践中与客观的审美对象（包括美）同时地、相应地产生的。他是从人类生产与动物生产的区别、从人类社会生产实践中与客观对象的关系和相互作用，展开自己的理论的。

（一）人的生产与动物生产的区别

历史上有一些认为人的生产与动物的生产没有什么本质的区别，例如，十九世纪法国作家雨果在《巴黎圣母院》中描写过海狸和蜜蜂的生命本能，说是“时代的每一个浪潮都在文