

萬卷精華樓藏書記

陶錫山書



三十三

萬卷精華樓藏書記卷九十七

靈石耿文光斗垣甫

子部十

雜家類八

南江札記四卷

國朝邵晉涵撰

面水層軒本 左傳一卷儀禮識誤一卷禮記三禮一卷史記漢書三國志五代史宋史

一卷

與父老約法三章耳此約法與上苛法對因紀有初順民心作三章之法約字爲讀始厚齋王氏然文紀中宋昌有約法令之語刑法志言約法三章者非一當從舊也

三國劉邵傳受詔集五經羣書以類相從作皇覽類書疑始於此按楊俊傳注中所引魏略皇覽凡四十餘部部有數十篇通合八百餘萬字乃王象一人撰集與此互異

母邱儉傳高紀注曼邱母本一姓也語有緩急耳作母者誤史通音貫是也

方技傳直宋無忌之妖急救篇注古有仙人宋無忌此云妖未詳又見封禪書引白澤圖云火之精曰宋無忌蓋其人火仙也以入竈故以爲妖

文光案宋無忌詳見列仙傳邵氏未考宋無忌之妖卽回祿之災蓋火災也邵氏以入竈爲妖費解考証之學邵不如盧

鍾山札記四卷

國朝盧文弨撰

抱經堂本 乾隆五十五年刊自序云隨所得錄之不暇詮次余前後忝鍾山講席最久故以鍾山札記標其目

史漢數人合傳其成一篇文字蓋數人同一事彼此互見自無重複之弊自范書以下雖有合傳之名實皆專傳之體致有一事而再三見者文繁志寡由其不講史法故也

史漢前之目錄自有板本以來卽有之乃後人所增非作者所自定 序卦傳非卽六十四卦之目錄歟史漢諸序殆昉於此

氏與是同古通用大戴禮帝繫篇西陵氏蜀山氏乃姓氏之氏下氏產之氏與是同讀者不審每以螺祖氏昌濮氏連讀誤也

師子孔語出釋典亦切女子事

唐杭州刺史相里君志佚其名余按獨孤常州集名造字公度

唐文宗年號是大和以碑刻知之今各書誤作太和

覺有與校音義並同者鄭志今就校人職相覺甚異趙岐注中也養不中章如此賢不肖相覺

史記三家之注多異同其義同而字異者尤多索隱注有非注而混入者汲古本殊自井然凡小司馬欲以己意更定者附刻於後不以入注

毛本不以續志間范書之中監本移置列傳之前與史漢一例且不題司馬彪之名又易劉昭注補爲補注皆失本來面目矣

鄭氏詩譜十五國次序不與今詩同

古書大題多在小題之下毛本漢書三國志猶是舊式

康成有三禮目錄賈疏引之系以鄭目錄云四字今本集爲一編去目錄云而易以注字豈注目錄乎又周禮鄭氏注之類亦入目錄中殊所未安

鄭氏周禮序見於賈公彥序周禮廢興篇中

水經注荆人鼈令乃人名或作冷或作靈新校本惑於漢志改爲鼈令似謂鼈縣之令非也

鄭之有原圖猶秦之有具圖也杜注云皆囿名新校本水經注改作具圖非是

小人剝廬終不可用也折其右肱終不可用也用與載與事皆不叶顧氏易音亦謂其不可曉楊文定札記云兩用字皆害字之誤案此解甚確害在十四泰載在十八代事在七志古韻相通古害字作周易與用字相混且有誤作周者如鄭氏周禮序諸侯惡其害己舊本誤作周亡鹽鐵論賤不害智誤作周智皆以形近致譌用之爲害於此益信

唐屯田與其給牛之等新書食貨志多譌脫通考取其文亦不能辨 新唐食貨志多誤

蔡中郎集有宋天聖元年歐靜所輯本爲最古歐本第一卷首篇乃故太尉橋公廟碑以頌居首頌後公諱某云云至書於碑陰以昭光懿此是第二段下云橋氏之先至儀表也已爲第三段終焉卽所謂碑陰也其四銘卽附此篇之後三百三家集以賦爲首此碑在後以橋氏之先云云公諱某云云連爲一段末妄增銘曰二字以光光烈考提行四銘則入銘類不繫此碑之後則全與篇中所云不相應篇中所云書於碑陰者卽橋氏之先一段文也若倒在末則所云碑陰又何指乎康熙間劉嗣奇弟兄重刊蔡集分爲六卷碑在

第五此文全與張本同但不加銘曰二字耳

文光案此碑金石諸書及水經注皆有可互証也盧說又見於羣書拾補此詳彼略

漢志一類中或篇或卷不一篇卽卷也謂隋志始以一篇爲一卷殊不然

公羊何注之長言短言高誘注淮南諸書之急氣緩氣閉口籠口釋名之以舌腹言以舌頭言漢書晉灼注之內言皆是讀法古人謂一卷之書必立之師童子入小學師爲之辨聲音審文字離句讀必以口相授而後終身不至於譌謬今無此師矣

龍城札記三卷

國朝盧文弨撰

抱經堂本 凡八十四條目錄後有嘉慶元年錢馥跋先生病終龍門城書院此掌教時所記

漢書注音鯁淺鯁傳音亭傳之類若作鯁音淺鯁之鯁傳音亭傳之傳人更易曉而古人往往省之郭璞注方言猶然爲音指撝音翡翠亦有出三四字以外者其注爾雅山海經亦當爾山海經中多改從今例如懸甕音汲甕乃誤改爲名汲甕謬矣漢書注縣名莫黜下音勿怛狝氏下音權精此乃一字兩音又爲一例非莫讀勿氏讀精也縣名稱氏者

甚多莫字人所易曉故不嫌相混今人不曉往往誤讀陸氏釋文音一字亦連引數文古
人音訓不可不知

舜典正義中稱錢樂之不連之字之字本語辭如義獻父子不相避義尤可省

沈道原著省心錄林和靖著省心雜言

羣書拾補三十七卷

國朝盧文弨撰

抱經堂本 是書不分卷數板口刻經史子集共書三十七種開首爲錢氏大昕序次乾隆五十二年自序次目錄題曰初編蓋先出者其二編未見先生時已七十一想亦不復再續深可惜也每書下各注補逸校正或某篇先出皆抱經堂叢書中所無者目不備錄其校正要語皆散見於各書之下孫氏書目字書內羣書拾補三十九卷九字恐是七字之誤與說文爲類亦未安今入雜家考証類以一種爲一卷

盧氏自序曰年家子梁曜北語余曰所校之書勢不能皆流通於世莫若先舉缺文斷簡譌謬尤甚者摘錄以傳諸人費省而功倍宜若可爲也余感其言就余力所能友朋所助次第出之名曰羣書拾補約之又約以公諸世庶余之勤爲不虛也已

五經正義表文苑英華不載見明錢孫保求赤影鈔宋本周易注疏首今所傳梓本皆無之故備載於此元本半葉九行每行十七字其勅字唐人皆作勅表云故祭酒上護軍曲阜縣開國子孔穎達宏才碩學名振當時貞觀年中奉勅修撰雖加討覈尙有未周爰降絲綸更令刊定

文光案此表上於永徽四年二月二十四日自太尉無忌以下所列銜名凡二十二入朝散大夫行大學博士臣賈公彥在第十一

尙書注疏宋本分二十卷未有正義以前古本分十三卷釋文卷數雖同而亦不盡合余謂孔氏傳當依古本單行至此經釋文已非陸氏之舊然亦不可與正義相合當別爲一書釋文本無古文尙書四字明本雖從宋本刊去而於疏首猶標古文尙書堯典第一八字則仍不沒其舊後來凡標題一切去之更令後人無可根尋矣

春秋左傳序云凡三十六卷天台齊氏云今六十卷不知始何時

禮記注疏卷十九曾子問末一節自史佚始也下正義有缺文明監本共空白二十三行汲古本同今據宋本補之宋本分卷與今本不同此在宋本爲第二十七卷頗有經文當連屬而誤分前後者不可從也禮運內監本毛本正義俱有脫文今依宋本補之

禮器亦可脫文 坊記補闕正訛 中庸補闕正訛附儒行補正一條 大學注疏多有後人以意增補者并非本文今據宋本刪削補正 鄉飲酒義闕文據宋本補正 射義據各家本訂補

文光案盧氏所補禮記注疏此八篇先出左傳止序一首

儀禮注疏其譌脫較之他經爲甚近來校本有浦鐘之正字金日追之正譌然皆以經傳通解爲據而遺漏尙多劉台拱曾見宋時經注單行本其注之先後不與今疏本合疏不與初見之字釋義而顧於次見三見處始爲注作疏殊不解其何意

文光案所補正者祇冠昏二禮

呂氏讀詩記明御史傅應臺刻於南昌有嘉靖辛卯鄞陸代序從宋本出字多從古今其本頗不易得世有通行者乃神廟癸丑南都所刻本脫去兩葉其他亦有遺脫恐久遠不見全書亟爲補正

史記惠景間侯者年表中脫去楊邱一侯漢書王子侯表在楊虛之前據索隱在楊虛之後今從索隱補之其楊虛侯中有以楊邱之文誤入者故并正之 史表脫誤不可勝指

聊正一二 吾鄉梁玉繩刊正史記極精細 雲澤王氏本更多舛訛

晉司馬彪續漢書八志梁劉昭爲注以補之名曰注補後人附於范書紀傳之後毛本猶然監本乃廁於紀後傳前並不載司馬之名又改劉昭之注補爲補并注謬矣諸本中毛本爲優劉昭序各本多失刊今載之 律志禮儀志祭祀志天文志先出

晉書宣武紀與陸機王羲之傳論乃太宗御製舊本惟目錄前題御撰卷中則否有每卷皆題御撰者失之通志所載尙係宋本故所据獨多 各志皆有譌 帝紀天文志禮志先出

魏書禮志第十四中缺一板其劉芳疏無從考補下尙有十六字見通典

宋史孝宗本紀三張邦奇校者脫第八葉以第九葉升上爲第八葉今据元本補錄 下又以三十三卷之第十一葉爲此九葉遂自措置至九月己酉楊存止四百字複衍於此神廟補刊本復改楊存二字爲地震以泯其迹今當刪去

金史監本禮志六第三葉缺今据舊本補 太宗諸子傳第二葉缺今補

通鑑序宋神宗御製陳本不載他本亦未見余從宋本抄得之 宋本每葉并行行十八

字 進通鑑表見傳家集亦當載入此集亦嘗校定陳公所刊比舊刻爲精然其中亦有

移改之失以愚所見如詩書史漢等書宋明以來屢有更張此甚非也

新唐書糾謬坊本序文首葉乃僞撰又柳宗元傳以下舊本爛脫復雜取他卷之文以相抵今據宋本補正 宋本一頁二十八行行二十四格 此書有海虞趙開美校刊本序文完全今得吳氏元本予指爲訛字者業已改正惟柳宗元傳一條云管仲遇盜升爲功臣功當作公今官本猶作功臣附記於此

文光案鮑氏所刻亦宋本序文與此同

郭璞注山海經并作圖讚自來刻山海經者多遺之吳志伊作廣注多附見而不全唯道藏本全載於經注之後與經文時有異同今各如其文錄之以明刻郭宏農集相參校後有刻山海經者必并刻此方成全書 鷓鴣鳥舊作鷓鴣 王予夜尸本多作子藏本作予

文光案珠塵本有此讚不如此本

水經注有酈道元序各本俱缺新從永樂大典中得其全文臧玉琳先生借絳雲樓宋本對校有一二字之異今備錄以公世

潛虛明范欽所訂二十種奇書內有此書予借宋本校於唐宋叢書內凡范書及叢書之譌皆攷正焉

具列宋本體圖無使爲坊本所淆宋本亦有譌脫不具著

嘯堂集古錄近刻李邴序脫前一葉千支傳後序全缺今皆依初本補之間有異同及脫誤依新安汪肇瀝校本增正

韓非子有明馮舒己蒼據宋本道藏本以校張鼎文本外又有明凌瀛初本黃策大字本今并以校明神廟十年趙用賢二十卷全本此書注乃元人何休刪舊李瓚注而爲之者亦甚略且鄙謬者亦未刊去孫月峰評本無注茲不取

晏子春秋孫氏星衍得沈啟南吳懷保本校梓者分八篇二百十五章與劉向叙錄合孫氏自爲音二卷僞脫者已補正間有一二可商者聊著於此 吳勉學本止七篇二百三章 元本首有總目又各標於當篇今本皆缺目錄當以此補之 內篇諫上諫下問上問下雜上雜下凡六篇外篇重而異者第七不合經術者第八注云首六章皆毀詆孔子故著於此

鹽鐵論隋唐志十卷明張之象注本分十二卷篇數同漢志今以大典本及明涂禎梓本以校張書知書中古字皆張所改如防作坊贍作澹賑作振策作冊之類皆非其舊張本多土音後人勿爲所誤 采棺轉尸當卽近世以舊用之棺賣與人者

新序劉向所校上索隱以爲劉歆所撰非也隋唐志三十卷今止十卷陸貽典以宋刻本校改程榮本上余以何允中本過錄又一本目錄在前曾子固序在後似刻在程本前今并兩本及宋校本相參証何本脫誤之處具注於下有今書所無見於他書者隨所見彙鈔於後以補其逸云

說苑二十卷與隋志合唐志三十卷恐誤宋本前有劉向奏又復恩內篇多木門子高一條元坊本脫落甚多然間有是處又有明楚府本亦可參攷但章懷注及困學紀聞等書所引尙有出於今本外者攷唐志劉琰有續說苑似不必皆出中壘孫侍御詒穀有校定新序說苑本甚精細今取校程榮本注其訛字於下

申鑒有程榮本何允中本黃省曾注本今參用三本范書荀悅傳所載異同不具列

世所傳諸子多是世德堂本有不標堂名後來刊去耳列子用晉張湛注又以唐殷敬順釋文及宋陳景元語參斷其中不加識別頗爲混淆近人引用多誤認釋文爲注今專校張注非張注者置之其殷氏釋文道藏本彙編全書之俗本脫誤甚多後有梓此書者宜依道藏本使各自爲書蓋殷所見本與張注本亦時有異同云

前明有鮑參軍集刻本字不甚工世亦不多見余借影鈔宋本凡八卷其字異者卽度於

三百家本上

鮑照集序散騎侍郎虞炎奉教撰張本缺 序云身既遇難篇章無遺流遷人間者罔不
收集照所賦述雖乏精典而有超麗爰命陪趨備加研訪今所存者儻能半焉

韋蘇州集余有余懷本十卷今以宋本補遺正譌其同時酬和之作時本皆缺宋本有之
今補入 末有拾遺詩八首宋校本所添嘉祐元年王欽臣序云分十五類五百七十一
篇今十四類共詩五百五十六首疑宋本已有遺脫矣 韋刺史傳宋沈明遠補撰 白

謂元曰韋蘇州歌行才麗之外深得諷諫之意而五言尤爲高遠雅淡自成一家人

林和靖集康熙戊子吳中有吳調元刻本乾隆乙丑杭人陳梓又重刻於嶺南兩本皆不
及明正統八年餘姚陳贇惟成刻本爲有條理 五言古詩惟成本以此四首爲拾遺在
七絕之後今移之前非也和靖詩以五言近體爲最就一體中自當以閑適一類居前
方與其人相稱惟舊本得之 行藥見文選但舊本實是行樂詩中亦無行藥意 詩餘舊
本所無 宋史有省心雜言一卷李邦獻撰今集後刻省心錄歸之和靖非也

錢氏曰予採輯應氏遺文一冊學士刻入羣書拾補中

錄於養
新錄

文光案是書總目內潛虛後有春渚紀聞注曰補闕而書中無之蓋訂本時遺失一種

俟借本抄補

十駕齋養新錄二十卷餘錄三卷

國朝錢大昕撰

潛研堂本 前有嘉慶九年阮元序嘉慶四年自序後有嘉慶丙寅男東塾記又嘉慶十

六年孫男師康跋

阮氏序曰元初學者不能學唐宋儒者之難惟以空言高論易立名者爲事其流至於明初五經大全易極矣中葉以後學者漸務於難然能者尙少我朝開國鴻儒碩學接踵而出乃遠過乎千百年以前乾隆中學者更習而精之可謂難矣可謂盛矣國初以來諸儒或言道德或言經術或言史學或言天學或言地理或言文字音韻或言金石詩文專精者固多兼擅者尙少惟嘉定錢辛楣先生能兼其成先生所著書久爲海內學者所讀別有養新錄二十卷乃隨筆札記經史諸義之書學者必欲得而讀之乞刻於板凡此所著皆精確中正之論卽瑣言剩義非貫通原本者不能譬之折杖一枝非鄧林之大不能有也噫嘻難矣

錢氏自序曰芭蕉心盡展新枝新卷新心暗已隨願學新心養新德長隨新葉起新知張

子厚咏芭蕉句也先大父嘗取養新二字榜於讀書之堂大昕兒時侍左右嘗爲誦之且示以溫故知新之旨今年逾七十記一忘十偶有咫聞隨筆記之題曰養新錄不敢忘祖訓也

錢師康跋曰是書刻成於乙丑歲未及十年而磨滅數十條兩窗長夏並取舊本及金石跋尾之漫漶者付之梓人悉加補葺庶爲完善

孔疏因大畜有止健之文遂類及於小畜不知巽主入不主止大畜艮在乾上能畜而止之小畜不可言止也後儒沿正義之誤并孟子畜君何尤句亦訓爲止矣漢儒或訓積或訓養皆無止義王弼注亦同

好惡異義起於葛洪字苑漢以前無此分別也觀有平去兩音亦是後人強分六爻皆以卦名取義平則皆平去則皆去豈有兩讀之理而學者因循不悟所謂是末師而非往古者也大學齊家家齊以至格物物格皆不聞有兩音而獨於治字辨之曾不審上下文不幾菽麥罔辨乎

河圖洛書兩圖宋朱震周易卦圖始首列之謂劉牧所傳劉牧易數鉤隱圖以九爲河圖十爲洛書朱子以十爲河圖九爲洛書引邵子說辨析甚精朱子雖力攻劉氏又曰安知

書之不爲圖圖之不爲書則朱子亦疑之 九宮之圖古矣大戴明堂九室之制蓋準乎此乾鑿度四正四維皆合於十五亦謂此圖也其原本出於易與八卦方位相應漢儒皆能言之方士又以白黑碧綠赤黃紫訣其方位別爲太一遁甲之術以占休咎遂爲儒者所不道陳希夷輩依大戴爲圖不用白黑等字其識固高但此圖流傳已久漢世河洛秘緯盛行不聞指此爲河圖洛書未審後儒何所見而鑿鑿言之也 盧辨注大戴有法龜文之說辨北齊人也甄鸞注數述紀遺有二四爲肩之說與盧說暗合鸞後周人也朱子以九爲洛書蓋用盧說而誤以爲鄭氏注

孟子勞於王事而不得養父母卽小序說也漢儒謂子夏所作殆非誣矣 蔡邕獨斷載周頌三十一章盡錄詩序一字不異

古人用木皮撻人名朴虞書朴作敎刑是也後人以朴有撻意遂改從手見於儀禮者凡三十六字石經初刻並從木後磨改從才有未經磨改而作扑者皆朱梁補刻九經字樣收扑字或卽唐元度所改今本皆沿其謬矣

檀弓美哉輪焉輪與奐韻哭與族韻此句中有韻之例故晉人謂之善頌

絳縣人生於文公十一年至襄公三十年當爲七十四年而傳稱七十三年者古人以周