

餘杭章炳麟太炎著

齊物論釋

浙江圖書館校刊

齊物論釋序



昔者蒼姬訖錄世道交喪茲雄結軌於千里烝民塗炭於九隅
其唯莊生覽聖知之禍抗浮雲之情蓋齊稷下先生三千餘人
孟子孫卿慎到尹文皆在而莊生不過焉以爲隱居不可以利
物故託抱關之賤南面不可以止盜故辭楚相之祿止足不可
以無待故泯死生之分兼愛不可以宜眾故建自取之辯常道
不可以致遠故存造微之談維網所寄其唯消搖齊物二篇則
非世俗所云自在平等也體非形器故自在而無對理絕名言
故平等而咸適齊物文旨華妙難知魏晉以下解者亦眾既少
綜覈之用乃多似象之辭夫其所以括囊夷惠炊爨周召等臭
味於方外致酸鹹於儒史曠乎未有聞焉作論者其有憂患乎

遠觀萬世之後必有人與人相食者而今適其會也文王明夷則主可知矣仲尼旅人則國可知矣雖無昔人之睿依於當仁潤色微文亦何多讓執此大象遂以臚言儒墨諸流既有商榷大小二乘猶多取攜夫然義有相徵非傳會而然也往者僧肇道生摭內以明外法臧澄觀陰盜而陽憎

宋世諸儒或云佛典多竊老莊此固未明

華梵殊言之理至於法臧澄觀竊取莊義以說華嚴其迹自不可掩自澄觀至於宗密乃復剽剗老莊其所引據多是天師道士之言而以誣汗前哲其見下於生肇遠矣然則拘教者以異門致釁達觀者以同

出覽玄且周髀墨經本乎此域解者猶引大秦之算何者一致百慮則胡越同情得意忘言而符契自合今之所述類例同茲詩曰受小球大球爲下國綴游咨唯先生其足以與此哉章炳

麟序

齊物論釋

章氏叢書之一

齊物者一往平等之談詳其實義非獨等視有情無所優劣
蓋離言說相離名字相離心緣相畢竟平等乃合齊物之義
次即般若所云字平等性語平等性也其文皆破名家之執
而亦兼空見相如是乃得蕩然無闕若其情存彼此智有是
非雖復汎愛兼利人我畢足封畛已分乃奚齊之有哉然則
兼愛爲大迂之談偃兵則造兵之本豈虛言邪夫託上神以
爲禰順帝則以游心愛且暨兼兵亦苟偃然其繩墨所出斟
然有量工宰之用依乎巫師苟人各有心拂其條教雖踐屍
蹠血猶曰秉之天討也夫然兼愛酷於仁義仁義憚於法律
較然明矣齊其不齊下士之鄙執不齊而齊上哲之玄談自

非條除名相其孰能與於此老聃曰儻驕而不可係者其唯
人心乎人心所起無過相名分別三事名映一切執取轉深
是故以名遣名斯爲至妙瑜伽師地論三十六曰云何名爲
四種尋思一者名尋思謂於名唯見名二者事尋思謂於事
唯見事三者自性假立尋思謂於自性假立唯見自性假立
四者差別假立尋思謂於差別假立唯見差別假立此諸菩
薩於彼名事或離相觀或合相觀依止名事合相觀故通達
二種自性假立差別假立云何名爲四如實智一者名尋思
所引如實智謂於名尋思唯有名已即於此如實了知謂如
是名爲如是義於事假立爲今世閒起想起見起言說故若
於一切色等想事不假建立色等名者無有能於色等想事

起色等想若無有想則無有能起增益執若無有執則無言
說若能如是如實了知是名名尋思所引如實智二者事尋
思所引如實智謂於事尋思唯有事已觀見一切色等想事
性離言說若能如是如實了知是名事尋思所引如實智三
者自性假立尋思所引如實智謂於自性假立尋思唯有自
性假立已如實通達了知色等想事中所有自性假立非彼
事自性而似彼事自性顯見又能了知彼事自性猶如變化
影像響應光影水月燄火夢幻相似顯見而非彼體若能如
是如實了知最甚深義所行境界是名自性假立尋思所引
如實智四者差別假立尋思所引如實智謂於差別假立尋
思唯有差別假立已如實通達了知色等想事中差別假立

不二之義謂彼諸事非有性非無性可言說性不成實故非
有性離言說性實成立故非無性如是由勝義諦故非有色
於中無有諸色法故由世俗諦故非無色於中說有諸色法
故如有性無性有色無色如有見無見等差別假立門由
如是道理一切皆應了知若能如是如實了知差別假立不
二之義是名差別假立尋思所引如實智此論言非吹也言
者有言即於名唯見名也以指喻指之非指不若以非指喻
指之非指也以馬喻馬之非馬不若以非馬喻馬之非馬也
即無執則無言說也既已爲一矣且得有言乎即於事唯見
事亦即性離言說也隨其成心而師之誰獨且無師乎即於
自性假立唯見自性假立也未成乎心而有是非是以無有

爲有即彼事自性相似顯見而非彼體也有有也者有無也者有未始有無也者有未始有夫未始有無也者即於差別假立唯見差別假立也俄而有無矣而未知有無之果孰有孰無也即可言說性非有離言說性非無也此徒舉其一例華文深旨契此者多別于當句解說夫以論破論即論非齊所以者何有立破故方謂之齊已與齊反所以者何遮不齊故是故寓言篇云不言則齊齊與言不齊言與齊不齊也大般若經四百七十八云若於是處都無有性亦無無性亦不可說爲平等性如是乃名法平等性當知法平等性既不可說亦不可知除平等性無法可得離一切法無平等性又云非一切法平等性中有戲論若離戲論乃可名爲法平等性

此義正會寓言之旨徒以迹存導化非言不顯而言說有還滅性故因言以寄實即彼所云言無言終身言未嘗言終身不言未嘗不言大乘楞伽經云我經中說我與諸佛菩薩不說一字不荅一字所以者何一切諸法離文字故非不隨義而分別說是與寓言所說亦如符契夫能上悟唯識廣利有情域中故籍莫善於齊物論天下篇云內聖外王之道鬱而不發爾則莊生著書非徒南面之術蓋名家出於禮官而惠施去尊道家本以宰世而莊周殘法非與舊術相戾故是捨局就通耳老聃但說民多利器國家滋昏而猶未說聖人經國復是天下利器故國多利器民亦滋昏也老聃但說人之所教我亦教之強梁者不得其死吾將以爲教父唯是政

教分離之說而猶未說九洛之法監照下土此謂上皇其說
出乎巫咸乃因天運地處日月雲雨之故不可猝知而起大
禹箕子之疇則以之塗民耳目而取神器也夫然有君爲不
得已故其極至于無王有聖或以利盜故廓然未嘗立聖

言聖人者但
是隨俗之名

終舉世法差違俗有都野野者自安其陋都者

得意于嫺兩不相傷乃爲平等小智自私橫欲以己之嫺奪
人之陋殺人劫賄行若封豨而反崇飾徽音辭有枝葉斯所
以設堯伐三子之間下觀晚世如應斯言使夫饕餮得以逞
志者非聖智尚文之辯孰爲之哉淵哉若人用心如砥榦蠱
德於上皇之年杜莠言於千載之下故曰道家者流出於史
官其規摹闊遠矣能仁之書譯於東夏園吏之籍不至殊方

近世雖見譯述
然皆鄙生爲之

雲行雨施則大秦之豪喪其夸拂菻之士忘
其冝衣養萬物何遠之有舊師章句分爲七首堯問一章宜
在最後所以越在第三者精入單微還以致用大人利見之
致其在於斯宜依舊次無取顛倒云爾釋篇題竟

一南郭子綦隱几

從李本

而坐仰天而噓荅焉似喪其耦顏成子

游立侍乎前曰何居乎形固可使如槁木而心固可使如死灰
乎今之隱几者非昔之隱几者也子綦曰偃不亦善乎而問之
也今者吾喪我女知之乎女聞人籟而未聞地籟女聞地籟而
未聞天籟夫子游曰敢問其方子綦曰夫大塊噫氣其名爲風
是唯無作作則萬竅怒呿而獨不聞之寥寥乎山林之畏佳大
木百圍之竅穴似鼻似口似耳似枅似圈似臼似洼者似汙者

激者謫者叱者吸者叫者譟者突者咬者前者唱于而隨者唱
喁冷風則小和飄風則大和厲風濟則眾竅為虛而獨不見之
調調之刀刀乎子游曰地籟則眾竅是已人籟則比竹是已敢
問天籟子綦曰夫吹萬不同而使其自己也咸其自取怒者其
誰邪大知閑閑小知閒閒大言淡淡從李本小言詹詹其寐也魂
交其覺也形開與接為構日以心鬪縵者窅者密者小恐惴惴
大恐縵縵其發若機括其司是非之謂也其畱如詛盟其守勝
之謂也其殺如秋冬以言其日消也其溺之所為之不可使復
之也其厭也如緘以言其老洫也近死之心莫使復陽也喜怒
哀樂慮嘆變熱姚佚放態樂出虛蒸成菌日夜相代乎前而莫
知其所萌已乎已乎且莫得此其所由以生乎

齊物本以觀察名相會之一心故以地籟發端風喻意想分別萬竅怒呿各不相似喻世界名言各異乃至家雞野鷄各有殊音自抒其意天籟喻臧識中種子晚世或名原型觀念非獨籠罩名言亦是相之本質故曰吹萬不同使其自己者謂依止臧識乃有意根自執臧識而我之也自取者攝大乘論無性釋曰於一識中有相有見二分俱轉相見二分不即不離所取分名相能取分名見於一識中一分變異似所取相一分變異似能取相是則自心還取自心非有外界知其爾者以見量取相時不執相在根識以外後以意識分別乃謂在外於諸量中見量取勝見量既不執相在外故知所感定非外界即是自心見影既無外界則無作者故曰怒者其

誰怒即今努力字郭云誰主怒之猶言孰主張是爾尋知此
游篇云物物者與物無際而物有際者所謂物際者也不際
之際際之不際者也謂盈虛衰殺彼為盈虛非盈虛彼為衰
殺非衰殺彼為本末非本末彼為積散非積散也物謂物色
春官保章氏注物色也 即是相分物物者謂物色此物色者上物字讀
人物馬而頌之春秋傳 即是見分世或謂物物者 相見二分
物土方之物即視義 為造物者大繆

不即不離是名物物者與物無際而彼相分自見方圓邊角
是名物有際見分上之相分本無方隅而見有是方隅是名
不際之際即此相分方隅之界如實是無是名際之不際此
皆義同攝論與自取之說相明矣解深密經云若彼所行影
像即與此心無有異者云何此心還見此心善男子此中無

有少法能見少法然即此心如是生時即有如是影像顯見
德充符篇云得其心以其心徐無鬼篇云以目視目以耳聽
耳以心復心此雖真人獨喻之情亦實庸眾共循之則故彼
經云若諸有情自性而住緣色等心所行影像彼與此心亦
無有異而諸愚夫由顛倒覺於諸影像不能如實知唯是識
是皆自取無誰之義此上是破方位形色及五塵也大知閑
閑簡文云廣博之貌謂臧識同時兼知也小知閒閒簡文云
有所閒別謂五識不能相代意識同時不能有二想也大言
淡淡老子云道之出口淡乎其無味也小言詹詹李云小辯
之貌是也其寐也魂交謂夢中獨頭意識也其覺也形開謂
明了意識及散位獨頭意識也大毗婆沙論三十七曰夢所

見事皆是曾更問若爾云何夢見有角人邪豈曾有時見人
有角荅彼於覺時異處見人異處見角夢中惛亂見在一處
故無有失然則形開即是異處別見魂交即是見在一處也
與接爲構日以心鬪者接猶觸受謂能取所取交加而起二
者交加則順違無窮是名日以心鬪庚桑楚篇云知者接也
知者謨也彼接亦謂觸受並即近人所謂感覺彼謨從規摹
義即是想想謂取像彼謨從謀慮義即是思墨經說接爲親是即
見量說謨爲說是即比量縵者簡文云寬心應是散意亦謂
率爾墮心不串習境無欲等生乍有所感名率爾墮心也窄
者簡文云深心此即是尋求心密者精心恆審思量所謂慧
也即於思中有簡擇用故與廣思不同小恐惴惴李云小心