



苏联大百科全书选译

真 理

真理的标准

不可知主义

B023

44

生活·读书·新知三联书店出版

真 理

——
真理的标准

——
不可知主义

*

生活·讀書·新知三聯書店出版

(北京東總布胡同10號)

北京市書刊出版業營業許可証出字第

北京新華印刷廠印刷 新華書

*

開本 787×1092 公厘 $\frac{1}{32}$ ·印張 $\frac{1}{2}$ ·字數

1956年5月第1版

1956年5月北京第1次印刷

印數1—10,000 定價(7)0.07元

統一書號2002·49

真 理

真理是物質世界在人的意識中的正确反映。真理既然是不依附人的意識而獨立存在的客觀现实的正确反映，所以真理永远具有不依存于主体、不依存于人或人类的客觀內容（參看列寧：“唯物主义与經驗批判主义”，人民出版社 1956 年版，第 113 頁）。关于真理的問題是認識論中最主要的問題。唯物主义与唯心主义是以截然相反的方式來解釋這個問題的。哲学上環繞着這個問題的斗争、唯心主义者对客觀真理的否認及唯物主义者对客觀真理的承認，乃是兩千年來唯物主义与唯心主义斗争的表現之一。“接受或拒絕物質这一概念的問題，是人对其感覺器官的陈述是否信賴的問題，是关于我們認識的源泉的問題，是从哲学一开始起就已提出和討論的問題……認為我們的感覺是外間世界的映象——承認客觀真理——站在唯物主义認識論的观点上，——这完全是一样的”（列寧：“唯物主义与經驗批判主义”，人民出版社 1956 年版，第 121 — 122 頁）。“唯心主义否認世界及其規律的可知性，不相信我們知識的确实性，不承認客觀真理，并認為世界上充滿着科学永远不能認識的‘自在之物’，而馬克思主义的哲学唯物主义却与此相反，認為：世界及其規律完全可能認識，我們对于自然界規律的那些已由經驗和实践考驗过的知識是具有客觀真理意义的确实知識，世界上沒有不可認識之物，而只有現在尚未認識、但將來却会由科学和实践力量揭示和認識之物”（斯大林：“列寧主义問題”，人民出版社 1955 年

版,第699頁)。

唯心主义哲学否認世界的不依附于意識的、客觀的存在,从而也就否認客觀的真理。唯心主义的真理观永远是同科学相敌对的。客觀唯心主义的第一个完备体系的創造者,古代希臘哲学家柏拉圖曾肯定地說,似乎存在着“一个观念的世界”,即構成“真实存在”的絕对的、不变的本質的世界;同它并列的还存在着一个由它派生出來的“非真实的”、“假想的”世界,即感觉物的世界。感觉器官僅只提供关于“非真实的”物体世界的材料,似乎只有“永生不滅”的人的灵魂对于它尚未“投生”于有生死的人体前所冥想的一些观念的回憶,才能提供真实的知識。真实的知識(如个体灵魂的回憶)是不能够由一个人从另一个人承受的。这就是古希臘世襲貴族的反动思想家对真理所作的公然同自然研究与民主啓蒙思想相敌对的神秘唯心主义的解釋。在中古时代,成为神学婢女的煩瑣哲学执行了唯心主义的敌視科学的路綫;煩瑣哲学的出發点是:真理的認識只能用上帝啓示与宗教热狂的办法來达到。在十八世紀末至十九世紀初的德國唯心主义哲学中,發展了最廣泛的唯心主义的真理观,德國这种唯心主义哲学乃是貴族对十八世紀法國資產階級革命与法國唯物主义的反动。对認識論問題下过很多工夫的康德,曾經創立了一个以承認物的本質的認識的不可能性为基礎的哲学体系。真理,依照康德的意見說來,只是先天的(先經驗的)形式,人借助此先天的形式,把感觉世界的現象加以整理,使成为合乎真理的。康德及其信从者哲学中的先驗主义与不可知主义旨在限制科学,阻止唯物主义的傳播,并为宗教信仰扫清地盤。在黑格尔看来,認識的行为就是主观理性領会物自身的客觀理性的行为,因为在他看来,物不过是精神的外在表現而已;認識,以黑格尔的观点看来,这是精神同其自身的結合。“作为科学來說,真理

乃是發展着的純正的自己意識”（“黑格尔全集”，第五卷，1937年俄文版，第27頁）。由此可見，在以唯心主義立場批評了康德不可知主義的黑格尔哲學體系中，重新復活了同宗教神秘思想緊相結合的柏拉圖唯心主義的基本立場。在反映資本主義總危機條件下資產階級文化頹廢沒落且成為原子—美元民主的婢女的現代資產階級哲學中間，廣泛地流行着各種各樣不可知主義的觀點及非理性主義的、非邏輯的、直觀主義的等等立場。真理，在美國實用主義者杜威及杜威者流的帝國主義哲學辯護人看來，這就是根據他們帝國主義主子的狹隘的、生意經的與掠奪的實踐的觀點所認為“合用”而“可行”的理論。

在科學的全部歷史中，唯物主義哲學與先進自然科學的代表者對唯心主義者的謬誤的與反動的真理觀進行着鬥爭。奴隸制民主政體的思想家，古希臘的唯物主義者德謨克利特在反對古代唯心主義的鬥爭時，曾肯定地說：世界上除原子與虛空外，再沒有任何真實的東西；真理蘊藏於物之深處。在中古時代，特別在所謂文藝復興時代，先進思想家曾提出了所謂兩重真理的理論，這個理論在當時條件下的進步意義是在於：它雖然也允許了宗教真理的存在，可是卻把科學真理從教會人士的壓迫下解放出來了。新時代的唯物主義者、資產階級向上發展時代的資產階級進步思想家（培根、狄德羅等）認為經驗知識與自然科學的發展乃是認識真理、認識客觀存在的自然界的道路。

在俄國唯物主義的哲學中間，特別在俄國農民解放運動的革命民主派思想家的哲學中間，關於真理的學說曾經獲得了重大的發展。羅蒙諾索夫、拉吉舍夫、赫爾岑、別林斯基、車爾尼雪夫斯基、杜勃羅留波夫、皮薩列夫曾經堅決地反對唯心主義的真理觀，反對唯心主義信奉者任意編造的體系與公式。別林斯基、赫爾岑、車爾尼雪夫斯基、杜勃羅留波夫、皮薩列夫在闡述現實主

义的藝術理論時，曾經号召藝術工作者忠实地反映现实。要求在现实自身去探求真理，——这是車尔尼雪夫斯基認識論的基礎。不能从真理中割取其任何一面或个别因素而冒称为完全真理。探究真理，——就是說要从一切方面研究现实，深刻而全面地去把握它。“……现实是值得審慎地研究的，因为真理只能靠嚴格地、全面地研究现实來达到，而不是靠任意的推論或美妙的幻想”（“車尔尼雪夫斯基哲学論文选集”，1938年俄文版，第455頁）。

徹底科学的与周詳嚴密的真理学說第一次是由馬克思列寧主义哲学創立起來的，馬克思列寧主义哲学則是最徹底革命的階級——無產階級的政党的世界觀。馬克思列寧主义关于真理的学說系由列寧在其杰作“唯物主义与經驗批判主义”中作了深刻而完備的闡述。列寧在同企圖修正和偽造馬克思主义哲学的馬赫主义反动主觀唯心主义哲学的信从者進行斗争中，發展了辯証唯物主义关于真理及其認識的学說。列寧在揭穿馬赫主义者是貝克莱、休謨与康德的后裔时，寫道：“一切知識來自經驗、感覺、知覺。这是正确的。但是有人要問：客觀的实在是‘屬於知覺’的嗎？……如果你回答是，那你就是唯物主义者。如果你回答不是，那你就是不徹底并且必然会走到主觀主义或不可知主义……你的經驗主义、經驗哲学的不徹底性，在这个場合上是在于：你否定經驗中的客觀內容，否定經驗認識中的客觀真理”（列寧：“唯物主义与經驗批判主义”，人民出版社1956年版，第118—119頁）。列寧在指出馬赫主义者的虛偽声明，即所謂他們完全信賴感覺器官的陈述的虛偽声明时，曾說明道：事实上，“馬赫主义者是主觀主义者和不可知主义者……他們不承認不依賴人的客觀的实在是我們感覺的源泉。他們沒有看到感覺是这个客觀的实在的忠实的攝影，因而走到与自然科学發生直接

的矛盾，为信仰主义洞开門戶”（同上書，第 120 頁）。波格丹諾夫断言說真理只是人的經驗的形态，列寧在揭發波格丹諾夫的馬赫主义性質时，說道：“如果真理只是观念形态，那末，就是說，不能有不依存于主体、不依存于人类的真理”（同上書，第 114 頁）。波格丹諾夫的否認客观真理，就是不可知主义与主观主义，并且会走到僧侶主义。“現代信仰主义决不否認科学；它只否認科学的‘过度的奢望’，即是，作客观真理的奢望。如果客观真理是有的（如唯物主义者所想的），如果只有自然科学在把外間世界反映于人的‘經驗’中时才能够給我們以客观真理，那末一切信仰主义就無条件地被駁倒了。但是如果客观真理是沒有的，如果真理（科学的真理也包括在內）僅僅是人的經驗的組織形态，那末这就是承認僧侶主义的基本前提，替僧侶主义洞开門戶，为宗教經驗的‘組織形态’扫清地盤”（同上書，第 116—117 頁）。馬赫主义者按照康德派的作法，用“普遍有效性”來代替客观性，这同时就是消除了科学知識与謬誤、科学与宗教之間的区别，因为神的概念和其他迷信在支配着統治者社会的宗教思想体系中，都是普遍有效的，但它們决不是客观真理。

馬克思列寧主义哲学在承認客观真理并徹底揭穿唯心主义的虛構时，同时就克服了唯物主义先前諸形态的形而上学的局限性，第一次闡明：歷史地發展的認識就是人在一系列相对真理中对絕對真理的反映，这些相对真理系由經驗、實踐來檢驗，而成为具有客观真理意义的确实知識。表現客观真理的人的表象，不能“一下子、完全地、無条件地、絕對地表現它”，表象是“近似地、相对地”表現真理（參看同上書，第 113 頁）。絕對真理是由歷史上積累的許多相对真理的总和構成的：“人的思維，按其本性來說，是能够給予，并且給予着我們以那为相对真理的总和所構成的絕對真理的”（同上書，第 127 頁）。真理，列寧指示說，

是一个过程：人由主观观念经过实践达到客观真理（参看列寧：“哲学筆記”，1947年俄文版，第174頁）。“生命產生頭腦。自然反映在人的頭腦中。人在自己的實踐與技術中檢驗和应用這些反映的正確性，而達到客觀真理”（同上書）。真理的認識，即由現實的表面到現象與過程的本質、由第一級的本質到第二級的本質等等之日益深入的認識，——是無窮盡的。“從現代唯物主義、即馬克思主義的觀點看來，我們的知識對於客觀的、絕對的真理的接近的界限是歷史地有條件的，可是這個真理的存在是無條件的，我們之逐漸接近於它是無條件的。畫像的輪廓是歷史地有條件的，可是這幅畫像描繪着客觀存在着的模特兒是無條件的”（列寧：“唯物主義與經驗批判主義”，人民出版社1956年版，第128頁）。相對主義把知識的相對性加以絕對化，且否認客觀真理，唯物主義辯證法則與之相反，“它不是在否定客觀真理的意義上，而是在我們的知識之接近於這個真理的限度是為歷史所決定的意義上，承認我們的一切知識的相對性”（同上書，第129頁）。真理，馬克思列寧主義教導說，不是按照意識的意志創造出來的，而是在認識世界的過程中揭示和領會出來的。

真理永遠是具體的。馬克思列寧主義在反對形而上學與教條主義時，要求以具體的、歷史的態度研究現象，用適合於新歷史條件的新原理代替陳舊的原理。“馬克思主義不承認有絕對適應於一切時代和時期的不變的結論和公式。馬克思主義是一切教條主義的敵人”（斯大林：“馬克思主義與語言學問題”，人民出版社1953年版，第55頁）。

一切知識的確實性要靠實踐來檢驗，實踐構成真理的最高標準。“生活、實踐的觀點，應該是認識論的首先的和基本的觀點。它必然地要到達唯物主義，而把大學教授的瑣瑣哲學的無

限妄想拋在一邊。當然，在這裡不可忘記：實踐標準實質上決不能完全地確證或駁倒人的任何表象。這個標準同樣是這樣地‘不確定’，以便不致使人的知識變成‘絕對’，可是同時它又是這樣地確定，以便和一切各種各樣的唯心主義與不可知主義進行無情的鬥爭”（列寧：“唯物主義與經驗批判主義”，人民出版社1956年版，第135頁）。人在影響事物和改造周圍世界中，事實上證明自己知識的正確性。現代人類的歷史實踐、蘇聯與各人民民主國家的社會主義建設的經驗，完全證明了馬克思列寧主義的顛撲不破的真理，並且証實了列寧下面一個論點的正確性：“從馬克思主義者所持的見解——即馬克思的理論是客觀真理——中間所得出的唯一結論就是：循着馬克思的理論道路走去，我們將日益接近客觀真理（決不會窮盡它）；而循着任何其他的道路走去，我們除了混亂和謊話以外，什麼也達不到”（同上書，第136頁）。

參 考 書 目

- 馬克思：“費爾巴哈論綱”，載恩格斯著“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”附錄，莫斯科，1952年。
- 恩格斯：“反杜林論”，莫斯科，1952年。
- 恩格斯：“自然辯證法”，莫斯科，1952年。
- 恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，莫斯科，1952年。
- “列寧全集”，第四版，第十四卷（“唯物主義與經驗批判主義”）。
- 列寧：“哲學筆記”，莫斯科，1947年。
- “斯大林全集”，第一卷（“無政府主義還是社會主義？”）。
- 斯大林：“辯證唯物主義與歷史唯物主義”，載“列寧主義問題”，第十一版，莫斯科，1952年。
- 斯大林：“馬克思主義與語言學問題”，莫斯科，1952年。

真理的标准

真理的标准是衡量人的知識的眞理性、确实性的尺度，是标明这些知識符合事实的程度的尺度。唯心主义否認有認識世界及其規律性的可能性，既不承認有客觀眞理，也不承認有客觀的眞理标准；辯証唯物主义則与之相反，認為世界及其規律性是完全可以知的，由經驗、實踐考驗过的人的知識，就是具有客觀眞理意义的确实知識，實踐構成一切認識的固定的基礎、标准与目的。馬克思主义最先指明認識与實踐之間的密切联系，揭明實踐对解决一切認識論問題之意义，从而也就提出了关于眞理的标准問題的唯一正确的解决。

馬克思在“費尔巴哈論綱”中寫道：“人的思維能否达到客觀的眞理；这个問題并不是理論的問題，而是實踐的問題。人應該在實踐中證明自己思維的眞理，即自己思維的現實性和力量，亦即自己思維的此岸性。关于离开了實踐的思維之現實性或非現實性的爭論，乃是一个純粹煩瑣哲學的問題。”（恩格斯：“費尔巴哈与德國古典哲學的終結”的附錄，人民出版社1955年版，第72頁）恩格斯在駁斥不可知主义者关于世界的不可知性的論証時，寫道：“把这些以及其他一切哲學上的奇想駁倒得最徹底的，乃是實踐，即實驗与工業。既然我們能够用親自制造出自然界某一現象、依這現象的条件把它生產出來、并使它為我們的目的服務的事實，來証明我們對於這一現象理解的正确，那末康德所說的不可捉摸的‘自在之物’就完結了。”（恩格斯：“費尔巴哈与德國

古典哲學的終結”，人民出版社 1955 年版，第 21—22 頁）列寧教導說：“生活、實踐的觀點，應該是認識論的首先的和基本的觀點”（列寧：“唯物主義與經驗批判主義”，人民出版社 1956 年版，第 135 頁）。作為社會實踐來理解的、首先作為人類的生產活動與群眾的革命經驗來理解的實踐，乃是一切理論的試金石。那些同現實不相符合的虛妄理論，會在實踐過程中被揭發和淘汰，那些正確反映客觀世界的理論會得到確證。馬克思列寧主義對實踐在認識中的作用問題、實踐為真理的標準和基礎問題的解決，徹底粉碎了一切唯心主義與不可知主義以及它們對世界的可知性的否認。

參考書目

馬克思：“費爾巴哈論綱”，載“馬克思恩格斯選集”兩卷集，莫斯科，1949年，第二卷。

恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，莫斯科，1952年。

“列寧全集”第四版，第十四卷（“唯物主義與經驗批判主義”）。

列寧：“哲學筆記”，莫斯科，1947年。

斯大林：“列寧主義問題”，第十一版，莫斯科，1952年。

毛澤東：“實踐論”（論認識和實踐的關係——知和行的關係），載“毛澤東選集”，第二卷。

巴甫洛夫：“反射論”，譯自保加利亞文，莫斯科，1949年。

篇名 Критерий истины

著者 未署名

譯者 龐龍

譯自“蘇聯大百科全書”第二版第二三卷

不可知主义

不可知主义是唯心主义哲学的一个变相流派，否認有認識世界及其規律的可能性。不可知主义早已由古代的怀疑論者鼓吹过，不过在休謨与康德及其信从者的唯心主义哲学中間，却达到了最高度的發展。列寧寫道：“我們、唯物主义者，追隨于恩格斯之后，把康德主义者和休謨主义者叫作不可知主义者，因为他们否定客观的实在是我們感觉的源泉。Agnostic（不可知論者）是一个希臘字：在希臘話中 a 是不，gnosis 是知識。不可知主义者說：我不知道是否有为我們的感覺所反映、所映寫的客观的实在，我宣稱要知道这点是不可能的……于是就有不可知主义者对客观真理的否定，以及对有关幽灵、魔鬼、天主教聖徒諸如此类的东西的学說的容忍——小市民的、市僧的、卑怯的容忍”（列寧：“唯物主义与經驗批判主义”，人民出版社 1956 年版，第 119 頁）。在康德与休謨的观点之間，存在着某种差异。康德承認有我們不可知的客观世界、“自在之物”的存在，休謨却对客观世界存在这点也發生疑問。不过这种差异是屬於不可知主义範圍以內的，因为否認客观实在是我們知覺的源泉，必然会“走到主观主义或不可知主义，不論你是否否定自在之物的可認識性或者時間、空間和因果性的客观性（如康德一样），或者甚至不承認关于自在之物的思想（如休謨一样）”（同上書，第 119 頁）。在十九世紀与二十世紀的許多資產階級哲学学派中，用各种不同的調子，重彈休謨与康德的不可知主义。不可知主义在反对唯物主义的

反映論中，為唯心主義的反科學的捏造洞開門戶。不可知主義的公式：“ignoramus et ignorabimus”（“我們不知道，也不知道”）已成為資產階級反動思想家的主要口號之一，就像資本主義一樣日益變為社會與文化發展的障礙，特別當資本主義達到腐朽的階段時，不可知主義在資產階級的哲學中間就獲得了更加廣泛的傳播，這乃是資產階級思想家為了反動階級的利益而想限制科學的企圖的表現。在帝國主義時代的腐敗的唯心主義哲學當中，不可知主義成為認識論中最盛行的學說。在益趨下流的現代唯心主義哲學中，竟以極端無恥與攻擊的形式，表示其對科學世界觀的仇恨。實證主義者、馬赫主義者、新康德主義者都是休謨與康德的不可知主義的公開的皈依者。此外，還有些唯心主義的派別（如古謝爾等人的所謂批評現實主義、現象學）則比較隱蔽地暗中偷賣不可知主義，而不是公然直接肯定世界的原則的不可知性。

辯證唯物主義堅決地同不可知主義的一切表現進行鬥爭，不管它們是以怎樣的形態出現，並且揭明造成不可知主義的歷史的階級的背景。駁倒不可知主義要依靠物質社會實踐，以它為認識的真理性的決定性的標準。恩格斯證明說：不可知主義“最好是用……實踐本身，即實驗與工業，來駁倒。我們能夠用親自製造出自然界某一現象、依這現象的條件把它生產出來、並使它為我們的目的服務的事實，來證明我們對於這一現象理解的正確”（恩格斯：“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”，人民出版社1955年版，第21—22頁）。列寧在其偉大哲學著作“唯物主義與經驗批判主義”中，進一步發展了恩格斯所提出的對不可知主義的批評。列寧在揭穿馬赫主義的反動的、反科學的本質時，曾證明說：馬赫主義者在否認感覺有正確反映客觀實在的能力時，是走向同自然科學直接矛盾，並且是為僧侶主義服務的。

“馬赫主義者是主觀主義者和不可知主義者，因為他們沒有充分地信賴我們感覺器官的陳述……他們不承認不依賴人的客觀的實在是我們感覺的源泉。他們沒有看到感覺是這個客觀的實在的忠實的攝影……”（列寧：“唯物主義與經驗批判主義”，人民出版社1956年版，第120頁）。馬赫主義者的不可知主義的典型的謬論就是宣稱自然科學的、特別是物理學的理論與概念，是“工作的假設”，即只是為了方便而設想出來的體系，並無任何客觀意義。列寧指明，公開的反動思想家是怎樣擁護這個反動的意見。斯大林在進一步發展馬克思列寧主義哲學時，曾極力強調不可知主義同科學的唯物主義世界觀的根本對立，並聯系着這點述說了馬克思主義哲學唯物主義的第三個基本特點：“唯心主義否認世界及其規律的可知性，不相信我們知識的確實性，不承認客觀真理，並認為世界上充滿着科學永遠不能認識的‘自在之物’，而馬克思主義的哲學唯物主義却與此相反，認為：世界及其規律完全可能認識，我們對於自然界規律的那些已由經驗和實踐考驗過的知識，是具有客觀意義的確實知識，世界上沒有不可認識之物，而只有現在尚未認識，但將來却會由科學和實踐力量揭示和認識之物”（斯大林：“列寧主義問題”，人民出版社1955年版，第699頁）。科學與社會生活的全部歷史證明了這個論點的正确。

資本主義制度危機的加深及資產階級的無歷史遠景，構成現代不可知主義的偽理論的社會基礎。這在理論上的表現，就是在各種形式下否認有認識支配社會發展的規律的可能性和科學預見的可能性。所以，在十九——二十世紀之交，否認對社會生活現象有科學認識與預見的可能性的不可知主義（如溫狄爾班與李凱特的新康德主義、柯羅齊的歷史的唯心主義等）在社會學方面十分盛行，那決不是偶然的。這種偽理論之所以對歷史

的唯物主义猖狂地進行斗爭，就是因为歷史的唯物主义根据社会歷史發展的規律提出了对现实的科学解釋，并且能够作出偉大的科学預見，以促進对现实实行革命改造的斗爭。

革命工人运动在馬克思列寧主义理論旗帜下的勝利發展、苏联社会主义的建成、最近一百年來的革命运动的全部歷史經驗，完全証實了馬克思列寧主义的一切預測，明顯地証明了社会学中的不可知主义的毫無根据及馬克思列寧主义科学的力量和生活力。

参 考 書 目

恩格斯：“社会主义从空想到科学的發展”，莫斯科，1948年。

恩格斯：“反杜林論”，莫斯科，1948年（第一篇，第九章）。

恩格斯：“費尔巴哈論”，莫斯科，1948年（第二章）。

“列寧全集”，第四版，第十四卷（“唯物主义与經驗批判主义”）。

列寧：“哲学筆記”，列寧格勒，1947年。

“斯大林全集”，第一卷（“無政府主义还是社会主义？”）。

斯大林：“辯証唯物主义与歷史唯物主义”，載“列寧主义問題”，第十一版，莫斯科，1947年。

篇名 АГНОСТИЦИЗМ

著者 未署名

譯者 麗 龍

譯自“苏联大百科全書”第二版第一卷