

中华全国美学学会  
八三年年会 论文

# 人的活动与美的本质

——学习马克思《1844年经济学—哲学手稿》札记

于乃昌

一九八三年九月 咸阳

## 目 录

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 一、从《手稿》的主题即人谈起.....   | 1  |
| 二、人的存在关系和人的活动特性.....  | 5  |
| 三、人的二重化和美的二重性.....    | 10 |
| 四、人的实践结构和美的存在.....    | 17 |
| 五、人的价值关系和美是形象的价值..... | 28 |

(作者通讯地址：陕西省咸阳市西藏民族学院  
语文系)

## 一、从《手稿》的主题即人谈起

美学要从对人的研究出发，并且是研究人，研究现实的人，研究人的现实活动。马克思《1844年经济学——哲学手稿》（以下简称《手稿》）就是一部研究人的著作，其主题就是：人。

普遍地认为，《手稿》是一部经济学——哲学著作。不错。但是，这还只是一个笼统的说法。实际上，《手稿》是关于人的本质问题的哲学探讨。人的本质是在人的活动中展示的，而《手稿》就是一部从实际活动的人出发，以研究人的本质为主旨的哲学著作这样说，不仅是不违背《手稿》的基本内容，也是不背离青年马克思从事哲学研究的注意中心的，也是不背离马克思（还有恩格斯）关于哲学研究出发点的宣言。

青年马克思的第一篇问世论文《青年在选择职业时的考虑》，就十分关心人的问题，探寻“幸福的人”和“人类幸福”，追求做一名“人所共仰的理想人物”。从此，一直沿着这一条路线前进。如果从马克思的中学毕业论文《青年在选择职业时的考虑》开始对人的本质问题发表议论算起，到标志马克思主义的辩证唯物论的哲学观和历史观的基本体系初步形成的《关于费尔巴哈的提纲》写出，（就是在这部《提纲》中，马克思提出“人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和”的著名论断。）其间整整经历了十年。

系统地阅读青年马克思在这十年间所写的论文，可以清楚地发现，从他走上哲学研究的道路开始，就是把对人的研究作为中心的。等到他作为一个完全成熟的马克思主义者，在他和恩格斯合著的《德

意志意识形态》一书中，就明确宣布：“我们的出发点是从实际活动的人。”（《马克思恩格斯选集》以下简称《选集》，1卷，p，30）

马克思对人的本质的探讨是经历了一个从唯心到唯物，从自然本质论到社会本质论的逐步深刻化、科学化的过程。前《手稿》在这一发展过程中，是标志着马克思的新的世界观的萌芽之作，或者说是马克思主义的开创之作，虽未构成完备的体系，但它为后来马克思主义的发展提供了出发点，开辟了前进的道路。

马克思在写作《手稿》之前，通过对黑格尔法哲学的批判，已经感到费尔巴哈的唯物主义的局限，已经认识到“要获得理解人类历史发展过程的钥匙”，“应当到‘市民社会’中去寻找。”（《马克思恩格斯全集》，以下简称全集》，16卷，p，409）为此就必须对“市民社会”进行解剖。“而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻找。”（《选集》，2卷，p·52）对政治经济学的研究，促进了马克思对人的本质及其历史发展的认识的科学化的过程。在这一时期中，马克思对人的本质的探讨，有两个显著特点：一是开始从经济关系入手对人的本质进行考察，二是把对人的本质的产生和发展的研究同对人类社会历史发展规律的研究紧密地结合和统一起来。贯穿在这两个显著特点中的核心指导思想是：考察和分析人的活动的本性，而把人的活动的本性归结为人类的基本实践——生产劳动实践的本性。这一考察及其所显示出的特点，正是从《手稿》开始的。

《手稿》虽然是以研究人的本质为主旨的哲学著作，但是，这部著作确实实涉及到许多重要的，乃至带根本性的美学原则问题。

我们这样说，不仅仅是因为其中有许多地方直接谈到美，这还是次要的；更为重要的是，马克思是在论证人的诸多属性时谈到美的问题，把美的问题同人的本质联系起来进行论证，这就为我们提供了一个重要的指导原则：美学研究也应该以研究从事实际活动的人为出发点，美的本质的探讨也应该以对人的本质的探讨为前提，并且，研究美，实际是研究人，研究人的本质及其实现。

说到美，这确实是一个很伤脑筋的问题。也许可以这样说，美的问题是社会科学中的“哥德巴赫猜想”，直至目前，还没有完全解开它的全部秘密。

古往今来的许多美学家，把关于“美”的争论的焦点集中在美是“在物”还是“在人”这个问题上，各执一端，不相上下。客观派主张“美”在物上，认为人还未作为人来到这个世界上，美的黄金就已埋在地下，即使有那么一天，世界上的人都死光了，黄金的美依然还存在。主观派则反唇相讥，主张“美”不在物上，而在人的心里，认为河里飘着一块烂木头，只要我之心想象它是美的，它就是美的，中国还有一句古话：“情人眼里出西施”么。看来各方都抓住一点真理，但又都不能说服对方和争取到第三者。

“美在哪里”和“美是什么”是紧相联系的问题。这是一个非常敏感的问题，有人说，这是“美学上的根本问题”，“和哲学上的根本问题……是相对应的”，因此美学上也就“有唯物主义和唯心主义的区别。”

首先说明一点，我并不认为“美学上的根本问题”“和哲学上的根本问题”“是两相对应的”。哲学可以部分地包括美学，但不能代替美学，美学有它自身要解决的特殊矛盾。具体地说，美并不

就等于物质，美的存在，也并不等于物质存在。所以，关于“美在哪里”和“美是什么”的不同回答，不能简单地归于哲学上的唯心主义营垒。或唯物主义营垒。关于物质和精神的存在关系问题，是哲学认识论问题。而对美的问题的探讨，不仅要靠认识论，还要靠历史观，靠辩证法，靠多学科的综合研究。在关于“美”的探讨上，如果抛开了马克思主义的历史观和辩证法。认识论也是不彻底的认识论，弄不好，还可能走向机械论、形而上学。

我认为，关于“美在哪里”和“美是什么”的争论，如果继续各执一端，搞拔河大战，是争论不清的。我们从《手稿》得到启示，应该回到对人的研究上来，努力研究人。本文就试着从人的研究出发，联系到关于“美”的思考。

## 二、人的存在关系和人的活动特性

本文一开始就指出，《手稿》的主题即人，研究人的本质。

列宁在《哲学笔记》中曾摘引了黑格尔的两句话：“凡一切实存的事物都存在于关系中，而这种关系乃是实存的真正性质。”“关系就是自身联系与他物联系的统一。”这是很有辩证思想的。《手稿》正是从人的活动中揭示了人的存在关系，从人的存在关系中又揭示了人的活动特性，进而揭示了人的本质。

在这里，先说明人的存在关系。

在《手稿》里，马克思把人的存在关系做了运动的结果分析，指出了一个人现实的人是同三方面的联系与统一：（一）同自然（包括自身的自然和身外的自然）的联系与统一，提出“人化的自然”（注）；（二）同社会的联系与统一，提出“个人就是社会性的存在。”这两方面是人的“他物联系”。（三）人同思维的联系与统一，提出人是“一个理想性（或观念性）的整体”。“是一种有意识的存在”，“在思想里复现他的实际存在”。这是人的“自身联系”。

马克思考察人的本质的存在关系结构，人同自然、社会和思维的联系就是人的存在“三界”。通过肯定人和自然的联系与统一，是肯定人和自然的物质性和存在性；通过肯定人和社会的联系与统一，是肯定人和自然的现实性和社会性；通过肯定人和思维的联系与统一，是肯定人对自然和社会的意识性和能动性。这些就是反映在《手稿》中的马克思关于人的学说的存在论，历史观和意识论。

马克思通过对人的存在关系结构的考察，揭示了人的本质具有三方面属性：自然属性、社会属性和思维属性。也就是说，人的本质是展示在人同自然、社会和思维这三界联系的关系中。人是自然、社会和思维这三界的统一体。

人同自然、社会、思维这三方面的联系不是彼此孤立存在的。作为现实存在的人，必定是有生命的活动的人，人正是在人的活动中实现了人和自然、社会、思维这三界的统一。什么是人的活动呢？人的活动就是实践，主要是生产劳动实践。马克思指出：“一个物种的全部特性，就在物种的生活活动的方式”，而“从前人类活动都是劳动”，“是人的物种的特性”，是“实践性的人性的活动”。所以，人和自然、社会、思维三界的关系，集中表现为人对对象世界（自然、社会、人自身）的实践关系，人和自然、社会、思维三界的统一，就是人的实践。归根结底，人的本质的存在关系就是实践关系。

为此，马克思在《手稿》中严密地考察了人的活动——劳动即实践的特性。

人的活动的第一个显著特征就是目的性。需要就是目的。一方面，机体的生物性即生存需要是推动人们从事其特有的活动——劳动的原动力，“这一步是由他们的肉体组织所决定的”（《全集》，23卷，p. 202）。扼要地说，就人的进化历史来看，劳动之成为可能和必要，是以人类祖先在进化过程中所获得的区别于其它动物的体质形态、大脑机能等方面的积极特征为前提的。这还并不是本质所在。本质在于，劳动一旦产生，它就成为属人的性质的活动了，劳动创造了人，同时也就创造了人对劳动的需要。在劳动中，

人得到了人的肯定，“感到快慰”，“自由地发挥他的身体和精神两方面的力量”。另一方面，更为重要和本质的方面，劳动过程，在其开始的时候，其获得的结果已经以观念的形式向劳动的主体呈现，成为活动的目的。所以，“人离开动物界愈远，他们对自然的作用就愈带有经过思考的、有计划的、向着一定的和事先知道的目标前进的特征。”（《先集》，3卷，p. 516）。动物的生命活动仅仅是有机体对于环境的刺激的总和；而人的劳动，则是人的有意识有目的的动作的总和。作为劳动的主体，人通过自身的有目的的动作在活动的结果上打上了自己意志的印记。

人的活动的第二个显著特征就是普遍性。马克思说：“人是一种物种存在。这不仅因为人在实践和认识两方面都把物种（包括他自己的种和其它物的种）作为他的对象，而且（用另一方面来表达这个事实）也因为他把自己就看成实在的有生命的物种，看成是一种普遍性的因而是自由的存在。”马克思还对普遍性作了具体的说明：人类劳动是把整个自然界作为自己的对象——认识的对象和实践的对象。在认识领域里，整个自然界“组成人的精神方面的无机自然界，即精神食粮”。在实践领域里也是如此，它们也组成人的生活和活动的一部分。”“在实践方面，人的普遍性正在于人使整个自然界成为他们无机的肉体，这就是说，自然界是（1）人的直接生活手段，又是（2）人的生活活动的材料、对象和工具。”马克思说的人的活动的普遍性，实际上也就是指的能动性，“这种生产就是他们能动的物种生活。通过这种生产，自然界就显得是他的作品和他的实在。”人类劳动的目的性是人类劳动普遍性的出发点和结果，而人类劳动的普遍性又是人类劳动的目的性的现实化和

证实。

人的活动的第三个显著特征就是创造性。人类活动的创造性，不仅表现在工具和语言，虽然它们也是劳动的一种创造，它们的被创造提供了生命活动的手段，乃至构成人类活动和全部创造赖以实现的基础；人的活动的创造比它所创制出的手段深刻得多。人的活动是创造了一个新的世界——“人的世界”，即“通过实践来创造一个对象世界。”这是《手稿》中最为深刻的思想，甚至可以说是马克思主义的历史唯物主义的理论基础和核心。从主观方面来说，人的活动创造了作为人的主体。马克思说：“全部所谓世界史不外是人通过人的劳动的诞生，是自然界对人说来生成”，人是“自己依靠自己本身”诞生的。人的历史就是人作为自然的一部分不断人化、不断自我诞生、自我创造的历史。正因为劳动，人才把自己从动物界分离出来；也正因为劳动，人才距离动物界愈来愈远，愈来愈实现了人的本质的定性。从客观方面来说，人的活动创造了人的对象世界。作为人的活动的对象的感性世界，马克思说：“绝不是某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西，而是工业和社会状况的产物，是历史的产物，是世代活动的结果。”马克思把人的活动所创造的这个对象世界称作是“人的类生活的对象化”，“人的本质力量打开的书本”，“感性地摆在我们面前的。人的心理学”。人为自己创造一个有别于原始自然的“第二自然界”，创造了一个人的世界，这正是人的活动的最鲜明的特征，也是人的活动具有“自由自觉”的性质的最根本的体现。人的活动的目的性和能动性，最终都与人的活动的创造性并在其中统一起来。

人的活动的第四个显著特征就是社会性。马克思在《手稿》中

指出：“正如社会生产出作为人性的人，社会也是由人生产出来的。活动和享受，无论在内容还是在存在形式方面都是社会性的，社会性的活动和社会性的享受。”又指出：“所以他的生活表现——尽管不象是在直接形式上和旁人共同完成的一种生活表现——毕竟还是一种社会生活的表现和证实。”人的活动的社会性，”这是人类世界的生活要素。”正因为人的活动的社会性，“自然对于人才作为人和人的联系纽带而存在”，社会才能成为“人和自然的完善化的本质的统一体”。也正因为人的活动的社会性，人的活动才构成了历史运动，“这整个运动的一般性质就是社会性。”

上述人的活动的目的性、普遍性、创造性和社会性，集中地表现为“自由的，有意识的”特性，这是人的活动的普遍特性，即人的劳动——实践的特性。在《手稿》中，马克思正是从人的活动特性中来分析人的本质，归结为一个论断：“人的物种的特性就在于他的活动是自由的，有意识的。”马克思关于人的活动特性的分析，是对人的本质特性作出的运动的分析。由此可见，人的本质特性，不是静态的、抽象的存在物，而是存在于人对“三界”的运动的关系中，也就是存在于人对对象世界的实践关系中，在这个意义上也可以说，人的活动的本质特性就是实践。

了解人的存在关系和人的活动特性，有助于了解美的存在关系和美的特性。

### 三、人的二重化和美的二重性

人的存在关系和人的活动特性的直接结果，就是人的本质的二重化。

什么是人的本质的二重化？

马克思在《手稿》中指出：

“劳动的对象是人的类的生活的对象化；人不仅在意识中所发生的那样在精神上把自己化分为二，而且在实践中、在现实中把自己化分为二，并且在他所创造的世界中直观自身。”

“在对象的现实界，对于社会中的人到处都已成为人的本质力量的现实界——即人的现实界，因而成为他自己本质力量的现实界时，一切对象对于人就变成了他自己的对象化，变成了肯定（证实）和实现他的个性的对象，变成了他的对象，也就是说，人自己变成了对象。”

这是马克思对人的本质二重化的哲学概括，归结为一个总的命题就是：“人的本质的对象化。”马克思是从人同三界（自然、社会、思维）的联系中，说明了人的本质二重化的具体表现，展示了人的本质的具体属性。就是说，因为人在生产劳动中变革自然，结成社会，发展思维，自然不再是和人无关的外在世界，而是人的作

品和人的现实界；社会，“正如社会生产出作为人的人，社会也是由人生产出来的”，人是社会的人，社会是人的社会，是人可以现实的意识到的社会；意识也不是仅仅存在于人的头脑中，而是转化到劳动产品中。总之，通过人自身的活动——生产劳动实践，人的本质不仅在人自身存在，并且通过人的活动在人所创造的“人的世界”中存在，产生了对对象化了的人的本质，这就是人的本质的二重化。

人的本质二重化说明，人在实践中始终发生双重的关系：一是同外部对象（自然的和社会的）发生关系，一是同自身发生关系。人在实践中也同时具有两个方向相反的双重运动：一是人的本质对象化（广义的生产），一是对象返回到人自身（广义的消费，如观照、享受等等）。只有在双重运动中，人才实现为人。

人的本质二重化，人才能在自己的身外证实自己的本质，也只有在自己的身外才能证实自己的本质。所以，马克思说：“人只有在一个条件下才不至使他自己丧失在他的对象里，那就是该对象变成了对他是人的对象或对象性的人。这也只有在一个条件下才可能那就是该对象对于他已变成了一种社会性的对象，而他自己对自己也已变成了一种社会性的存在，而社会对于他也变成了一种在该对象中的存在。”

人的本质的二重化与美的特性有密切关系。尽管在美的本质问题上有许多争议，但是，用黑格尔的话来说，假定美是实存的事物，它也一定“存在于关系中”，也有美的“他物联系”和“自身联系”。我们就试从美的“他物联系”和“自身联系”来看美和人的二重化的关系，揭示美的特性。

从美与物的联系来看。

人的二重化说明，人把一切对象都作为人的对象性存在，一切对象都是“自我”的对象化存在，存在就是人的对象性的“自我”，存在即人。物，作为人的对象性存在，无论是自然、社会或他人，也都有“自我”在其中。

美，无论在某种意义上说，也是人的对象性存在。美和物的联系，就是说，美对人这个存在的主体来说，它是人这个主体的客体，因为美是可以意识的。凡是客体的存在，都是能为主体所意识到的存在。比如，我们说“黄金美”，“雷锋同志美”，“拉斐尔的《西斯廷圣母》美”，我们就是把它（他）们作为主体的客体所意识到的。即使是人的想象和幻想中的美，如神话，美妙的想象和幻想（这是人常常有的），这种意识活动不仅直接或间接地指向某种客体，它们自身活动也作为客体，同时被主体意识到。

人和自然的联系说明，凡存在都具有物质性，存在的物质性、因而具有感性的具体性，是一切存在的前提。美和物的联系，也说明美具有物质性，因而也具有感性的具体性。比如，黄金的质量和光泽，雷锋同志的语言和行为，《西斯廷圣母》的色彩、线条、结构布局 and 所刻化的形象等等。意识不是对“虚无”的意识，而是对“实有”的意识，就是说，主体所意识到的存在，必定有“存在”存在，存在转化为意识。美存在的物质性恰恰就是美所联系的事物的本质、属性、规律及其运动形式，用马克思在《手稿》中的话说，就是“物种尺度。”说明美的存在的物质性，是坚持美的本质论的唯物主义原则。

但是，美存在的物质性，即美所联系的事物的本质、属性、规律及其运动形式，只是美存在的物质条件和物质形式，是美的物质

承受者，是美的外在根据，还不是“美本身”。正如列宁所指出的：“外部世界，自然的规律……乃是人的有目的活动的基础。人在自己的实践活动中，依它来规定自己的活动。”凡在人的世界里，物，都是人化的物，是人的本质力量对象化的物，是包含有人在内的物，物中有人。因此，美和物的联系，美所联系的物，是人的本质的物化，是物化的人的本质，是以感性的形式所确证的人的本质，美和物的联系，直接的就是和人的联系。美所联系的事物所“物化”的人的本质，才是美作为人的对象性存在的内在根据。如黄金在生产、交换和消费中所凝聚和“晶华”在其中的价值；雷锋的语言和行为所显示出和确证的无产阶级的情操、品德、才能和力量；《西斯廷圣母》的主题意义和历史比较价值等等。

人的本质力量对象化，是人作为主体的存在价值的感性显现，人是以人性的态度对待物，实际上是以人的价值性对象于物。人的本质力量对象化的深刻程度和全面程度，反映了人的价值的提升的程度，人类所创造的物质文明和精神文明，直接地就是人的价值不断提升的记录。所以，美和物的联系，最终证明：美在人的对象性的物中具有二重性——物质性和价值性。

从美和人的联系来看。

人的二重化说明，人作为主体，人通过实践把自己的本质对象化在存在中，人又在广义的消费和观照中，把对象性的存在返回到人自身。人和自然、社会、思维发生广泛地联系，同时人又把自然、社会、思维相统一于主体自身，人是自然、社会、思维相统一的主体。所以马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“人的本质并

不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（《选集》1卷，P. 18）

所以，美和人的联系，首先就意味着美是通过人（现实的、活动的人）的中介和自然、社会、思维的联系。前一个问题中关于美的价值性已经约略地说明，（后面还将进一步论证）美不是自生在人的对象物中，不是人的对象的自在的、固有的属性，对象物的自在的、固有的属性仅仅是美存在的外部条件；而美所以能在人的对象物中存在，是通过人、通过人的活动而存在，是与人的价值对象化在物中伴生而在，一句话，是通过人的“创造”（狭义的如物质改造，或广义的如想象创造）而存在。所以，美在物中的存在，不是“自在”，而是“自为”；不是“必然”，而是“自由”。美是人的自由活动在对对象物中的存在形式，美是自由的存在。马克思在《手稿》中谈到人的生产特征时指出，人“而且知道怎样把本身固有的（内在的）标准运用到对象上来创造”，讲的就是人的活动的自由性。美和人的联系，正是通过人而获得了存在的自由性。美并通过人在广义的消费和观照（如欣赏）中，才使美证实为美。

其次，美和人的联系，直接规定了美的社会属性。不仅在人对客体的物质改造的意义上说，人的改造，本身是社会性改造，人所直接创造的美具有社会性；也不仅在价值的意义上说，凡任何客体对人是以价值的形式存在着，价值是社会意义的存在，美作为人的对象性存在，也是价值性存在，比如作为欣赏的对象，就是表现了对人的社会价值；而且，美，处处作为人性、人格呈现于人。人们争论得最多、最容易无视其社会性的自然美，恰恰是以其人性、人格的呈现而具有美的意义。（这一问题也将在后文详细论证。）

总之，由于美和人的联系，并且只是由于美和人的联系，美具有了自由性和社会性。

从美和自身的联系来看。

美的自身联系，是美的自身规定性，这就是美的形象性和感染性。

但是，美的自身规定性，又是在美和物的联系、和人的联系中实现的。

就美的形象性来说，美和物的联系，美具有物质性，为美的形象性提供了客观物质形态；而美和人的联系，美具有存在的自由性，主体需要在对象中观照自身，主体的观照对美的形象提出了主体要求。美的形象的质的规定性，最根本的依据不在客体，而在主体，因为，正如马克思指出：“这些对象是他的需要的对象；这是表现和证实他的本质力量所必要的、重要的对象。”“人在对象世界中得到肯定，不仅凭思维，而且要凭一切感觉。”“因为一个对象的意义对于我（只有在具有和它适应的感官的情况下才有感觉意义），必正和我的感官走得一样远。”凡现实的感性的事物，都具有形象性，而主体对美的形象要求是生动、完整和富有个性的，因为只有生动、完整和富有个性的形象，才是显现人的本质力量的形象，因而是美的形象。

就美的感染性来说，美和物的联系，决定了美对主体的感染作用，具有物质实在性。主体因美而情感激荡、不能自己，不是柏拉图所说的“神灵凭附”的结果，也不是“移情派”所说的“情感外