



类号

资产阶级民主的虚伪性

()

编印单位

材料时间 年 月 日

军事学院图书资料馆

书	
号	

一九 年 月 日

科学社会主义教学参考资料



资产阶级民主的虚伪性

中国人民解放军政治学院科学社会主义教研室

一九八三年二月

资产阶级民主的虚伪性

列宁指出：“资产阶级民主同中世纪制度比较起来，在历史上是一个大进步，但它始终是而且在资本主义制度下不能不是狭隘的、残缺不全的、虚伪的、骗人的民主，对富人是天堂，对被剥削者、对穷人是陷阱和骗局。”（《列宁选集》第3卷第630页）为了从本质了解资产阶级民主对劳动人民是陷阱和骗局，我们从以下四个方面来看看资产阶级民主的虚伪性。

所谓“言论自由”

目前，在一些资本主义国家的宪法中，都规定有言论、出版等自由的条文。“言论自由”是资产阶级标榜他们最民主的方面之一。我们有些人也认为在西方国家，想说什么都可以。但是，事实并不是这样的。

首先，在资本主义社会，报纸、电台和印刷所等言论、出版机关都是由资本家控制的，其工作人员也都是资本家所雇用的。因此，它只能为维护资产阶级的统治制造舆论，不可能成为劳动人民讲话的工具。在美国，全国日报发行量的三分之一以上，是由主要的十大报系控制的。有的一个报系就拥有60—100种报刊、杂志。美国最大的王家报纸：《纽约时报》、《华盛顿邮报》、《洛杉矶时报》都是由美国的主要财团控制的。从报纸的版面上看：70%是刊登广告，30%是刊登新闻。全美国日报收入为76亿美元，其中60亿是广告费。所以，报

纸完全成为资本家赚钱的工具。至于报纸所刊登的新闻，也必须适合资本家的口味，否则也就不予登载。如美籍华人作家赵浩生先生，1973年访问中国后，曾应邀写一篇有关中国风土人情的稿子。后被退回，理由是：“你这篇文章是新旧对比都说中国好，你要是能客观地骂骂中国，我们就可以用了”。事后，赵浩生先生颇有感慨地说：

“美国的新闻自由是有限度的、有条件的。”这就充分说明了在资本主义社会，由于新闻、出版事业操纵在资本家手中，它必然成为他们的喉舌，不可能有人民讲话的机会。

其次，在资本主义社会，“言论自由”也是有限度的。这个限度就是不能危害资本主义的统治和不能触及资产阶级的根本利益，超过了这个限度是决不容许的。如英国伦敦有一个被誉为资产阶级民主自由橱窗的海德公园。公园里有专设的讲坛，人们可以公开讲演，宣传自己的主张，也可以骂首相、大臣。但是，有两个口号不能喊：一个是“打倒女王政府”；另一个是“暴力革命万岁”，否则，便衣警察就会把你抓起来治罪。在美国也可以骂总统，但不能骂本公司或本企业的资本家，否则，就有被开除的危险。世界闻名的戏剧大师查里·卓别林因在电影《大独裁者》中嘲弄了希特勒而横遭迫害。黑人歌唱家保罗·罗伯逊因演唱进步歌曲也受过迫害，他的唱片曾被禁止发行。可见，在资产阶级国家并不存在什么没有限制的绝对自由。而资产阶级的所谓自由是以不触动资产阶级利益为前提的“自由”，是“在一般词句中标榜自由，在附带条件中废除自由”（《马恩全集》第8卷第135页）。美国宪法上甚至有“议会不得制定限制言论自由的法律”的规定，但也正是在他们的宪法上“留下许多后路或保留条件，以保证资产阶级‘在有人破坏秩序时’，……有可能调动军队来镇压工人，实行戒严等等”（《列宁选集》第3卷第631页）。这也充分

表明，在资产阶级国家里，那种所谓不受任何限制的绝对自由是根本不存在的。正如列宁所说的：“任何自由，如果它同劳动摆脱资本压迫的利益相抵触，那就是骗人的东西。”（《列宁选集》第3卷第833页）

资产阶级的议会制

议会制是资产阶级民主制的核心，它在形式上是公民投票选举议员，组成议会（即国会）。因此，议会历来被资产阶级吹嘘为代表民意的机关。而实际上，议会只是资产阶级贴上“民主”标签，用来欺骗劳动人民而从事空谈的装饰品或叫清谈馆。

首先，一个国家的政体是由国体决定的。议会作为资产阶级国家的最高权力机关，必然是由资产阶级所把持的，而劳动人民是不可能或很难选入议会的。美国历届的国会议员，基本上是由资本家或为资本家服务的律师等上层人物组成。从美国第九十五届国会（1977—1978年）的成员来看，参议院和众议院共有议员531人；其中企业主、金融家95人，农场主、牧场主20人，政府官员22人，律师273人，教育新闻界人士和医生80人，其它37人，没有一名工人或农业工人的代表，占美国人口百分之十二的黑人在参议院中也没有一名代表。在英国，上议院的议员，则不是由选举产生，而完全是由贵族担任。从下院议员来看，1971年至1972年，保守党、工党和自由党共有627名下院议员，他们往往身兼几个公司的高级职务，其中有375个董事长，870个董事，194个经理，101个高级律师；他们拥有的土地共达三十七万五千一百英亩。这些人当然根本不代表无产阶级和广大劳动人民的利益。

其次，有些资本主义国家在行政上是实行总统制。如美国，从形式上看，总统由全国选出的总统候选人选举产生的。总统是全国最高行政首脑兼武装部队总司令。国家元首和政府首脑的职权集中于总统一人。但实际上，美国的真正统治者，并不是四年一任的美国总统，而是以洛克菲勒和摩根两大财团为首的十个主要财团。美国的历届总统，都是财团的代表。而美国总统的财团背景也是比较复杂的，大多与几个财团有关系。如前总统尼克松是1968年被西部美洲银行财团扶植起来的，但他的上台是得到东部财团点头的。总统国家安全事务特别助理基辛格就是东部洛克菲勒财团的代言人。在美国，如果总统损害了某个大财团的利益，他就有下台的危险，尼克松就是一例。1972年以后，尼克松打开了美苏、美中关系，自以为翅膀硬了，就改组政府，他把东部财团的一些人辞退，录用了西南部财团的人，结果损害了东部财团的利益，因此，东部财团要抓个机会整尼克松下台，水门事件就是整尼克松下台的一个把柄。实际上，美国很多总统搞窃听，肯尼迪、约翰逊等都搞过，为什么要抓尼克松呢？问题的关键就在于他是否损害大财团的利益。总之，美国总统的更替，是统治集团缓和内部矛盾的一种手段，对老百姓也起了一个“避雷针”的作用，它可以缓和一下民众的气愤，造成美国“民主”的假象。近年来，美国议会的作用在不断缩小，政治权力越来越集中到垄断财团手中，现在，美国的议会，实际上从属于政府，而政府又是被垄断财团所操纵。所以，资产阶级议会制的实质，正如列宁所指出的：“任何一个议会制的国家，从美国到瑞士，从法国到英国和挪威等等，那里真正的‘国家’工作是在后台决定而由各部、官厅和司令部来执行的。议会专门为了愚弄‘老百姓’而从事空谈”（《列宁选集》第3卷第210页），“每隔几年决定一次究竟由统治阶级中的什么人在议会里镇压人民、压迫

人民，——这就是资产阶级议会制的真正本质”（同上第209页）。

资产阶级的普选制

目前，在资本主义国家的宪法或选举法中都规定了所谓“普遍、平等、直接、秘密投票”的选举原则。这条原则，在资产阶级革命时期作为反封建专制的口号，在历史上有一定的进步意义。但是，当资产阶级取得政权后，普选制尽管也是资产阶级标榜的民主形式之一，但实际上它已成为资产阶级用来欺骗劳动人民，为资产阶级专政服务的工具。

首先，从资产阶级国家对公民选举权的限制上看。在资本主义国家并不是每一个成年人普遍都有选举权的，公民在选举权上还要受到多方面的限制。在六十年代以前，美国各个州限制选举权的规定有五十多种，大体可分为五个方面：一是财产的限制。有的州规定，财产不到三百美元的人不得参加选举；二是居住期限的限制。有33个州规定，在本州居住不满一年的人不得参加选举；三是文化程度的限制。有22个州规定，凡是不能用英语阅读或书写的人不能参加选举；四是赋税的限制。有7个州规定，选民必须交清税款（包括历届欠交的），凡是缴不起税的人不能参加选举；五是其他的限制。如登记投票必须有保证人；凡无神论者不能参加选举等等。六十年代以后，美国在选举制度方面虽然作了一些改革，但实际上，各州仍用种种手段阻挠和剥夺选民的选举权利。同时，在资本主义国家，他们还经常在划分选区方面玩弄种种花样，使无产阶级的代表不能当选。例如，英国在下院选举中，常常在无产阶级力量占优势的地区少设选区，而在资产阶级力量占优势的地区多设选区，这样就可能使更多的资产阶级候选人当选。美国在选举中也经常改变选区，并且故意减少工业区的代表名

额，以利于资产阶级，不利于无产阶级。

其次，从总统的竞选上看。美国宪法虽然规定只要在美国居住十四年，年满三十五岁以上的“土生公民”都享有当选总统的权利。但这对劳动人民来讲则是一句空话，因为参加竞选是要花钱的。以1980年美国总统竞选为例，总统候选人在全国电视广告网的“黄金时间”播出一分钟的竞选演说，要花十万美元；包租一架飞机进行四天竞选活动，要花九万一千多美元；在报刊上登一版竞选广告，要花一万三千元。所以，参加总统竞选历来是要花大量金钱的。如1860年林肯总统竞选花了十万美元；1960年肯尼迪参加总统竞选时花了一千万美元；1972年尼克松竞选连任时花了六千一百万美元；1980年里根与卡特竞选两人共花了一亿一千多万美元（其中里根为六千二百万美元，卡特为五千六百一十万美元）。如果从历届美国总统竞选所花的全部竞选费用来看，那更是惊人。比如1960年为一亿七千五百万美元；1964年为二亿美元；1968年为三亿美元；1972年为四亿美元；1976年为五亿四千万美元；到1980年竞选耗资已高达八亿美元，创造美国竞选历史上的新记录。就连《美国新闻与世界报道》中也说：在美国总统选举中“金钱与选票同等重要”。

目前，在一些资本主义国家，有不少人已看透了这种“普选”的虚伪性，选民的投票率在逐年下降。如法国，在1973年的选举中，登记的选民为二千六百八十八万五千零二十五人，只占全国人口的52.7%，而实际参加投票的人数又只占登记人数的81.8%。美国1960年竞选时，投票人数占选民人数的64%；1968年为60%；1972年为55.6%；1976年为54%，1980年下降到52%。所以，在资本主义国家，不论那一个总统上台，都面临着一个“信任危机”。由此可见，在资本主义制度下的普选制，是垄断资产阶级用来愚弄群众的一种政

治游戏。其实质也正是列宁所指出的：“普选制是资产阶级统治的工具。”（《列宁选集》第3卷第182页）

资产阶级的两党制

所谓两党制，就是指一些资本主义国家，由代表资产阶级利益的两大政党（两个以上系多党制）交替组织政府，实行阶级统治的制度。美国从1857年到现在都是由代表垄断资产阶级利益的两党，即民主党和共和党轮流执政。资产阶级历来把有“反对党”的存在作为民主政治的标志。我们有的人也认为有反对党，可以监督政府，反映民意，其实这种看法是片面的，因为他没有看到资产阶级两党制的实质。

首先，从美国两大政党的组织形式和主要活动来看。民主党和共和党的组织机构大体相同，它们既没有固定的党员，也没有固定的政纲，只有适应选举需要的竞选纲领；既没有入党手续，也不交纳党费，只要在选民登记时声明属于那个政党，便可作为该党党员。民主党和共和党的全国最高权力机构是全国代表大会和全国委员会，两党的州组织是州委员会，下设县、市镇等地方委员会和选区委员。两党的主要活动是组织竞选，通过几年一次的议会和四年一次的总统选举，进行“政党竞选”，竞选获胜的党上台，成为执政党，失败政党叫在野党，即反对党。如果执政党在施政过程中，一旦出什么漏子，反对党就会“挺身而出”，对政府大肆抨击，特别是在竞选期间，更是不遗余力地揭露政府的腐败。同时也乘机提出一些迎合群众意愿的主张，这就在表面上造成一种政治民主的假象。而实际上，两党制是资产阶级内部矛盾和分赃制度在政治上的反映，是资产阶级调节内部

矛盾，愚弄群众的一种手段。

其次，从资产阶级两党制的实质来看。美国的民主党和共和党都是公开打着维护资本主义旗帜的。它们的后台都是垄断资本家。美国历届大选，两党所需要的经费大都来自垄断财团的资助。而垄断资本家之所以要拿钱资助本党或者他党，甚至两党同时相助，目的是为了自身利益不受损害，以保证最适合他们需要的人上台。因此，两党谁上谁下是根据垄断财团的意志决定的。如前美国总统艾森豪威尔，原是个军人，不是两党的党员，在竞选时，他主要是洛克菲勒、摩根财团支持的，因而他作为共和党的候选人当选。所以，无论是民主党的卡特，还是共和党的里根，他们只能是垄断资本家的政治代理人，不论是哪一个政党执政，都始终实行资产阶级专政，维护资产阶级的利益。因此，两党制只不过是资产阶级内部的民主，是少数剥削阶级的民主，它对广大劳动者来讲是个大骗局。正如毛泽东同志所说的：“这种所谓两党制不过是维护资产阶级专政的一种方法，它绝不能保障劳动人民的自由权利。”（《毛泽东选集》第5卷第367页）

从上述四个方面，可以看到，资产阶级民主对劳动人民来讲它是虚伪的。正如列宁所说的：“即使是最民主的资产阶级共和国里，人民仍然摆脱不了当雇佣奴隶的命运。”（《列宁选集》第3卷第186页）“凡是存在着土地和生产资料私有制、资本占统治地位的国家，不管怎样民主，都是资本主义国家，都是资本家用来控制工人阶级和贫苦农民的机器。至于普选权、立宪会议和议会，那不过是形式，不过是一种支票，丝毫也不能改变事情的实质。”（《列宁选集》第4卷第54页）

（钱寿根 编写）