

“社会主义市场经济理论”课题研究资料之二

劳动价值论研究

(上)

中国社会科学院“社会主义市场经济理论研究”课题组 编

2000 年 12 月

目 录

劳动价值论专题研讨会记录

.....《社会主义市场经济理论研究》课题组 (1)

“劳动价值论”专题研讨会纪要

.....《社会主义市场经济理论研究》课题组 (26)

第一部分 劳动价值论与社会主义经济实践

建立社会主义市场经济体制与劳动价值论.....苏 星 (35)

科技生产力与劳动价值论.....钱伯海 (40)

劳动价值论和社会主义社会的分配.....汤在新 (49)

劳动价值论与当代经济现实.....程恩富 (59)

劳动价值论与经济结构调整.....陈飞翔 (78)

劳动价值理论与三次产业.....钱伯海 (87)

劳动价值论与社会经济实践的几组矛盾.....马晔军 (98)

劳动价值论与社会主义市场经济.....袁恩桢 (104)

马克思劳动价值论运用于市场经济分析的几个问题探讨

.....张维达/吴宇晖 (111)

现代市场经济条件下如何坚持和发展劳动价值学说.....蒋学模 (123)

深化对劳动和劳动价值论的认识——访中国
社会科学研究生院教授郭东清.....(人民日报)马增伟

第二部分 劳动价值论与西方经济学

从价值悖论看马克思劳动价值论的发展.....	汪时珍 (139)
对亚当·斯密价值学说的再认识	
——谈斯密劳动价值论的一贯性.....	侯洛生 (146)
劳动价值论与边际效用论的比较	
——兼谈市场经济条件下如何坚持劳动价值论...	黄瑞玲/谈镇 (150)
论劳动价值思想与效用价值思想的对立统一关系	
及其对市场经济运行规律的揭示.....	李松龄 (155)
论英国古典派劳动价值论的成就和局限性.....	于英发 (165)
应当重视西方学者研究劳动价值论的理论成果.....	胡雄飞 (173)

第三部分 劳动价值论新见解

从劳动价值论到知识价值论.....	张 直 (181)
从生产与消费的关系研究劳动价值论.....	刘新建 (187)
从自然价值、劳动价值到社会价值	
——对劳动价值论的全面阐述和解说.....	张 旭 (197)
对传统劳动价值论几个观点的思考.....	朱 健 (212)
对劳动价值源泉的现代经济分析.....	崔战利 (223)
广义劳动价值论.....	许有伦 (233)
国际贸易价值增殖的劳动价值论机制.....	郭定达 (237)
劳动价值论的价值范畴与时间经济学.....	张维达/吴宇辉 (243)
劳动价值论新议.....	张昆仑 (256)
劳动密集型产业发展面临巨大挑战	
——对劳动价值论的新思考.....	栢 林 (260)

论知识经济中劳动价值论的新发展	杨继国 (270)
马克思的劳动价值理论与边际分析	王 岩 (282)
马克思国际劳动价值论初探	晋方鼎 (292)
现代微观劳动价值论的初步构想	谭跃湘 (300)
有效劳动价值论	
——马克思劳动价值理论新解释	郑怡然 (309)

第四部分 劳动价值论研究评述与探讨

不要重犯价值理论的历史错误	
——“社会劳动价值论”质疑	陈振羽 (319)
按生产要素分配与劳动价值论	余陶生 (333)
从本质上坚持马克思的劳动价值论	杨玉生 (343)
对劳动价值论几个争论问题的看法	丁堡骏 (358)
第二种意义社会必要劳动价值论辨析	陈振羽 (373)
恩格斯对劳动价值学说的贡献	
——纪念恩格斯逝世 100 周年	朱宗炎 (385)
谷书堂先生的新劳动价值论试评	史哉书 (393)
关于坚持和发展劳动价值论的几点看法	曾牧野/李新家 (401)
关于劳动价值理论面临的外部挑战问题	李江帆 (409)
关于劳动价值论的几个问题	尤小文 (416)
价格决定与劳动价值论	
——对一种传统观念的质疑	晏智杰 (425)
价值创造和马克思主义的劳动价值论	吴宣恭 (437)
价值理论反思与劳动价值论争论	高 翔 (451)

价值是劳动耗费价值对效用价值的关系

——对劳动价值论和边际效用价值论的理论综合... 向国成(460)

关于坚持和发展马克思劳动价值论的若干问题... 李炳炎/蒋海益(478)

坚持劳动价值论... 李成斌(490)

简单劳动是马克思劳动价值理论的一个出发点... 郑怡然(502)

创造价值的社会必要劳动的两重含义的存在性

——劳动价值理论深层研究之一... 姜启渭(508)

两种含义社会必要劳动的关系及观察所谓

“实现”问题的基本观点、基本立场

——劳动价值理论深层研究之二... 姜启渭(523)

对长期争论难点、失误原因及问题的实践意义分析

——劳动价值理论深层研究之三... 姜启渭(536)

近年来劳动价值论研究述评... 宋先钧(552)

劳动价值论过时了吗?... 袁恩桢(561)

科技进步与劳动价值论的继承和发展... 项启源(563)

劳动价值论探讨中的若干偏向... 朱健(572)

劳动价值论研讨会观点综述... 郑永权/高书生(574)

劳动价值论与要素价值论... 余陶生(583)

劳动价值一元论还是生产要素价值多元论... 丛松日(594)

试论马克思的劳动价值理论与“劳动消耗转化”的关系... 刘跃斌(604)

马恩对“劳动价值论一元论”的反驳... 胡义成(610)

马克思劳动价值论是二元综合论吗

——兼与胡义成同志商榷... 华学忠/双木(616)

马克思劳动价值论适用范围的再探讨... 晏智杰(623)

马克思劳动价值论与马歇尔均衡价格论的比较和思考

——评近年发生的对马克思劳动价值论的批评.....	李羽中 (628)
试论生产资料在价值形成中的作用	
——兼评我国劳动价值论之争.....	付廷臣 (636)
知识经济时代劳动价值论过时了吗?	
——关于知识与劳动价值论的对话.....	鲁从明 (643)

第五部分 其他文章

劳动价值论一元论.....	苏 星 (651)
新劳动价值论一元论——与苏星同志商榷.....	谷书堂/柳欣 (665)
也谈劳动价值论一元论——简评苏、谷之争及其他.....	何炼成 (677)
劳动价值论是市场经济理论的基石.....	汤在新 (686)
劳动价值论研究三题.....	蔡继明 (696)
劳动价值论学术讨论综述.....	傅军胜 (724)
加快收入分配体制改革, 深化对劳动和劳动价值论的认识	
.....	高尚全 (734)
深化对劳动和劳动价值论的认识	
——学习《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》	
.....	邹东涛 范王榜 (747)

“劳动价值论”专题研讨会纪要

“社会主义市场经济理论研究”课题组

(2000/11/1 根据录音整理)

2000年11月1日，为贯彻中共中央十五届五中全会精神，深化对劳动和劳动价值论的认识，“社会主义市场经济理论研究”课题组在中南海北区礼堂西会议室召开了关于“劳动价值论”问题的专题研讨会。中共中央政治局委员、中国社会科学院院长李铁映同志到会并发表重要讲话。参加会议的专家学者有吴树青、胡代光、肖灼基、苏星、卫兴华、何炼成、谷书堂、魏坝、李成勋、杨秋宝、任保平、傅军胜、蔡继明、钱津、杨瑞龙、岳福斌、高书生、邸东辉等，课题组成员邓先宏、邹东涛、刘迎秋、王振中、范王榜等参加了会议。中国社会科学院研究生院博士生席涛、吕芳旁听会议。现将会议发言根据录音整理如下：

上午发言：

邹东涛 座谈会现在开始。根据《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》中关于“要深化对劳动和劳动价值论的认识”的精神，铁映同志专门召集这次内部座谈会。今天非常高兴地邀请到一些研究劳动价值论著名的代表性专家。我们请的这些专家，都是在资本论、政治经济学特别是在劳动价值论的研究方面，富有造诣的老专家和中青年专家。会议提供了一些参考文献，包括在座一些专家的代表作。这是一次内部座谈会，铁映同志非常高兴听取大家的讨论意见。大家可以就此问题畅所欲言，展开充分讨论。下面请铁映同志讲几句话吧。

李铁映 时间有限，还是先听听专家们的讨论。

谷书堂 我就价值创造和价值分配问题谈一点看法。我不太同意这样一个提法，即价值和价值分配这两者好像没什么关系。我是这么

看的，现在社会中的收入分配，是用货币表现出来的使用价值或者说物质产品的分配。但包括劳动，它分配的实质，使用的东西是一个使用价值，分配到社会上每个人手里，他有他的用处，那么我们拿到的货币只是一个分配的工具和尺度。因此，它好象实际上是价格不是价值，但西方微观经济也叫价值论。价值决定不是直接的，跟它分配直接联系的是要素，这些要素就是劳动工具和劳动对象，马克思早就讲过三个要素，由于这三个要素，才有物质财富的生产和国民收入的形成，我们分配的也就是这样一些东西。那么利用的是货币这样一个手段，价值的形式。这里的三个要素，劳动是个能动的、积极的要素，没有劳动的启动，那些资源都是死的。至于它本身有些变化，那都是微不足道的，要经过多少万年才能显示出它的变化。主要靠劳动来启动，这是肯定的。

劳动对象和工具，它们在生产物质产品过程中的作用是不能忽视的。如果没有一定的资源，再好的劳动也生产不出产品来。如果地下没有石油资源（矿藏），投入再多的劳动，也生产不出石油来，这样的例子可以举出很多。至于工具，虽然它只是传导的一个环节，由于工具的改进，劳动生产率大大提高，所以在物质生产过程中，它的作用也是无法替代的。

要素各有各的作用。这三种不同要素的结合，形成了社会物质产品和社会财富的大量增加，我们分配的也就是这些东西。因此，我觉得从这样的要素生产的结果到分配的结果反过来看，要素受要素的不同所有者的制约。如果这些要素统一在一个所有者身上，问题就不会发生，而仅仅是一个内部怎么分配的问题。但当这些要素分散在不同的所有者手中时，这里就有一个大的分配问题：生产资料的所有者该得多少？劳动者的工资应该拿多少？这里就没有大家认可的一个共同标准。那么，劳动者可以用劳动价值论说，这都是我的活劳动创造的，而物质资料和生产资源的占有者也可以说，没有我这些资源和要素，你的劳动是不可能创造出任何有用的产品的，等等。那么，在这个社会上，所有的要素提供者都可以各置一词。

这个问题在资本主义市场经济下，是通过市场供求决定和安排的，即分配的份额，这部分人拿多少，那部分人拿多少，完全是在市场竞争过程中决定的。但同时，某个阶层得到的份额，还与该阶层在这个社会中所处的地位有很大的关系。在这个社会，如果掌握生产资料的人处于优势地位的话，那末，社会所制定和实行一些政策和措施，就可能有利于资产的所有者。在这种情况下，一定会出现分配不公，但这个分配不公，跟我们过去学的劳动价值论中讲的分配不公，还不完全是一回事儿。这种分配不公，就要靠政府来调节，因为市场能够起的作用是有限的，政府调节要达到一定的程度，才是大家能接受的，目的是促使社会生产效率不断提高。

现在的问题是，不同的所有者掌握的资源 and 要素，只有用货币来表示才能衡量其大小，否则，就没办法进行比较。你说掌握一台机器的劳动和你直接劳动，这两个相比究竟谁多谁少，这个很难做出比较。只有把它们还原成为一个价格形式——值多少钱，才能进行比较，这个值多少钱，只能在市场供求条件下形成。这种分配办法和原来讲的价值，在很大程度上不是一致的。它们一致的时候，也有，但经常是不一致的。所以，我们用价格来表示，还是一个形式问题。

实质上这样一个东西，就好象我们现在在引进外资是形式，实质就是我们的要素，特别是资金和资本是稀缺的，非常不足。所以，我们要从外边引进，而且要拿出很多的优惠条件来吸引它。简单地说，它有个所有权问题。实际上，为什么花费一定代价，把资本吸引进来，因为需要。把它引进来，对我们的物质生产和社会财富的增加，有很大的作用。所以，我和蔡继明教授在十年前写文章，就提出按要素的贡献分配，这些要素在社会上它都有各自不同的贡献。问题是贡献大小怎么衡量，我们过去在文章中写到：用边际生产力，要不然无法比较。对此，大家也有不同的意见。我的意思是，分配和决定物质产品分配的要素，这两者要联系在一起，价值分配和价值决定，价值本身测算不出来，完全是个抽象的东西。你只能通过价格，而大家承认价格和价值经常处于不一致状态。

我举一个简单的例子，比如说在美国，近 50 年来，社会劳动总量没增加多少，工人或参加劳动的人数增加了，但增加不多。但美国的社会财富，就是用国民生产总值计算的财富却增加了很多倍。我们把通货膨胀因素撇开，那么如果说劳动总量跟它的物质产品吻合的话，岂不是差距太大了，没法解决这个问题。有一次，讨论劳动价值论问题的时候，我问胡钧教授，你怎么解释这个问题，他说，它跟总量没有关系，总量和总量不要考虑价值问题。那么，这个价值论只能在企业内部考虑，在社会总量上好象它就是一个不存在的東西了，这好象从理论上是说不太通的。我就先说这么一点看法。

魏 坝 价值论这个问题是个根本的问题，也比较复杂，从亚里士多德到现在已经几千年了。现在世界上学术界关于价值论的讨论也有很长时间了。我长期搞价值论研究问题，有这么个看法，总的说，世界上可以有三大派：一个是马克思的劳动价值论；一个是在西方占主导地位的、以马歇尔为代表的新古典均衡价格论；还有一派，代表是斯拉法。斯拉法本身反对新古典的、以边际论为基础的价值论和以边际生产率为基础的分配论。他的《用商品生产商品》这本书，就是为了批判边际学说——新古典的边际学说而写的。

最近，我将这些流派进行了比较，依我的观点看，马克思主义价值理论是科学的。比如说：美国投入产出分析法的创立者里昂惕夫，在 1938 写了篇文章登在《美国经济评论》上，文章的题目是《马克思经济学说在当代经济学中的意义》。该文写了三个问题：第一个问题是价值论，第二个问题是危机理论，第三个是方法论。在价值论里，他就说，主要指精神价值。均衡价格是一个供给和需求外部的表面的相互依赖的关系，而马克思的价值论是深层次的，价格的最终的决定因素，那就是价值，里昂惕夫的看法我基本上是同意的。马歇尔的

《经济学原理》讲，供给价格和需求价格均衡时的价格就是均衡时价格，这实际上是用价格解释价格。斯拉法进一步反对新古典，回到李嘉图研究，搞物质的、客观的一组联立方程式。如生产小麦，用多少

麦种，用多少羊、铁等，在一定的技术水平下，解出价格，这是相对价格，但比新典研究进了一步。

劳动决定价值的理论，看起来是很抽象，但劳动是客观的，又是具体的。马克思是从商品与商品中得了这样比例，一匹布换多少米，是劳动决定的交换了比例，时间、地点不同，交换比例可能变化，但决定的基础是科学的，即无差别的劳动。西安交大出了本书《复合价值论》，决定价值不只是劳动，而是多元因素决定劳动，稀缺，效用等决定价值，我认为它们决定的是价格而不是价值。

我认为，在价值形成与价值创造上，要把物化劳动与活劳动区分开。有人讲知识价值，或者知识创造价值，我不大同意，应该是新的科技劳动者的新的复杂活动决定价值。在生产要素中劳动是主导的，在改造整个自然界中，活劳动起作用，三要素有不同的作用，物化劳动是价值再现，怎么能产生新价值？它只是价值的再现和旧价值的转移。只有活劳动才创造新价值。

商品是价值与使用价值的统一，光看使用价值不行，还要看价值、价值量的规定是多少，使用价值规定不了，还在价值。分配的是使用价值，根据什么，是所有权作根据？是贡献作根据？在分配中土地占多少比例？劳动占多少比例？马克思认为，按平均平均利润分配，超额利润则为地租，量的规定在马克思的分析中是很明确的，马克思是 $C+V$ 以上的剩余，即 $V+M$ 等于创造的新价值。

谷中堂 根据魏教授说法，新价值所创造的劳动是活劳动，谁创造归谁，那么劳动者就得到全部剩余，资本家只维持简单再生产，因为它没有剩余，资本家如何进行扩大再生产，社会如何发展？

魏 垠 那不行，马克思说了嘛，工人是雇佣劳动者。

谷中堂 那这不是就矛盾了吗？你说分配的界限是劳动创造的这块新的剩余，那就是用它决定分配的界限，那么既然他创造就应该都归他。都归他，那整个剩余就归了劳动者。如果他不投资，都把它用掉，如果有产者他没钱再投资只有简单再生产，社会还能发展吗？劳

劳动者创造的得到的剩余的剩余，消耗掉以后，另外有一部分人拿来投资，又变成原来那个状况。

魏 坝 都是剩余，土地所有者拿多少，资本家拿多少，有个量的分配。

谷书堂 那么价值作为衡量的标准，价值都是由劳动创造的，都应该是分配给他了。

魏 坝 马克思劳动价值论中没有说劳动者创造的价值都归劳动者。在资本主义社会中，社会还有分配基金、工资基金、扩大再生产基金，消费基金和社会保障基金等等。

吴树青 我讲几点吧。第一、马克思主义必须发展，不发展，就不能很好地坚持。但应在马克思主义立场、观点、方法和理论基础上来发展，而不是把马克思理论否定掉。把它的根本原理去掉后，另创一套，那根本不叫发展。马克思主义的劳动价值论，从今天看，当时提出时的历史背景和今天的现实有很大差别。

第二、劳动价值论主要是在传统机器背景下提出的。工人多看几台机器，或机器速度转多快，因此，马克思劳动价值论侧重的是体力劳动。

第三、当时物质生产是主体，非物质生产比重比较低。

第四、当时的管理、指挥、监督劳动与资本结合在一起，这个阶层本身就雇佣劳动者。

现在是电子化、信息化时代，在整个社会劳动中，智力劳动的比重有了很大的提高，而体力劳动比重则在持续下降，创新劳动在劳动生产中比重也越来越大。在这种情况下，管理，无论是社会管理还是微观的企业管理，也发挥着很大的作用。马克思所处的是资本主义社会，而现在是社会主义初级阶段，公有制与多种所有制并存。因此现在的环境、制度、社会变化了，情况发生变化了。

劳动价值论要发展，发展可能包括科技劳动，但要把科技劳动与创造科技的人区别开来，要区分活劳动与物化劳动，包括管理劳动。一个科技，一个管理，是现代社会发展的两个轮子。至于分配，生产

要素参与分配，实际上是一个所有制，承认不承认多种所有制的问题。生产要素参与分配，实际上承认了多种所有制的并存，承认了生产要素分配是按什么原则进行分配的，是只有按劳分配一种原则，还是有其它分配原则——如要素分配。现在讲以按劳分配为主，按劳分配与生产要素分配相结合进行分配，只要贡献了力量，都有权取得分配，有权取得相应的分配份额。至于份额到底是多少，生产要素中，多少是资本贡献，多少是劳动贡献，理论上很难确定，要在市场中确定，这是个实践问题。

如资本，利率高还是利率低，是市场实践问题，资本占有份额是高是低，要看社会生产力水平等。因此，分配的份额不是一个理论研究的问题，而是一个社会实践的结果。只有在社会实践中根据经验去安排，既要有利于社会生产力的发展，又要有利于人民生活水平的提高。

按生产要素分配，资本应该分配多少，你很难说的。现在这个分配是合理还是不合理呢？资本交易所取得的利润份额是高了还是低了，那就要看它对整个社会经济发展所起的作用。即使是在公有制条件下，恩格斯也讲过，归根结蒂，分配最终取决于有多少东西可以进行分配。是的，然后你来决定你应该怎么分配。公有制的分配，从理论上讲有三种分配方法，即平均分配、按需分配和按劳分配，这是公有制讨论的三种分配方式，是要受社会生产力制约的。

社会分配不公要靠政府的宏观调节来矫正。如果不同意多种生产要素参与分配，就是不承认多种所有制存在，这就不符合我们生产力发展的要求。所以，按生产要素分配的根据，就是多种所有制的存在。而不是它参与了价值创造，就要参与分配。

李铁映 在多种所有制并存的条件下，所有权参与分配，我赞成这个提法。

吴树青 从创造使用价值来说，或者说创造财富、提供社会服务，所有的要素都是起了作用的。但从创造价值上看，只有活劳动创造价值。我们之所以要承认多种所有制存在，就是因为在多种所有制

条件下，能够调动生产要素对创造社会财富的作用，而不是因为它提供了创造价值的作用。

李铁映 但是如果不谈所有制，仅仅谈生产要素，谈价值的产生的组成部分，那么，要素是不是也产生价值？

吴树青 不产生价值，我的看法很明确，不产生价值，它产生的是使用价值而已。

魏 坝 劳动过程中，有三要素，价值形成有贡献，但不是价值根据。在价值创造上，劳动力创造价值，否则，将成为二元论。

吴树青 整体上说，人类活动了这么多年，数量的增加必竟是有限的，但财富却大大增加了。甚至，劳动量减少了，可是财富增加了，体现在货币表现上，它增加了。如职工下岗，下岗的结果是劳动量减少，国民生产总值也应该减少，但恰恰相反，下岗的结果是劳动效率提高了，改革深化了，社会财富增加了，国民生产总值也提高了。

谷书堂 劳动创造价值大家都同意，现在搞劳动价值论讨论，要解决一个剩余价值的问题。劳动生产率提高了，不是因为增加了劳动量。但是，根据劳动价值论，投入的劳动越多，价值越多，其它要素的增加，也不会创造价值。但是，实际情况是劳动量增加多了，社会财富却不一定增加。因此，强调劳动价值论有什么作用，什么意义，我看还是要在解释剩余价值方面。

吴树青 劳动价值论可以解释这个问题，价值与劳动生产率成反比，劳动生产率大大提高了。

魏 坝 商品的价值构成是 $C+V+M$ ，资本有机物构成是 C/V ，无 C 如何再生产， V 必须保持消费，还有积累。所以商品构成也是再生产基金。

李铁映 我建议，大家讲话可以更简短一些。

肖灼基 马克思讲过，哲学家用语言讨论的问题实际上都有非常实际的需要。我们今天讲了劳动、劳动价值论，说起来非常复杂，但这确实有很实际的需要，我就举个例子。

为什么这次叫做“深化对劳动和劳动价值论的认识”？因为我们过去对劳动和劳动价值论认识比较肤浅，而肤浅才要深化。为什么认识比较肤浅呢？

第一、马克思创造劳动价值论的时候，针对的是那个时代的科学技术和生产力状况，主要着重在物质生产部门；

第二、马克思所讲的商品一般及劳动价值论，是为其剩余价值理论服务的；

第三、马克思的研究方法是从抽象到具体，《资本论》三卷实际上还是停留在抽象分析，也就是说没有作具体的研究。

我们这些人搞了一辈子的马克思经济学，但并没有进行研究。所以现在深化研究是很有必要的。深化包括两个方面：①深化对社会经济、技术、发展根本变化的研究，主要是生产力方面的问题；②社会主义初级阶段面临的问题。什么是劳动？什么是我们的依靠对象？主要从生产关系方面进行研究；③同时我们面临着经济全球一体化的现实，对形成的劳动要素要从国际比较的角度深化研究。现在有生产力背景，生产关系的背景，还有国际化的背景。

这个研究，我认为意味着一场大的理论突破。我们搞了二十年的改革开放，实际上我们并没有从根本理论上对社会主义初级阶段进行理论认识。从深化对劳动和劳动价值论的认识开始，实际上意味着一场非常重要的理论突破。

现在的劳动者，有直接参加生产劳动的，有间接参加生产劳动的；有从事微观管理的，有参与宏观管理的；有对国家经济管理的或对社会经济管理的。这些都是马克思当时舍象掉的，所以他主要讲必要劳动和剩余劳动。必要劳动，也只是讲工人自己生活的必要劳动。他没有讲到维持企业生产的必要劳动，所以工人的劳动除养活自己以外的都是剩余劳动。那么，马克思在剩余劳动分配中，也谈了尤其是在《哥达纲领批判》中谈到各种必要的社会扣除。理论上讲，他并没有把生产正常进行的劳动和社会正常运动的劳动都包括在必要劳动中。认为都是在剩余劳动中间来分配的。所以，凡是必要劳动，社会

物质生产劳动减少，他认为创造的价值就会减少。这样社会上的其它活动必然需要直接加重，直接减少劳动者的负担。这些问题如果现在我们联系实际来讲，劳动范围必须扩大，从物质生产领域到非物质生产领域，范围都必须扩大，而且当年所定义的非物质生产劳动现在好多都是生产劳动。

如何定义劳动？马克思讲劳动是有几个必要条件，定义劳动的 5 个要素包括：

- 1、劳动是发生在物质生产部门，物质生产部门只有两个部门，即第一部类和第二部类，也就是生产资料的生产和消费资料的生产部门。他没有讲其它部门的生产，而我们现在物质生产部门比马克思当时扩大多了；

- 2、物质生产部门必须要有比较完整的生产过程和比较完善的生产要素，有工具、对象，有整个生产过程；

- 3、劳动必须能够生产商品，变成社会劳动，能够在社会中进行交换；

- 4、商品要有两重性，即价值和使用价值。使用价值必须是社会的使用价值，而不是个人的使用价值；

- 5、劳动必须只是社会必要劳动时间形成价值。

无论是从价值形成条件本身来看，还是从劳动本身来看，现在我们面临的上述几方面都发生了变化，物质部门有转移；马克思假定，社会中只有两个阶级，在社会中只有资本家阶级和工人阶级，现在看来任何一个社会不可能只有两个阶级。所以，我觉得当前研究生产、劳动、劳动价值论有非常深刻的社会意义，而且必须从最本质的问题研究起，从社会实践非常需要的问题研究起。

在方法论方面，要做很深刻的理论探讨，从对劳动价值论的形成开始，从资产阶级古典经济学开始。

我很赞同这个观点，就是我们讲劳动价值论，首先还是必须依据马克思的劳动价值论。如果没有这个基础，各种价值论多的是，那就没有一个共同的标准，当然要和时代结合起来研究。

李成勋 劳动价值论形成于 19 世纪 50 年代，离现在 150 多年了，现在与 150 年前社会发展有很大的不同，既要认识 150 年前后相同之处，更要研究其不同的地方。

第一、就商品经济本身来说，马克思讲的商品经济是建立在社会化大生产及资本主义私有制基础之上的，这种商品经济与我们现在市场经济有很大的不同。单就生产规模来看，现在比那时要大多了。

第二、马克思讲价值，是作为一种社会关系，是一种历史范畴，反映人与人关系一个范畴。价值与财富不同，财富实际是实物形态，价值是抽象形态，财富价值与使用价值不同。

三个概念：价值决定、价值实现和价值分配。

价值决定——抽象劳动形成的。

价值实现——不创造价值，但参与价值实现。

价值分配——要参与分配，但不一定创造价值。

价值还是在生产过程中创造出来的价值。

第三、现在的生产过程与以前有很大的不同。如管理、管理者的地位日益突出了，管理劳动变得很重要。现在产权关系比当时复杂多了，不仅有所有权、还有法人产权等等。现在管理者参与价值创造，马克思讲管理二重性一是大生产的需要，一是阶级的需要。现在管理者是创造者。

第四、现在科学技术的作用日益突出了，科技工作者或远或近都作为价值的创造者。但纯粹的科学家、数学家、物理学家、经济学家的劳动过程，不应算作生产过程，而应是文化过程，不创造价值，不参与初次分配过程，但是参与再分配过程，这部分就由国家来管，由财政分配，国家拿钱来养科学家。因此不用和工人、厂长等比多少。

肖灼基 我认为这部分科学劳动是创造价值的。

李铁映 社会主义劳动性质发生了变化，在社会主义时期，劳动者为谁劳动？剩余价值归谁？目的是什么？就有一个很大的问题。精神劳动产品属于什么范畴，精神产品是什么？精神产品具有产品性质，也可以交换。物质产品和精神产品也可以在社会上进行价值交