

# 白話詩研究

聞宥

## 一、導言

(1) 進化 (2) 舊詩的劣點 (3) 怎樣有白話詩 (4) 附話

「白話詩是什麼？」這句話似乎不容易解答。有許多人一定說：「是中國詩體裏的或一種。」——或者竟說是外道和邪派——說這話的，自以為在中國詩學史上的地位，看得十分明白。其實是大大差悞的。他完全不曉得世界上進化 (Evolution) 的原理。世界上「林林總總」的東西，無時無刻，無一個不向進化方面走去。生命組織最簡單的動物，尚且如此，何況「詩是人生最緊要的表現」呢！——Hudson 這樣說——說到這裏，一定有人要問：「白話詩何以見得便是詩體的進化？」其實也不難明白。我們隨便拿一本歷史來看，從部落時代到現在，不知道變了多少次；那末，詩歌的國境內，從風謠體到現在，跟

着也不知道變了多少次。這種變遷，便是進化。進化是一行乎其所不得，不行，雖有大力，莫之能挽」的。現代的思想發達，本不該再拿舊形式來束縛；這幾十年來，中國人又漸漸的嘗了些自然科學的真滋味，藝術方面，當然連帶着有一番改革。並且還有個主要問題，便是現在的生活繁複，事事須用最經濟的辦法。我們中國的舊體詩，實在是太麻煩了。許多無意識的形式組織，非但毫無用處，並且掩沒了詩的真精神，價值也弄得低了。——反對白話詩的國粹派，拿無意識組織認做真精神，那便是根本謬誤。——稍有些學問的人，對於他竟有一種不屑的態度，說甚麼「雕虫小技，壯夫不爲也」的話頭。——清朝的樸學家，大都如此。——這雖然是他們的眼光，沒有澈底；但是舊詩的自身不好，實在有該遭非難的所在。我們概括起來，可以分出下列的幾項缺點：

(a) 格律太嚴了。——往往有狠深曲狠幽遠的意思，爲句調所限，不能完全宣達出

## 第六章 作法

(1) 賦比興的定義 (2) 三種作法的批評 (3) 具體的寫法 (4) 曲美 (5) 修養論  
(6) 感覺的標準

## 第七章 音節

(1) 韻的廣義 (2) 音的作用 (3) 疊韻不限歇末 (4) 自然的『節』 (5) 音的結論  
(6) 『爲什麼不講四聲？』 (7) 『音調的說法不又是貴族的嗎？』 (8) 附話

## 第八章 結論

(1) 『藝術的』和『人生的』的批判 (2) 回顧的文學 (8) 歷史的價值 (4) 新詩的要求 (5) 結語

白話詩研究

## 小叙

這一冊小書的根本意思，在引起初學詩的研究的興味，並不是詩學的專門著作。祇知中國而不曉得國外的，當然是固陋；專說國外而不照應本身的，也未免太沒有着落。作者均不敢贊成。所以本書的主旨，首在參照比較。但是作者學問太淺，東西洋兩方面，簡直都沒有研究。說錯的話，一定不少，請識者指教。

這部書的著述時間，爲他項關係，非常迫促。有許多攷證不詳細，和大體疎忽的地方，務請原諒。九九十二、作者聞宥

## 目次

### 第一章 導言

(1) 進化 (2) 舊詩的劣點 (3) 怎樣有白話詩 (4) 附話

## 第二章 定義

(1) 中國的定義 (2) 定義的批評 (3) 西洋的定義 (4) 定義的包涵

## 第三章 分析

(1) 分析的圖解 (2) 分析的根據 (3) 心理上的歧點 (4) 根本的出發點

## 第四章 起源

(1) 小引 (2) 心理上的衝動 (3) 美學上的理論 (4) 言語的關係 (5) 詩和人生  
(6) 詩傳序的批判 (7) 歸納的三條件

## 第五章 領域

(1) 態度和地位 (2) 本國歷史上的觀察——三派 (3) 三派的圖解 (4) 中國詩學的七個時期 (5) 二問題的討論 (6) 領域解決

來。

(b)詞藻太多了。——詞藻是妝飾品，譬如脂粉，不是人人搽了都好看的，舊詩人却處處用着他，不但詩的真意義遮掩了，形式上也呈出一種木強的態度。

(c)應用太繁了。——詩歌是心理的紀載，所以絕對不能勉強做。我們舊詩人，却當他做一種交際的酬應品，甚至於慶吊往還，都用着他，還有替人代做的怪劇，實際上並沒有甚麼衝動，所以寫上紙去，總是油晃晃的，結果便成了一種『無病呻吟』的惡習。

(d)派別太雜了。——舊詩人因為都在形式方面用工夫，所以時常鬧『形式的派別問題』。其實這些並沒有多大價值，并且越顯得一種卑劣的奴性。

這四項缺點，也許有人不犯，但是統計起來，實在是大多數的通病。此外還有一個較大的問題，便是詩的質料問題。因為詩不過是一座空空的公園，誰也都跑得進去，跑進去。

的，便是質料，也便是各個人生觀的表現。舊詩的質料，最顯著的有三種：

(1) 無賴派的獸慾。

(2) 才子派的風狂。

(3) 館閣派的熱中。

這質料都是狠下作很不堪的。他們還是抱着『自鳴得意』的態度，既不是客觀式的寫實，作法上又十分不好，當然沒有存在的價值。他們所以如此的本因，正坐着思想幼稚，沒有心理上學問上很深的修養，而祇一味的『人云亦云』摹倣形式的緣故。

舊詩的缺點，大致明白了。歸納起來，却祇有兩個條件：

(1) 組織太無謂，妨害詩的根本，而且不是經濟的辦法。

(2) 形式質料，都是舊的，不能和現代思潮相適應。

唯其如此，於是有一種新創的白話詩，『起而代之』。這白話詩的好處，第一便是光復詩界的真意趣，他們把從前無謂的組織，一概打破了，使得他有一種自由活潑的精神，『有什麼話，說什麼話；話怎麼說，便怎麼說。』——胡適之君說的——一方面更是用最經濟的手段，既省却一切無謂的組織工夫，上邊所舉的劣點，又可以免犯，這便叫做『事半功倍』。第二：他們對於形式方面，既『一空依傍』，赤裸裸的，完全無從假借，不但『人云亦云』的老手段，不能中用；便是稍有情緒而不狠豐滿的，簡直也不能成篇。所以白話詩可以算是訓練思想修養質料的好工具。他們所用的，是現代的言語；他們所寫的，當然也是現代的人生。換句話說，便是和現代不適應的東西，一概不結。他們精神上形式上都依着新時代進化的時序，所以我們可以斷定他是詩體的進化。——讀者對於這裏，或者還有些懷疑，可以看下面詳細的講話，這裏不過是個『發凡』罷了。

英國進化論始祖 Darwin 說過：『最適宜的，就能存在。』The Fittest Survive，現在我們新舊詩的交戰，舊的完全敗了。因為他是不適宜的過去東西，當然不能再站在生存的方面，以後詩界的領土，便單該有白話詩的旗幟，在那裏飄颺。換句話說：白話詩以外，許多古體律體等等，都不過是歷史上過去的東西。如果還有人拿舊詩和白話詩比較立論，看他像兩件東西似的，那便是不懂進化的原理。我們可以『置之不理。』

白話根詩本上的價值，既然如此；此外還有一句話，須得補述明白。是——

白話兩字，不過暫時的記號。原為初創的時候，辨別於舊時而設；現在白話詩完全成立了，這兩個字原可以不用，但是還沒有更好的去代他。——本來可以單叫做詩，但是容易和舊詩朦混。有些人叫做新詩，也不很妥當；或者國語詩三個字，還比較的好些。——所以現在暫時沿用，讀者別在這兩字上，發生疑義。

## 二、定義

(1) 中國的定義 (2) 定義的批評 (3) 西洋的定義 (4) 定義的包涵

上章把白話詩的根本弄明白了。現在便可以問詩的定義究竟怎樣？我們且翻古書來看：

尙書說：『詩言志。』

說文說：『詩，志也。』

釋名說：『詩，之也。』

文心雕龍說：『詩者，持也。持人情性。』

這幾項定義都是很有名的。但是都覺得太簡單了。說文所說，是完全根據尙書而發的。釋名所說的『詩，之也。』是根據孔子閒居文的『志之所至，詩亦至焉』兩句話。結果也

和『詩言志』三個字沒甚區別。文心雕龍的『持人情性』也頗有些相像，可是持的意義，太含糊了，所以也算不得一種明確的界說。

我們再翻開自宋以來的各家詩話來看，其中所論的，大半都是氣韻格調……等等的雜話。他們雖然叫做詩話，其實在詩的本身上面，一些也沒有看到。倒是金人瑞有幾句話，比較的中肯些。他說——

詩非異物，只是人人心頭舌尖，所萬不獲已，必欲說出之一句話耳……

他又說——

詩如何可限字句？詩者，人之心頭忽然之一聲耳……

這幾句話很有些道着的地方，可是我們向來讀書，是不講 Definition 慣的。所以他畢竟沒有替『詩』的一個字，定下了極明瞭的說明。

我們現在再找西方學者的話來看。詩歌這個名辭，英國叫做 Poetry，是淵源於拉丁文的 Poema，有創造『To make』的意思。法語叫做 Poeme，也是這樣。Aristotele 拿詩人稱做創造者『Maker』也是這個意思。Aristotele 又在他的詩學裏說：詩人的本領，譬如畫師的畫像，而成一種理想化的。詩人想像的理想，時時超過自然界以上的。

此外還有許多文學家和批評家的話——

Milton 說：詩是極簡單的，觸覺的，而且是感情的。

Emerson 說：詩的本領，在發揮各個事物的精神。

Eliahu 說：詩歌的要領，是創作和音律上的熟練。

Wordsworth 說：詩是人生的批評，而有美感，有真理的。

Stedman 說：詩是由音律的空想的言語組織而成，而用以來示創造趣味，思想感情，

及人心的內部的東西。

Winchester 說：『詩歌者，以音律的形式寫出來，而訴之情緒的文學。』

他們那些定義，比較的便有價值多了。我們現在概括起來，大胆的說一句道：——

詩是拿人生上知識的情感的主觀，和時間的空間的客觀，做底質，然後拿音樂的繪畫的形式組織成就的一種文學。

### 三、分析

(1) 分析的圖解 (2) 分析的根據 (3) 心理上的歧點 (4) 根本的出發點

我們把詩的生命根本定下以後，接着便是替他把內部的組織，解剖明白。如下列表

式：

底質

想像的  
批評的

知識的

審美的  
唯愛的

情感的

主觀的—抒情的

衝動的  
願望的

意志的

歷史的  
進化的

時間的

言語的  
風土的

空間的

客觀的—敘事的

形式

韻律的  
章節的

音樂的

色澤的  
生動的

繪畫的

自然的

人生的

在這一幅解剖圖表，有幾個要點——

第一，這一個表解是約略根據太田善男氏文學概論而成的，他的表解是——

律文詩  
客觀之律文詩（敘事詩）  
主觀之律文詩（抒情詩）

主客觀之律文詩（劇詩）

客觀之散文詩（敘事文）

散文詩  
主觀之散文詩（抒情文）

主客觀之散文詩（小說）

詩

這是他的純文學表。文學兩字，在西洋的批評家看來，本來分做三種：（1）抒情文學

Lytic（2）敘事文學 Epic（3）劇曲文學 Drama 美國 Maullion 教授說：『抒情的文學

是反省『Reflection』的，所以傾重在音樂『Music』敘事的文學是敘述『Description』的，

所以傾重在言語『speech』劇曲的文學是表現『Presentation』的，所以傾重在動作，『Action』

『Stob』——這不過舉他的大意，——他的話是狠不錯的，我們拿來參照到中國初期的文學，似乎還不狠相遠，可是拿來整理近世期的文學，便有許多「扞格不通」的地方了。——因為他沿了幾千年的歷史，而且名辭體裁狠不統一的緣故——這一層的關係狠大，所以我在領域一節裏，另有詳細的討論。

第二詩是抒情的文學，這句話幾乎是人人承認的。卜子夏詩序說：「情動於中而形於言，言之不足，故詠歌之……」

文心雕龍也說：

人稟七情，應物斯感……

因此便有人認他單是心理學上情的一部份，又因為詩序和樂記都有『詩者志也』的話頭，又認他單是意的一部份，其實都是錯的，我國紀元前的學者，對於心的現象，本來