

# ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ

## отраслей народного хозяйства

61

1980

Научно-исследовательский

# **ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ отраслей народного хозяйства**

**РЕСПУБЛИКАНСКИЙ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННЫЙ  
НАУЧНЫЙ СБОРНИК**

Основан в 1965 г.

**ВЫПУСК 61**

Киев  
Издательство при Киевском  
государственном университете  
издательского объединения «Вища школа»  
1980

Организация и планирование отраслей народного хозяйства. Вып. 61. Респ. междудев. науч. сборник/ЭНИИ Госплана УССР.— Киев: Вища школа. Изд-во при Киев. ун-те, 1980.— 120 с.— ISSN 0131-0151. 10804. 0604020102.

В выпуске исследуются проблемы ускорения научно-технического прогресса, улучшения планирования капитальных вложений и основных фондов с целью повышения благосостояния народа, применения коллективных (бригадных) форм организации труда, анализируются производительность труда на железнодорожном транспорте и возможности непрерывного грузооборота в стране, организационная структура управления судоремонтом, рассматривается математическое моделирование процессов территориальной подвижности населения.

Для работников плановых органов, научных сотрудников, преподавателей, студентов и тех, кто самостоятельно изучает вопросы экономики.

*Редакционная коллегия:* А. С. Емельянов (отв. ред.), М. Н. Середенко (зам. отв. ред.), В. В. Неженцев (зам. отв. ред.), В. М. Кучерук (отв. секр.), В. П. Александрова, В. П. Баранкин, В. Ф. Беседин, И. К. Бондарь, С. М. Бухало, Л. Н. Долгий, Л. Я. Комендо, А. И. Москвин, В. С. Найденов, К. Д. Наumenко, О. Н. Сингаевский, А. Н. Федорищева, И. А. Чепурнов.

*Адрес редакционной коллегии:* 252103, Киев-103, бульвар Дружбы народов, 28, тел. 61-33-26.

Редакция экономической и правовой литературы  
Зав. редакцией Л. М. Лукашевич

## ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ ОТРАСЛЕЙ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Выпуск 61

Редактор А. И. Вецкур  
Художественный редактор Т. С. Преснякова  
Технический редактор Н. Н. Бабюк  
Корректор М. Г. Ехлакова

Информ. бланк № 4898

Сдано в набор 13.06.80. Подписано в печать 23.09.80. БФ 06675. Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Бумага типогр. № 3. Лит. гарн. Выс. печать. 7,5 усл. п. л. 7,22 уч.-изд. л. Тираж 1000 экз. Изд. № 1426-к. Зак. 6017. Цена 1 р. 10 к.

Издательство при Киевском государственном университете издательского объединения «Вища школа», 252001, Киев-1, Крещатик, 4.

4-я военная типография

Н. М. ГУДЖЕН,  
Приднепровское отделение украинского филиала НИИ труда

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ

Реконструкция и техническое перевооружение действующих предприятий способствуют существенному приросту объемов производства. В сравнении с новым строительством они не требуют больших капитальных затрат и значительного привлечения трудовых ресурсов. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» от 12 июля 1979 г. предусматривается выделение материальных ресурсов на строительство новых предприятий лишь в тех случаях, когда «потребности народного хозяйства в данном виде продукции не могут быть обеспечены действующими предприятиями с учетом их реконструкции и технического перевооружения».

Экономическая эффективность — главный критерий при определении целесообразности реконструкции, причем ее объективную оценку мы получим, если учтем не только рост объема производства, но и изменение основных технико-экономических показателей — производительности труда, материалоемкости, фондоемкости и себестоимости продукции. А для этого необходимо привести сравниваемые варианты в сопоставимый вид, что является наиболее сложной и трудоемкой частью расчетов эффективности. Сложность таких расчетов — в учете большого количества факторов, ряд которых не поддается прямому расчету.

Учет всех возможных моментов приведения вариантов в сопоставимый вид особенно важен в том случае, если варианты различаются по приведенным затратам незначительно. Тогда для принятия правильного решения необходим более тщательный анализ всех достоинств и недостатков сравниваемых вариантов. Иногда при расчете сравнительной эффективности не учитываются: разновременность капитальных вложений; сопоставимость по ценам сырья и материалов; производственно-технологическим условиям; капитальные вложения в оборотные фонды и другие моменты.

Игнорирование отдельными факторами может привести к неверным выводам, а следовательно, к ошибочному направ-

лению капитальных вложений. Примером тому стало определение целесообразности реконструкции мартеновских печей в двухванные агрегаты. В литературе имеются противоречивые выводы об эффективности подобных мероприятий. Они связаны в основном с недоработками при приведении агрегатов в сопоставимый вид. В результате реконструкции мартеновских печей в последние годы уделяют меньше внимания, что и явилось одной из причин недостаточного обеспечения народного хозяйства металлом.

В отраслях с относительно длительным периодом освоения капитальных вложений и с высокой материалоемкостью продукции учет фактора времени и капитальных вложений в оборотные фонды обязателен. Об этом свидетельствуют, например, исследования неучета и учета этих факторов на заводе «Запорожсталь». В первом случае затраты на производство 1 т стали в мартеновских печах и двухванных агрегатах оказались одинаковыми, во втором — мартеновская сталь была на 0,24 р. дороже.

Сопоставимость вариантов по ценам на сырье и материалы иногда не выдерживается. Например, лом (заменитель чугуна при выплавке стали) по прейскурантным ценам существенно ниже стоимости чугуна. Следовательно, более выгодными оказываются агрегаты, потребляющие шихту с большим содержанием лома.

Оценка вторичного сырья осуществляется исходя из равенства количества общественно необходимого труда на производство стали при использовании как чугуна, так и лома или их сочетания в определенных пропорциях. Это достигается при оценке лома по себестоимости чугуна с учетом средней технологической ценности лома. Данные Московского института стали и сплавов показывают, что средним коэффициентом сравнительной ценности лома составляет 0,85.

Результаты сравнения себестоимости стали мартеновских печей и двухванных агрегатов при оценке лома по существующим ценам и по себестоимости чугуна с учетом средней технологической ценности показали, что в первом случае себестоимость тонны мартеновской стали на 0,3 р. ниже, а во втором — на 0,2 р. выше себестоимости стали, выплавляемой в двухванных агрегатах.

В ряде отраслей промышленности (химической, металлургической, машиностроительной) при реконструкции цехов возникает проблема распределения стоимости пассивной части основных фондов между агрегатами, находящимися в одном цехе, но имеющими разную производительность. От того, как распределена стоимость основных фондов между агрегатами, зависит правильность определения капиталоемкости и себестоимости продукции. Например, распределение стоимости пассивной части основных фондов мартеновских цехов осуществля-

ется пропорционально производительности агрегатов, т. е. в одинаковом количестве на 1 т стали, выплавляемую различными агрегатами. Следовательно, на каждый двухванный агрегат, имеющий в 2—3 раза выше производительность, приходится во столько же раз больше стоимости пассивной части основных фондов, несмотря на то, что эти агрегаты занимают такую же площадь и оборудованы такими же контрольно-измерительными приборами, что и мартеновские печи. Передача различных энергоносителей на все агрегаты осуществляется также одинаково. Независимо от объема выплавки в каждом агрегате цех имеет определенный производственно-хозяйственный инвентарь, вычислительную технику и пр. Кроме того, ввод двухванных агрегатов не вызывает увеличения пассивной части основных фондов. Исходя из этого, более правильным является распределение их стоимости пропорционально количеству агрегатов в цехе. Аналогично следует распределять и амортизационные отчисления от стоимости пассивной части основных фондов.

Проведенные указанными методами результаты расчетов по распределению стоимости основных фондов между агрегатами получились существенно различны. Так, цеховая капиталоемкость и амортизационные отчисления в себестоимости мартеновской стали оказались выше соответственно на 1,88 р./т и 0,19 р./т. Следовательно, применяемое ныне распределение основных фондов между мартеновскими печами и двухванными агрегатами приводит к искажению величины приведенных затрат.

Другой причиной искажения величины приведенных затрат на тонну стали может быть неправильное распределение общецеховых расходов, которое осуществляется пропорционально производительности агрегатов. Поскольку общецеховые расходы на 80% являются условно постоянными, то распределение их пропорционально производительности агрегатов приводит к искусственному уменьшению расходов на продукцию, выпускаемую менее производительным агрегатом. Более правильным будет распределение этих расходов между агрегатами пропорционально основной заработной плате рабочих и амортизационным отчислениям, так как одна часть общецеховых расходов находится в прямой зависимости от количества рабочих (на охрану труда), другая — от стоимости основных фондов и совершенства технологии (на опыты и испытания).

Приведение вариантов в сопоставимый вид по производственно-технологическим факторам (качеству сырья, материалов, режимам ведения процесса) прямым расчетом осуществить зачастую невозможно. Поэтому расчеты по этой группе факторов не делают, что приводит к неверным результатам.

Влияние производственно-технологических факторов на величину капитальных вложений и себестоимость продукции целесообразно учитывать с помощью корреляционных зависимо-

стей, которые при достаточном объеме выборки дают хорошие результаты. Так, при сравнении мартеновских печей и двухванных агрегатов возникает необходимость приведения их в сопоставимый вид по качеству исходного сырья. Доля тяжеловесного лома в шихте влияет на количество выхода годной стали и продолжительность плавки, а следовательно, и на производительность агрегатов, себестоимость продукции. Несмотря на то, что сравниваемые агрегаты могут работать на шихте одинакового состава, в двухванные агрегаты подают шихту с более высоким содержанием тяжеловесного лома (55% против 36% в мартеновских печах), что способствует уменьшению продолжительности плавки в них и повышению выхода годной стали. Это влечет за собой увеличение производительности и снижение себестоимости стали двухванных агрегатов. Чтобы устранить влияние качества лома на результаты работы сравниваемых агрегатов, следует произвести корректировку показателей работы двухванных агрегатов по количеству тяжеловесного лома, содержащегося в шихте мартеновских печей.

Для учета изменения выхода годной стали ( $B_r$ ) в зависимости от содержания тяжеловесного лома в шихте ( $\alpha_{\text{тяж}}$ ) было получено уравнение регрессии:

$$B_r = \frac{1000 \cdot 100}{-0,77\alpha_{\text{тяж}} + 1169}.$$

Зависимость продолжительности плавки ( $t_{\text{пл}}$ ) от содержания тяжеловесного лома в шихте получена в виде линейного уравнения:

$$t_{\text{пл}} = -0,192 \alpha_{\text{тяж}} + 4,013.$$

Из данных расчетов видно, что при уменьшении доли тяжеловесного лома на двухванных агрегатах с 55 до 36% выход годной стали снизится на 0,9%, а продолжительность плавки возрастет на 0,11 час. Производительность агрегатов вследствие этого уменьшится на 3,6%, а себестоимость стали возрастет на 0,87 р./т.

Народнохозяйственные затраты на 1 т стали по данным завода «Запорожсталь» с учетом всех указанных моментов составляют для двухванных агрегатов 78,50 р., для мартеновских печей — 78,70 р.; без учета сопоставимости соответственно — 75,08 р. и 74,80 р. Следовательно, приведение в сопоставимый вид двухванных агрегатов и мартеновских печей по всем перечисленным факторам позволяет сделать вывод о том, что выплавка стали в двухванных агрегатах обходится народному хозяйству дешевле, чем в мартеновских печах.

Использование предложенных методических положений по приведению вариантов в сопоставимый вид и в других отраслях промышленности даст возможность принимать правильные решения при выборе направлений капитальных вложений и повысит эффективность их использования.

Поступила в редколлегию 15.05.79

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БАЛАНСОВОГО МЕТОДА ПЛАНИРОВАНИЯ

В период повышения эффективности и качества работы всех звеньев народного хозяйства балансовый метод планирования приобретает новый, более высокий уровень развития. Ныне в этом методе прослеживаются два, по существу взаимосвязанных, но по форме различных, направления. Традиционные материальные, трудовые, финансовые и народнохозяйственные балансы и балансовые расчеты представляют собой весьма сложную и относительно громоздкую систему. Достоинство ее в информационной совместимости с существующими показателями статистики и планирования. Но отдельные, недостаточно согласуемые между собой балансовые расчеты (узкоспециализированные, с различными особенностями, группировками показателей), уже не соответствуют новым задачам по обеспечению глубокого анализа, качественного обоснования и сбалансированности быстро меняющихся вариантов народнохозяйственных планов. Указанная система балансов не обладает достаточно глубокой аналитичностью и конструктивностью. Она больше подходит для планирования экстенсивного экономического развития. Существенным ее недостатком является то, что составление балансов разрознено между различными органами и подразделениями. Основные материальные балансы составляются в Госплане СССР, а более детальные — в органах материально-технического снабжения.

Наряду с этой традиционной системой в планировании и статистике развивается другая группа межотраслевых балансов (МОБ) производства и распределения продукции в стоимостном и натуральном выражении, межотраслевых балансов труда, структуры основных фондов и т. п. Эта группа балансов и расчетов еще недостаточно развита и согласована с существующей информацией, но в практике статистики СССР и союзных республик она применяется уже на государственном уровне, а на плановый период лишь в научно-экспериментальных разработках. Статистическими органами страны были разработаны МОБ СССР за 1959 г., затем МОБ СССР и союзных республик — за 1966, 1972 и 1977 гг. по чистым отраслям. С 1975 г. ежегодно разрабатываются также укрупненные межотраслевые балансы. Предполагается совмещение с работой по балансу народного хозяйства СССР и союзных республик. В таком совмещении традиционных и межотраслевых балансовых разработок находит отражение новая рациональная тенденция.

Сочетание традиционных и межотраслевых разработок проявилось и за рубежом. В американской статистике также долгое время самостоятельно развивались система национальных

счетов и межотраслевые разработки. Но недавно они были соединены, хотя отражение оборота предметов труда между отраслями противоречит принципам построения системы национальных счетов. Практическая целесообразность такого сочетания традиционных и межотраслевых разработок оказалась сильнее принципов англо-американской школы экономического учета. Другой тенденцией развития балансовой работы в СССР явилось то, что составление научно-экспериментальных плановых МОБ в соответствии с требованиями практики превратилось в разработку натурально-ценностных балансов\*. В них на более высоком методологическом уровне сочетаются показатели использования продукции в ценностном и натуральном выражении, показатели основных фондов и производственных мощностей, затрат труда в отраслях и министерствах, а также показатели оплаты труда, распределения доходов и т. п. Разрабатываются также МОБ в натуральном выражении, сочетающиеся с показателями производственных мощностей и др.

По сравнению с традиционными, межотраслевые балансы обладают многими методологическими и методическими преимуществами. Применение в них новых компактных форм и расчетных способов, экономико-математических методов и ЭВМ создает большие аналитические и плано-конструктивные возможности перед громоздкой группой многочисленных традиционных балансов. Особенно большие достоинства имеет натурально-стоимостный МОБ, где одновременно синтезируется разработка большего количества натуральных, стоимостных, трудовых, фондовых и финансовых показателей. Взаимосвязанность, сопоставимость и взаимодействие показателей межотраслевых построений значительно повышает возможности экономического анализа, планового обоснования и сбалансированности быстроменяющихся многовариантных расчетов на новой технической основе с применением вычислительной техники, что имеет особенно большое значение для перспективного планирования и прогнозирования.

Наряду с указанными достоинствами, разработка МОБ не лишена некоторых недостатков, среди которых преимущественная ориентация на изучение потребностей и слабый учет имеющихся ресурсов, а также их противоречия с существующей информацией и организацией составления народнохозяйственных планов, длительность, трудоемкость и кропотливость разработки. Так, например, для разработки межотраслевых связей по «чистым» отраслям в ценах конечного использования продукции недостаточно имеющейся статистической и плановой информа-

---

\* Госплан СССР, Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР, раздел XVIII Межотраслевой баланс производства и распределение продукции в народном хозяйстве. М., 1974, с. 624.

ции. Требуется еще большие дополнительные и дорогостоящие выборочные обследования и повторные разработки. Они проводятся раз в пять лет наряду с относительно детальной существующей отчетностью. Для разработки МОБ также недостаточно обобщенных материалов плана себестоимости или очень детальных и трудно обобщаемых расчетов потребности материальных ресурсов. Необходима средняя информация о потребностях и затратах с учетом межотраслевых связей.

Многие из имеющихся особенностей современного планирования препятствуют практическому применению межотраслевых балансов, ибо в процессе планирования очень быстро меняются варианты народнохозяйственного плана, нет времени и возможностей перерабатывать для каждого варианта показатели плана применительно к требованиям разработки МОБ. Таким образом, наряду с существующей системой специализированных материальных, трудовых, финансовых и народнохозяйственных постепенно складывается дублирующая группа межотраслевых балансов продукции в стоимостном и натуральном выражении, натурально-стоимостных балансов труда, структуры основных фондов. Интересно отметить, что в практике статистики (за исключением сельскохозяйственных) недостаточно широко применяются материальные балансы. Практическое развитие получили более аналитические и академические межотраслевые балансы. Хотя эта работа и дублирует существующие балансовые разработки, она способствует значительному повышению уровня экономического анализа в статистике. Впрочем, уже встречается сочетание межотраслевых разработок с традиционным балансированием народного хозяйства.

В практике планирования, где более широко применяются традиционные и особенно материальные балансы, разработка МОБ вышла лишь на научно-экспериментальный уровень. Но еще отсутствует методологическое единство между статистическими и плановыми межотраслевыми балансами, поскольку в планово-экспериментальных расчетах разрабатываются совсем другие натурально-стоимостные МОБ. Каждая группа традиционных или межотраслевых балансов имеет свои преимущества и недостатки, но ни одна из них не является совершенной. Параллелизм в балансовых работах приводит к большому перерасходу научных и практических сил, государственных средств. Умалются результаты и растягиваются сроки совершенствования методики народнохозяйственного планирования. Поэтому для повышения уровня балансовой работы необходимо рационально синтезировать две существующие балансовые системы, чтобы создать наиболее рациональную систему балансов и балансовых расчетов. Для этого требуется значительное их преобразование. Тогда можно отобрать лучшие методические приемы и способы, рационально сочетать их и приспособить для этих целей систему показателей планово-экономической информации,

усовершенствовать все формы и расчеты количественного изучения общественных ресурсов. Такое синтезирование приемов, форм и балансовых расчетов должно базироваться на ресурсно-целевом, а точнее на теле (цели)-ресурсном подходе комплексного планирования экономического развития.

Существовавший раньше ресурсный подход, имевший большие недостатки, некоторые специалисты предлагают заменить целевым планированием. При этом не учитывается целевой нерациональный, односторонний, ибо его проектировки завышены и не обеспечены возможными общественными ресурсами. Ярким проявлением целевого подхода к планированию является, например, составление заявок на средства производства или товары народного потребления, а также низовое проектирование капитальных вложений. Поэтому всегда надо учитывать возможности развития общественных ресурсов на плановый период.

Экономическое планирование всегда основывалось на комплексном, ресурсно-целевом подходе. Всегда с учетом конкретной исторической обстановки и экономических задач планового периода наблюдалось их взаимное сочетание. В развитом социалистическом обществе роль и значение элементов целевого подхода увеличиваются.

Важной задачей повышения уровня планирования и его балансового метода становится дальнейшее развитие и более широкое использование теории воспроизводства.

Совершенствование балансового метода должно базироваться на его адекватности, т. е. непосредственном и более точном отражении процессов пропорций и динамики воспроизводства. Поэтому в балансах и балансовых таблицах должны найти отражение комплексные показатели, характеризующие общественное производство, обращение, производственное потребление и накопление средств производства, орудий и предметов труда, непроизводственное потребление и накопление предметов потребления продовольственной, непродовольственной продукции и предметов длительного пользования, а также распределение доходов и др. Для совершенствования балансового метода в качестве исходного материала наиболее целесообразно принять существующую работу по балансу народного хозяйства СССР и союзных республик. Его составные части могут хорошо сочетаться с традиционными и межотраслевыми балансами: баланс общественного продукта — с материальными балансами и МОБ производства и распределения продукции; баланс основных фондов — с балансами производственных мощностей и МОБ основных фондов; баланс национального дохода — с финансовыми балансами; баланс труда — с трудовыми балансами и МОБ труда. Интересно отметить, что еще составителями первого баланса народного хозяйства Союза ССР за 1923/24 хозяйственный год было выдвинуто ряд важных методологических

идей. Одна из них — рациональное сочетание стоимостных показателей отраслей и производств с натуральными показателями их продукции.

В годы первых пятилеток в СССР широкое развитие получили материальные балансы, а эта идея отчасти нашла отражение в схеме баланса народного хозяйства Н. А. Вознесенского. Он придавал большое значение разработке сводных балансов средств производства и балансов предметов потребления. Ныне идея сочетания стоимостных и натуральных показателей шире применяется в плановом натурально-стоимостном балансе НИЭИ Госплана СССР.

Другой важной методологической идеей первого баланса народного хозяйства было применение шахматной таблицы для отражения связей и потоков продукции между отраслями. Позднее эта идея получила дальнейшее развитие для изучения структуры хозяйства за рубежом в межотраслевых разработках. В СССР и многих странах мира последние достигли относительно широкого применения для поотраслевой дифференциации балансовых построений. В связи с разработкой первого баланса народного хозяйства Союза ССР (еще до первых пятилеток) внедрялись также различные народнохозяйственные балансы в республиках (Украинской ССР, Закавказской Федерации), и некоторых губерниях. Позже, в связи с расширением прав союзных республик, такая территориальная дифференциация сводной балансовой работы проводилась на рубеже 50—60-х годов. Теперь она рационально сочетается с отраслевой дифференциацией при составлении межотраслевых балансов союзных республик как в практике статистики, так и в плановых научно-экспериментальных разработках.

Дальнейшее совершенствование и повышение качества балансовой работы привело к созданию строгой системности отчетных и плановых балансов, т. е. все балансы, показатели и расчеты объединяются в одно органическое целое, а их элементы разграничиваются на взаимосвязанные между собой отдельные подсистемы, комплексы, разделы, подразделы, отделы, группы, подгруппы, части, показатели.

В комплексных балансах главными следует считать подсистемы союзных республик, а основными — межотраслевой баланс общественного продукта; национального дохода и финансовых связей, основных фондов и производственных мощностей, межотраслевой баланс труда и баланс воспроизводства.

Межотраслевой баланс общественного продукта в соответствии со стадиями воспроизводства должен иметь следующие разделы: ресурсы (в том числе производство продукции), производственное потребление, непроизводственное потребление, накопление. По экономическому назначению он разграничивается на подразделы — материально-экономический баланс ресурсов и использование средств производства, а также баланс

предметов потребления. В первом из них в соответствии с экономическим назначением, продукции следует выделить также отделы: натурально-ценностные балансы орудий труда, средств труда, предметов труда с подотделами — балансы орудий, средств и предметов труда для I и II подразделений.

Баланс предметов потребления должен включать в себя натурально-ценностные балансы: продовольственной продукции, непродовольственной продукции кратковременного пользования и продукции длительного пользования (в основном товары культурно-бытового и хозяйственного назначения). В каждом из этих балансов возможно разграничение на отдельные подгруппы — натурально-ценностные балансы продукции основных отраслей, виды — балансы важнейшей продукции, а также продукции определенных производственно-отраслевых групп (сырьевой, топливно-энергетической, инвестиционной, аграрно-пищевой и т. п.).

В комплексе баланса национального дохода в сочетании с финансовыми должны получить развитие социально-экономические балансы ресурсов и распределения доходов государственного хозяйства, колхозов, кооперации, населения. В их составе возможно разграничение на отделы по принципу подчиненности — балансы доходов государственного хозяйства союзного, союзно-республиканского и республиканского подчинения. В отношении населения — балансы доходов рабочих и служащих, колхозников. Комплекс трудовых балансов и основных фондов можно (как и материально-экономические) разграничить на балансы основных фондов в сочетании с производственными мощностями I, II подразделений и их отделов, подотделов. Со всеми балансами должен быть тесно связан и комплекс аналитических, динамических, структурных и других балансовых расчетов.

Важным направлением совершенствования балансовых расчетов является улучшение их аналитичности, особенно в изучении проблем пропорциональности и эффективности экономического развития. В значительной степени этому будет способствовать повышение теоретического уровня и адекватности балансовых построений, когда система балансовых показателей и разделов будет непосредственно отражать объемы, состав и пропорции воспроизводства. В результате можно получать ответы на многие сложные вопросы экономического развития без дополнительной расчетной переработки материала.

Повышение аналитического уровня балансовой работы требует определенной детализации, а главное унификации показателей и расчетов по единому перечню показателей для всех разделов (производства, обращения, потребления, накопления, подразделов, отделов, групп, продукции, основных фондов, труда, доходов и т. п.). Недостатками балансовой работы являют-

ся большая укрупненность применяемых показателей, их несопоставимость в разных балансах и расчетах.

Сложным, но довольно важным направлением совершенствования народнохозяйственного планирования является повышение конструктивной роли балансового метода, расширение творческих возможностей поиска, изменение и создание наиболее рациональных и эффективных пропорций экономического развития. Необходимо, чтобы разработка балансов составляла внутреннюю расчетную основу народнохозяйственного плана.

Одним из путей повышения конструктивных возможностей балансового метода является изучение разнообразных общественных потребностей, их значимости и степени удовлетворения, а также изучение общественных ресурсов, их источников и взаимозаменяемости. На начальных стадиях расчетов непрямых потребностей следует использовать материалы потребительских и рациональных бюджетов, преобразуя их в соответствии с требованиями и структурой балансовых расчетов. Для расчета прямых, косвенных и полных производственных потребностей в качестве одного из способов можно использовать разработку межотраслевых балансов.

Путем сопоставления прогнозируемых общественных потребностей с намечаемыми ресурсами и результатами производства по каждой отрасли и видам продукции можно разработать различные варианты и подобрать наиболее рациональное и эффективное сочетание объемов темпов и пропорций общественного воспроизводства.

Решение проблем экономического развития на каждый новый плановый период требует многовариантного поиска, глубокого планово-экономического анализа, наиболее рациональных сочетаний общественных потребностей и ресурсов, эффективных комбинаций результатов, затрат и ресурсов, форм и приемов многовариантного, а затем и оптимального планирования с применением математических методов и ЭВМ. Развитие теоретического уровня, аналитичности и конструктивности метода планирования должно сопровождаться повышением комплексности балансовых расчетов, чтобы разработка плановых проблем и задач экономического развития была всесторонней. Более высокий уровень народнохозяйственного планирования требует, чтобы при разработке балансов производства и использования продукции одновременно решались вопросы труда, основных фондов, заработной платы, себестоимости, прибыли, финансов, материально-технического обеспечения с учетом их влияния на экономическую эффективность. Для этого на смену отдельным узкоспециализированным материальным, трудовым и финансовым балансам должна прийти более совершенная система комплексных балансов и расчетов, приспособленная для автоматизированной обработки. Развитию комплексности балансового метода в значительной степени будет способствовать соединение

работы по балансу народного хозяйства с межотраслевыми балансами. Синтез двух балансовых разработок позволит соединить преимущества народнохозяйственных балансов (теоретический уровень и практичность, возможность использования существующей информации и др.) с новыми и более передовыми способами, формами и приемами межотраслевых балансов, расширит возможности научного обоснования планов на новой технической основе с применением математических методов и ЭВМ. Для повышения комплексности балансовой работы весьма важно усовершенствовать схемы балансов путем комбинации шахматных таблиц и расчетов. Совершенно ясно, что для отражения ресурсов и производства, потребления и потребностей, а также обращения продукции и платежеспособного спроса на нее уже недостаточно двухзвенных (двухсторонних) балансов и их расчетов. Необходимы усложненные трех- и четырехзвенные балансовые построения, а наиболее рациональны балансово-матричные разработки. Наряду с этим нерациональны и балансы большой размерности, что затрудняет и, главное, удлиняет работу на одном участке.

Развитие более аналитичного, конструктивного и комплексного планирования требует более совершенной информационно-расчетной, технической и организационной основы. Исходным материалом для разработки комплексных балансов и расчетов должна стать группа отраслевых моделей и система показателей. В каждой из них найдут отражение взаимосвязанные показатели в качестве ресурсов и условий производства — численность работающих, среднедействующие основные фонды, производственные мощности, оборотные фонды и запасы; в качестве затрат — материальные затраты на предметы труда и амортизацию, трудовые затраты; в качестве результатов — валовая продукция в натуральном выражении, валовой доход и др.

На основе показателей следует рассчитать количественные соотношения между численностью работающих, основными фондами, материальными затратами, оплатой труда, чистым доходом и др. по отношению к валовой продукции, валовому доходу или другому показателю, принятому за основу (численность работающих, основные фонды и т. п.). Полученные при этом показатели производительности труда, фондоотдачи, материалоемкости, фондовооруженности за отчетные годы будут выражать свойственные или количественные зависимости между показателями и тенденциями их развития. Особое внимание следует обратить на зависимости и тенденции роста производительности и фондовооруженности труда, производительности труда и увеличением его средней оплаты. Достоинство указанного отраслевого комплекса показателей экономического развития в том, что на его основе можно организовать не только расчеты степени использования отдельных показателей, но и сводные расчеты эффективности развития производства. Следо-

# Основные показатели развития производства (отраслевая модель)

|                                      | Единица измерения | 1970 г. | 1975 г. | 1980 г. | 1985 г. |    |     | 1990 г. |    |     | Темпы роста |  |
|--------------------------------------|-------------------|---------|---------|---------|---------|----|-----|---------|----|-----|-------------|--|
|                                      |                   |         |         |         | I       | II | III | I       | II | III |             |  |
| Ресурсы и факторы                    |                   |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Численность работающих               | тыс. чел.         |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| в том числе рабочих                  | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Основные фонды                       | млн. р.           |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| в том числе активные                 | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Производственные мощности            | нат. ед.          |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Оборотные фонды                      | млн. р.           |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Результаты и затраты                 |                   |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Валовая продукция                    | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Группа А                             | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Группа Б                             | млн. р.           |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Материальные затраты                 | млн. р.           |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Предметы труда                       | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| в том числе                          | нат. ед.          |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
|                                      | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Амортизация                          | млн. р.           |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Валовой доход                        | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Первичное распределение              | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Оплата труда                         | млн. р.           |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| в том числе заработная плата         | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Чистый доход                         | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| в том числе прибыль                  | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Отчисление на социальное страхование | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |
| Прочие                               | »                 |         |         |         |         |    |     |         |    |     |             |  |

вательно, это позволит сочетать балансовую работу по планированию пропорциональности с расчетами по выбору наиболее эффективных пропорций экономического развития.

В дальнейшем указанные отраслевые показатели и модели должны расширяться путем включения более детальных и межотраслевых показателей производства.

Наиболее важной и сложной задачей должно стать расширение числа показателей, затрат на производство с учетом межотраслевых связей. Затем смету затрат на производство следует совместить с основными расчетами потребности в материальных ресурсах и составлять одновременно в стоимостном и натуральном выражении, аналогично калькуляции важнейших видов продукции. Преимущество такой схемы в том, что она позволит избежать нереального завышения расчетов потребности, поскольку общие показатели затрат в денежном выражении будут служить ограничителем всего расчета.

Повышение уровня балансовой работы требует также ряда организационных мероприятий. Недостатком является разрозненность единой и тесно связанной между собой работы по материальным, финансовым, трудовым и народнохозяйственным балансам между различными отделами и подразделениями плановых органов. Это порождает дублирование плановых расчетов и изменение потоков информации. В связи с развитием планирования вычислительной техникой, правомерно поставить вопрос об организационном объединении всей балансовой работы в едином подразделении плановых органов. Результатами балансовых разработок такого единого центра могли бы пользоваться все другие подразделения соответствующих плановых органов. Для этой цели необходимо также составление общей комплексной методики разработки всех балансов и балансовых расчетов.

Организация и методическое совершенствование балансовой работы таит большие возможности для системной разработки методов и развития приемов оптимального планирования народного хозяйства.

Поступила в редколлегия 18.01.80

А. Д. ЗАРУБА, канд. экон. наук,  
Киевский университет

### **О НОРМАТИВНОЙ ЧИСТОЙ ПРОДУКЦИИ И НОРМАТИВНОЙ МАТЕРИАЛОЕМКОСТИ**

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» определен переход к применению показателя нормативной чистой продукции [1, 14]. Это требует разработки вопросов установления обоснованных нормативов чистой продукции и нормативов материалоёмкости.

Нормативная чистая продукция применяется сейчас в практической планово-учетной работе на 825 предприятиях 22 министерств и ведомств. Некоторые из них перешли на применение этого показателя еще в 1973 году [2, 25].