

STATE OF EAST AND SOUTHEAST ASIAN STUDIES

SINCE 1979

IN CHINA

HONG KONG AND
SINGAPORE

中國、香港及新加坡之
東亞與東南亞研究近況

黎鳳慧編

Edited by Frances Lai

Centre for

嶺南學院

亞洲太平洋研究中心

STATE OF EAST AND SOUTHEAST ASIAN STUDIES

SINCE 1979

IN CHINA

HONG KONG AND

SINGAPORE

中國、香港及新加坡之 東亞與東南亞研究近況

黎鳳慧編

Edited by Frances Lai



嶺南學院

亞洲太平洋研究中心

© Copyright
October 1987 by

Centre for
Asian Pacific Studies
Lingnan College

All Rights Reserved

FOREWORD

Since China's open policy in 1979, academic exchanges between China and Hong Kong and other countries have increased rapidly. The quality or substance of such exchanges has also improved. Yet, there is still a lack of information about China's academic and research institutes, scholars and specialists, and the emphases and orientations of its research. On the other hand, not many scholars in China are aware of the state of scholarly work in Hong Kong or overseas. Such inadequate understanding is detrimental to further in-depth exchanges and joint research. Recognising the need of such information, the Centre for Asian Pacific Studies at Lingnan College organized a literature review workshop in March, 1987 to study the state of East and Southeast Asian Studies in Singapore, China and Hong Kong. Several young scholars and library resource personnel in China, Singapore and Hong Kong were invited.

The present proceedings include seven articles from the workshop written in either Chinese or English. Liu Yongchuo

前 言

自從一九七九年中國實行開放政策以來，中國和香港及海外學術界的交流日漸頻密。近年更發展至從量變到質變的階段。然而，海外對中國有關研究東亞和東南亞的學術機構、專家、文獻，以及研究的重點和方向，仍欠一個較全面和明確的認識。同樣的，中國學者對香港和海外研究東亞和東南亞的概況之認識，亦不甚普遍。這種隔膜實有礙於更深入的學術交流。嶺南學院亞洲太平洋研究中心有鑑於此，特於一九八七年三月舉辦了一個文獻檢討工作會議。邀請了幾位中國、香港和新加坡的青年學者和文獻工作者、整理和介紹三地自一九七九年以來，對東亞和東南亞地區的文獻和研究概況。

這本論文集彙編了該次會議的七篇報告。中國方面，暨南大學東南亞研究所的劉永焯君，以數量分析和定性分析方法，

of the Institute of Southeast Asian Studies at Jinan University, Guangzhou, presented a quantitative and qualitative overview of Southeast Asian Studies in China as a whole, while his colleague from the Institute of Southeast Asian Historical Studies at Zhongshan University, Wang Xincheng, focused his survey on Guangdong and Guangxi Provinces and his colleague from Institute of Southeast Asian Studies at Xiamen University, Wang Qin, placed the focus of his survey on Fujian Province. All three articles were written in the Chinese language. Lin Hanjun of the Shanghai Institute of International Studies wrote about the state of studies in Central and Eastern China and Han Feng of the Institute of World Economics and Politics, Chinese Academy of Social Sciences presented a survey of academic work in Beijing, Tianjin, the Northern and Northeastern China. Fung Kwok-leung of Hong Kong's Lingnan College made a more specific review of the studies of foreign investment in East and Southeast Asia carried out by scholars in Hong Kong. Lastly, Wan Lye Tim from the Institute of Southeast Asian Studies in Singapore reviewed the major research institutes and programmes in East and Southeast Asian Studies

介紹了中國近年對整個東南亞研究的概況。中山大學東南亞歷史研究所的汪新生君、和廈門大學南洋研究所的王勤君，分別略述了廣東、廣西以及福建省的東亞和東南亞研究。上海國際關係研究所的林漢雋君，則以英文分析了華東與華中地區對東亞和東南亞的研究情況。而北京中國社會科學院世界經濟與政治研究所的韓鋒君，亦以英文討論了京津、華北與東北地區在東亞和東南亞研究方面的發展。此外，香港嶺南學院的馮國良君，對香港近年來有關東亞和東南亞的國際直接投資研究，作了專題報告。最後，新加坡東南亞研究所的溫麗添君，以英文詳細介紹了新加坡對東亞和東南亞研究的趨勢，以及有關的學術機構近況。除了以上七篇介紹性的報告外，本論文集還選輯了一張中國研究東亞和東南亞的主要機構名單，及其有關的簡略資料，以供參考之用。

in Singapore with emphasis on Southeast Asian Studies.

In addition to the survey reports, these proceedings also include a list of the main institutes in China that are presently engaged in East and Southeast Asian Studies. The reports and the institute listing are results of a very preliminary survey. We hope this initial effort will lead to more information from our readers so that a more comprehensive review of the state of East and Southeast Asian studies in China, Singapore and Hong Kong can be made available in the near future.

The bibliographical data collected for the surveys carried out in the proceedings are presently stored at the Institute of Southeast Asian Studies at Jinan University, Guangzhou. It is our sincere hope that a bibliography on China's Southeast Asian Studies can eventually be published. We strongly believe that such a publication would contribute much to China's future academic exchange with other countries.

Last but not least, both Lingnan College and its Centre for Asian Pacific Studies would like to express their sincere thanks to the Beijing-Hong Kong Academic Exchange Centre for spon-

事實上，本書只是一些對「中國、香港及新加坡之東亞與東南亞研究近況」的極初步探討。如有錯漏，請為見諒。亦請不吝來函指正和補充，以便將來能更全面、正確和詳盡地介紹中國、香港以及新加坡三地對東亞和東南亞的研究情況。

此外，中國方面為此次會議所搜集的文獻資料，尤其是有關東南亞研究的文獻目錄，現存廣州市暨南大學東南亞研究所，這些資料將來如能出版成文獻錄，對學術交流和了解中國近年對東南亞研究的發展與成果，必定有很大的貢獻。

此次研討會的成功，實有賴於以下各方面的支持：香港的京港學術交流中心，資助主辦機構嶺南學院亞洲太平洋研究中心的高級研究員余振博士訪問中國，與各有關研究機構聯絡和籌措研討會事宜；新加坡東南亞研究所亦資助該所人員來港參加研討會；而最重要的是香港亞太二十一學會，不但贊助此次

soring their senior researcher, Dr. Herbert Yee, in his trip to China to organise the Chinese institutions concerning with the workshop; to the Institute of Southeast Asian Studies of Singapore for financing its staff to attend the workshop; and to the Institute of World Economics and Politics of the Chinese Academy of Social Sciences, the Shanghai Institute of International Studies, the Institutes of Southeast Asian Studies at Xiamen University and at Jinan University and the Institute of Southeast Asian Historical Studies at Zhongshan University for their cooperation in sending their staff for this project. Finally, we would like to thank the Hong Kong Society of Asia and Pacific 21 for sponsoring the workshop and the publication of these proceedings.

The Editor

Oct , 1987.
Hong Kong.

研討會的全部費用，更資助本論文集的印刷。爲此，編者謹代表香港嶺南學院和亞洲太平洋研究中心，向以上各單位和參加此次會議的學者和工作人員，致以最誠意的感謝。

編 者

一九八七年十月

「中國、香港及新加坡對東亞及東南亞 研究概況研討會」開幕儀式

嶺南學院院長陳佐舜博士致詞

我首先代表嶺南學院熱烈歡迎各位學者和嘉賓，蒞臨參加「中國、香港及新加坡對東亞及東南亞研究概況研討會」的開幕儀式。

對嶺南學院來說，這次研討會具有特殊意義。它是學院今年慶祝二十週年校慶一連串活動中的第一次國際學術會議；也是學院的亞太研究中心去年十月成立以來所舉辦的第一次學術會議。

這次研討會的能夠順利舉行，有賴香港亞太廿一學會的熱心贊助和新華社香港分社的大力協助，我謹此致以萬分的謝意。又承蒙國內和新加坡的教授專家們前來宣讀論文和參與研討，大大的充實了研討會的內容，及提高了研討會的學術價值，我謹此致以衷心的敬意。

據一般預測，廿一世紀將是太平洋區的世紀。屆時世界經濟活動中心將會轉移到這個區域。因此今後亞洲太平洋區的政治、經濟及社會動態是不容忽視的。嶺南學院亞太研究中心成立的目的，就是透過互相訪問，和藉着研討會、講學、聯合研究及出版等方式，推動亞太區的學術交流。這次研討會祇是一個開端，今後還會舉辦各類型的活動。我們懇切希望能繼續獲得各方友好的熱心贊助和鼎力支持。謝謝各位。

CONTENTS

目 錄

The Editor
編 者

John T.S. Chen
陳佐舜

FOREWORD
前 言

SPEECH BY THE PRESIDENT OF
LINGNAN COLLEGE
嶺南學院校長致詞

PROCEEDINGS:
研討會論文：

- | | | |
|----|----------------------|---|
| 1 | Liu Yongchuo
劉永焯 | Recent Chinese Research on Southeast Asia through the Analysis of Published Articles (in Chinese)
從載文分析看中國近年的東南亞研究 |
| 21 | Wang Xinsheng
汪新生 | Southeast Asian Studies in Guangxi and Guangdong Provinces (in Chinese)
一九七九年至一九八六年廣東、廣西東南亞研究情況述略 |
| 35 | Wang Qin
王 勤 | East and Southeast Asian Studies in Fujian Province (in Chinese)
略論福建省的東亞及東南亞研究近況 |
| 43 | Lin Hanjun
林漢雋 | A Review on the States of East and Southeast Asian Studies in East and Central China
略論華東及華中地區的東亞及東南亞研究情況 (英文) |
| 67 | Han Feng
韓 鋒 | East Asian and Southeast Asian Studies in Beijing, Tianjin, the Northern and Northeastern China
京津、華北和中國東北地區的東亞及東南亞研究概況 (英文) |

- 77 Fung Kwok-leung Hong Kong's Recent Studies on Foreign
馮國良 Direct Investment in East and Southeast
Asia (in Chinese)
論香港近年來東亞及東南亞國際直接
投資的研究情況
- 85 Wan Lye Tim East and Southeast Asian Studies in
溫麗添 Singapore
論新加坡的東亞及東南亞研究 (英文)

APPENDIX:

附 錄：

**Major Research Institutions on East
and Southeast Asian Studies in China**
中國有關東亞和東南亞研究的主要
機構

從載文分析看中國近年的東南亞研究

暨南大學東南亞研究所 劉永焯

有關中國對東南亞研究的述評，國內有一些文章，但為數不多，且側重溯史。為此，現從1979—1986年國內有關研究東南亞的載文統計入手，在分類基礎上，運用數量分析和定性分析相結合的方法，以揭示我國近年的東南亞研究概貌。

一、分析對象及分類標準

本文分析的對象是文獻。科學研究過程及其成果，必將以一定形式反映和發表在文獻中，這是宣佈和檢驗科研成果的基本的和公認的方法。文獻作為科研成果的記錄，是衡量科研發展水平的可靠標尺。任何學科的成長、發展和變化，都會以一定數量形式的文獻表現出來。因此，分析有關文獻在數量、質量上的變化，以及文獻數量之間的相互關係，對探明近年我國東南亞研究發展變化的特點，不失為一種科學方法。近年我國研究東南亞的出版物數量不少，類型複雜，大體上可以分為下列幾類：(1)圖書：包括專著、論文集、教材、資料匯編、工具書的譯著等；(2)期刊；(3)報紙；(4)特種文獻資料：包括會議文獻、學位論文等。由於近年國內出版有關研究東南亞的圖書不多，另特種文獻資料在會議宣讀或答辯通過後，大多會在學術刊物上發表。因而期刊報紙這兩類載體，是收集了解有關研究成果的主要文獻源。有鑒於此，本文統計分析的載文，來源自334種刊物，共3,490篇文獻。

從分類的角度來辨章學術，考鏡源流，是一切研究方法的基礎，因為任何概念的形成都與分類有關；但究竟根據什麼標

準來進行分類，這是很重要的問題。它決定於分類的目的，直接關係到以後的數量分析和定性分析的效果。本文借助分類這一必要手段，目的在於把分析對象之間在屬性上的異同點區別開來，便於進行比較研究。從目前收集到的有關研究東南亞及其各國的文章來看，儘管研究內容很多，但都屬於社會科學研究範疇。在社會科學領域中，“政治”、“經濟”、“文化”是社會科學中的三個重要部份，另加上“歷史”、“軍事”門類，構成本文分析的五個大類，有關文章主要按這五個大類的標準（即能揭示分析對象的本質屬性的標準）來劃分。“政治”類的劃分標準是：凡述及東南亞地區、各國的政治概況、政治鬭爭、政治制度與國家機構、政治事件、社會階級結構、社會福利、社會問題、民族問題、外交與國際關係、法律問題等文章，均歸入此類。“經濟”類的範圍包括：各國的經濟政策、經濟計劃、經濟制度、經濟建設、經濟結構、部門經濟以及各種經濟活動、經濟統計等。各種文化事業、教育、科研、文學、藝術、體育等，均屬於“文化”類範疇；另爲了類組分析上的相對劃一，把有關東南亞宗教問題的文章亦劃入這一門類。“歷史”類的範圍比較廣泛，包括：東南亞各國通史、各代史、地方史和民族史、各國史事、事實的研究、分析、考證、評論，關於古物的考證的研究，以及人物傳記、各國風情，同時，有關地理沿革、歷史變遷、政治區劃以及各國地理概況方面的文章，都歸入該類。由於政治與歷史內在聯繫密切，正如一些學者所認爲的，歷史是過去的政治，政治是現在的歷史，沒有歷史的政治無根，沒有政治的歷史無果。因此，“政治”類與“歷史”類的區分界限爲，前者以收述及二次大戰後的文章爲限，述及二戰以前的入“歷史”類。對於一些通過回顧某國的歷史沿革以論述其政治現況的文章，依其寫作重點歸入“政治”類，有關地區、國別政治的縱向比較研究的文章亦然。“軍事”類的範圍主要包括東南亞各國國防建設、軍事制度、各軍兵種

及其訓練等。

此外，本文爲了闡述問題的需要，還以分析對象的其它非本質屬性爲輔助的分類標準，如：文章述及的地區、國別、文獻形式（包括論文、綜述、述評、資料、譯文）等。文獻形成的區分標準大致是，論文所探討的問題往往較專，對問題闡述較爲系統詳細，着重於新理論、新觀點的探討；綜述是針對某一課題，在一定時期內，將國內外有關文獻資料進行歸納、整理、分析而編寫的綜合報告；述評比起綜述本，要求有更多的加工，是對某一學科、某一專題或某一研究成果的比較全面介紹與評論的專題研究報告；述評的特點是既有“述”又有“評”，而綜述僅客觀地敘述課題各方面的內容而不參與評論和提出建議。因此，本文分析時把述評劃入“論文”類，把綜述歸進“資料”類。此外，對一些在報紙上發表的、就某一事件作評論的短小文章，亦作資料處理。

二、載文分析

1979年以來，我國的東南亞研究在寬鬆的政治環境下，呈現百家爭鳴、欣欣向榮的景象。自由的學術空氣，使研究的廣度和深度都得到一定的發展。

首先，從各年發表文章的數量和質量上來分析（見表一）。在數量上，如果以1979年載文量爲基數100，那麼，1980年載文指數是143；1981年載文指數大幅度上升到297；1982年載文指數是298；1983年繼續上升到318；1984年指數爲310；1985年繼續攀升到330；1986年載文指數暫略（因有關文章收集未全）。由此可見，近年有關載文在數量上呈現逐年增加的走勢。文獻形式是衡量文章質量和研究水平的標誌之一，從各年文章形式來看，如果以1979年發表的論文篇數爲基數100，1980年論文指數是174；1981年論文指數是370；1982年論文指數是393；1983年是390；1984年是445；1985年的論文指

數已上升到 516，是基數的五倍多；儘管 1986 年因文章收集未全而指數暫略，但表一的統計表明，該年論文篇數佔 1986 年載文量的 34.2%，為歷年同類百分比之冠。再從翻譯文章佔各年載文數量的比例來看，1979 年為 45.9%，1980 年為 29.5%，1981 年為 27.7%，1982 年為 36.1%，1983 年為 38.3%，1984 年為 34.8%，1985 年為 30.9%，1986 年降至 28.8%。論文數量逐年上升，譯文數量下降的事實說明，我國對東南亞研究的水平在不斷提高，正逐漸扭轉起步階段時以翻譯文章、編寫資料為主的局面。

接着，現轉入對載文^①的研究類別、問題進行分析（見表二）。表二的統計數字顯示，“政治”類的文章數量最多，為 723 篇，佔寫作文章總數的 31%。究其原因，近年東南亞局勢微妙紛繁，柬埔寨熱點的出現，菲律賓局勢的起伏動盪，美蘇兩個超級大國在亞太地區爭奪的態勢，直接影響着東南亞國家的安危，也與我國四化建設息息相關。因此，擺在我國東南亞研究界面前的迫切任務是：用發展的眼光去透析東南亞政治環境，充份估計東南亞的政治發展態勢對我國四化建設和改革的影響。從“政治”類的文章內容來看，近年國內對東南亞政治局勢主要研究了以下問題：(1)評述印支局勢與柬埔寨問題的發展趨勢；(2)分析越南的國內外政策與越、柬、老的所謂“特殊聯盟”關係；(3)蘇、越關係評介；(4)評述東盟國家與國際社會對柬問題的態度及採取的政策措施；(5)印支難民問題；(6)分析東南亞在國際政治格局中的地位與作用；(7)印尼軍人政權及其內外政策的評述；(8)菲律賓局勢的分析與預測；(9)泰國政局分析；(10)評述東盟國家的政治體制與政治民主化進程；(11)“緬甸社會主義”的理論與實踐評介；(12)分析中國——印尼關係改善的趨勢。

“經濟”類文章數量僅次於“政治”類文章，為 674 篇，佔寫作文章總數的 29.5%；但從研究發展趨勢來看卻是喜人的。

如果以1979年“經濟”類載文量爲基數100，那麼，1980年載文指數是180；1981年上升到380；1982年跳躍至519；1983年是417；1984年是585；1985年再躍升到704；1986年暫略。尤值一提的是，84年、85年“經濟”類文章數量已躍爲其它各類文章之首，分別是123篇，佔34%；148篇，佔36%。“經濟”類文章數量直線上升的趨勢表明，由於自十一屆三中全會以來，我國實行對外開放政策，國內的工作重心隨之轉移到經濟建設上，與外邦世界的經濟貿易往來日益增多，使結合我國實際出發對外國經濟問題研究具有重大的現實意義。尤其是我國與東南亞各國同屬發展中國家，在發展民族經濟的道路上均帶有規律性的共同點和不同點。如何客觀地分析東南亞國家（主要是東盟國家）獨立以來在發展民族經濟、制訂和實施經濟發展戰略過程中的經驗和教訓，爲我國的“四化”建設提供有益的借鑒，是國內東南亞研究界義不容辭的職責，近年他們圍繞東南亞的經濟問題，展開了富有成果的研究。從“經濟”類文章的內容來看，主要研究了如下問題：(1)東盟國家經濟發展道路評介；(2)評述東盟國家利用外資發展民族經濟政策的得失；(3)論述八十年代以來東盟各國的經濟調整與經濟和社會發展戰略；(4)東盟各國經濟和社會發展前景的估評；(5)論述東盟在太平洋經濟合作中的地位與作用；(6)評述東盟國家與美、日、歐洲共同體及其他一些國家的經貿關係；(7)東盟經濟合作發展與前景分析；(8)東盟國家各產業門類（如：製造業、開採業、農業、金融業、旅遊業、對外貿易等）評介；(9)東盟國家出口加工區評介；(10)越南經濟與印支經濟形勢剖析；(11)評述緬甸工農業發展及其對外經濟關係；(12)評述東南亞華人資本形成及其在當地經濟發展中的作用。

“文化”類載文佔寫作文章總數的比例不大，共270篇，佔11.5%。在內容上主要論述了這些問題：(1)東盟國家文化教育事業評介；(2)論述東盟國家（主要新加坡）大力發展教育事業

與工業化進程的關係；(3)論述中國傳統文化對東南亞國家的影響；(4)宗教文化在東南亞社會、政治生活中的滲透影響；(5)評介新、馬、菲、泰等國的華文文學。

中國對東南亞史的研究起步較早，有一定的研究基礎。“歷史”類論文(315篇)佔論文總數的38%，處於領先位置，表明“歷史”類文章的研究水平是較高的。但從表二的統計數字來看，“歷史”類文章在各年載文量的比例中，呈下降的趨勢。其走勢表現為，1979年為34.6%，1980年上升到36%，1981年下降至30%，1982年下降到29%，1983年繼續下降到22%，1984年略有回升，為23%，1985年再回升到27%，1986年跌至20%。近年“歷史”類文章主要研究了以下問題：(1)中國與東南亞各國關係史；(2)東南亞各國華僑史研究；(3)論述歷史上越南的對外侵略擴張；(4)東南亞民族流徙變遷考證；(5)中法戰爭史研究；(6)古代東南亞國家的社會性質研究；(7)古代東南亞一些地名、國名、史實考證；(8)東南亞一些歷史人物評介。

國內東南亞學術研究界對東南亞軍事的研究，目前尚為最薄弱的一環。有關統計數字顯示，1979—1985年的“軍事”類文章僅有27篇，佔寫作文章總數的1%，主要研究：(1)東盟與印支軍事力量比較；(2)東盟安全防禦戰略分析。

在研究國別對象^②方面(見表三A)，綜論東南亞地區的共142篇，佔寫作文章總數6%；論述東盟國家的1079篇，佔總數46.5%；論述印支國家的801篇，佔35.5%；研究緬甸的124篇，佔總數5%；研究華僑(人)問題的172篇，佔總數7%。在研究國別問題方面，從表三B不難看出，研究東盟各國經濟的文章最多，共496篇，佔論述東盟國家文章的50%；佔“經濟”類文章的74%。其次是研究印支各國政治的文章，共432篇，佔論述印支國家文章的54%；佔“政治”類文章的60%。為此，現就這兩類文章所研究的問題，綜述一下國內東南亞研究界對有關問題研究的主要觀點看法。除此外，戰後東南亞華

僑(人)問題是國內研究界近年探討的一個新課題，在此也介紹一些有關的觀點看法。

1. 東盟國家經濟研究

如上所歸納，近年國內對東盟國家經濟的探討，是大致圍繞東盟國家的經濟發展道路、東盟各國經濟和社會發展戰略的經驗教訓、東盟經濟和社會發展前景等課題展開研究的。在有關的研究文章中，對下述問題發表了比較一致的看法和觀點：

(1)、對於發展概念的認識和理解。發展問題是當前世界經濟和政治中的重大問題，也是廣大發展中國家面臨的迫切需要解決的現實問題。然而，對發展的含義理解和評價並不統一，有人祇注意考慮經濟增長的目標和進程，並認為祇要有適當的條件、經濟會像人的機體那樣按預先確定的方向和目標健康地發展，因而往往忽視政治、社會、文化、民族和宗教等其它條件和因素的作用及影響。戰後以來，和其它發展中國家一樣，東盟各國在探索民族經濟發展，制定本國經濟和社會發展計劃，選擇發展戰略和模式的過程中對發展的含義有了比較深刻的理解和正反兩方面的經驗總結。在有關研究文章中所貫穿的觀點均比較一致地認為，單純追求經濟增長的發展目標，特別是國民生產總值的增長速度或平均國民生產總值的提高是十分片面的。對某些經濟指標和經濟因素寄予過高的期望，指望物質的積累會解決人類的其它問題特別是社會問題，祇能是不切實際的幻想。有關文章中列舉大量事實證明，雖然在過去的近二十年裏，東盟各國經濟取得了高速度的增長，然而並沒有得到真正的發展，並沒有使大多數人民得到經濟增長的好處。相反，八十年代上半期世界經濟形勢嚴峻，使東盟各國在不同程度上陷入了經濟和社會的困境。政治和社會矛盾並沒有因為物質的積累而變得容易解決，反而使一些國家的民主化進程受到障礙，兩極分化和分配不均的狀況加劇。因此，許多文章指出經濟增長祇是發展概念中的一個內容，它不能與發展完全相