

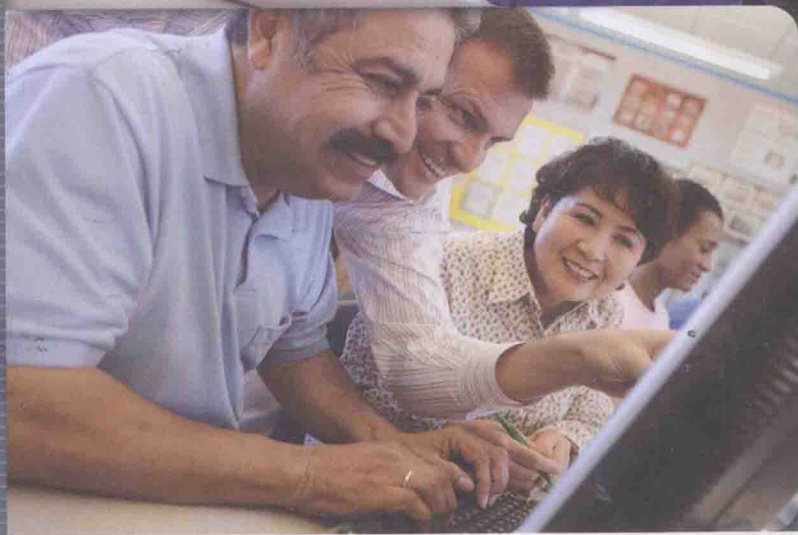
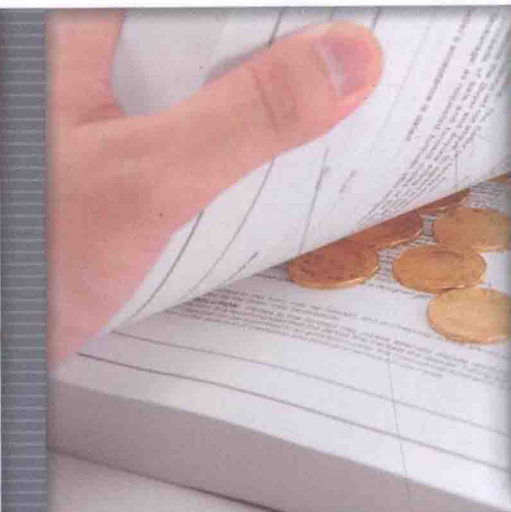


教育概览2012

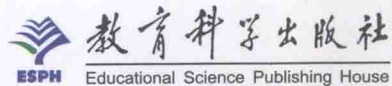
OECD指标

Education at a Glance 2012
OECD INDICATORS

经济合作与发展组织 编
中国教育科学研究院 组织翻译



2012



教育概览2012

OECD指标

Education at a Glance 2012
OECD INDICATORS



经济合作与发展组织 编
中国教育科学研究院 组织翻译

教育科学出版社

· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 刘明堂 何 艺 孔 军
版式设计 杨玲玲
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

教育概览 2012: OECD 指标 / 经济合作与发展组织
编; 中国教育科学研究院译. —北京: 教育科学出版社,
2012. 11

书名原文: Education at a Glance 2012: OECD Indicators
ISBN 978 - 7 - 5041 - 6933 - 4

I. ①教… II. ①经… ②中… III. ①教育评估—研
究 IV. ①G449. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 185081 号
北京市版权局著作权合同登记 图字: 01 - 2012 - 7190 号

教育概览 2012: OECD 指标

JIAOYU GAILAN 2012: OECD ZHIBIAO

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010 - 64989009
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	编辑部电话	010 - 64989419
邮 编	100101	网 址	http://www.esph.com.cn
传 真	010 - 64891796		
经 销	各地新华书店		
制 作	北京金奥都图文制作中心		
印 刷	保定市申画美凯印刷有限公司		
开 本	189 毫米×269 毫米 16 开	版 次	2012 年 11 月第 1 版
印 张	40	印 次	2012 年 11 月第 1 次印刷
字 数	982 千	定 价	118.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

中文版前言

《教育概览 2012：OECD 指标》是中国教育科学研究院与 OECD 教育署合作出版的《教育概览》系列的第三辑。作为 OECD 旗舰教育项目“国家教育指标体系”的成果，本书自中文版翻译出版后，得到相关政策制定者、科研工作者及广大教育工作者的热烈欢迎，增强了我们进一步精心组织翻译出版好这一成果的信心。

《教育概览》是目前国际上对教育从投入到产出进行最为系统和深入描述与评价的出版物，围绕教育体系、教育机构、教学与学习环境以及学习者四个层次的核心问题，提供了大量丰富、具体的信息。OECD 还根据世界各国教育发展的动态与教育研究领域的进展，每年及时变更调整分析指标，反映了世界各国教育改革的模式以及教育发展的总体趋势，对于教育政策制定、教育管理和教育教学过程改进，具有重要参考价值。

《教育概览 2012：OECD 指标》继续以翔实的数据全面展现了 OECD34 个成员国以及部分 20 国集团中非 OECD 成员国的教育发展状况。在全球经济衰退的背景下，《教育概览 2012：OECD 指标》也通过增加新的指标反映经济对教育的影响，关注世界各地早期教育的现状以及教师队伍等新的内容。这些一定会给我们带来新的启迪。

袁振国
2012 年 10 月 10 日

前 言

各国政府在寻求改善社会经济发展的有效政策，出台提高学校教育效率的激励措施，以及动员资源以满足日益增长的教育需求的过程中，国际比较越来越受到重视。为了回应这样的需求，OECD 教育署开发了一系列量化的国际比较指标，并将分析结果发表于每年出版的《教育概览》中。这些指标使得教育决策者与实践者都能够参照别国的教育发展认识自己的教育体系，并结合 OECD 的国别政策评估，为各国政府的政策改革提供支持并作出评价。

《教育概览》致力于满足不同读者群的需求，从希图借鉴政策经验的政府，到获取数据进行深入分析的学者，及至希望了解本国学校如何培养国际水平学生的公众。该书涵盖了学习成果质量、政策杠杆、影响这些成果的环境因素以及教育投入所带来的更广义上的个人收益与社会收益等。

《教育概览》是 OECD 成员国政府、参与 OECD 国家教育体系指标项目的专家与机构以及 OECD 秘书处长期合作的成果。该书在 Dirk Van Damme, J. D. LaRock 的领导下，由 OECD 教育署指标与分析处执笔完成，并得到了教育研究与创新中心的支持，参加人员包括，Etienne Albiser, Eric Charbonnier, Ji Eun Chung, Pedro Lenin Garcia de León, Bo Hansson, Corinne Heckmann, Estelle Herbaut, Karinne Logez, Koji Miyamoto, Gara Rojas Gonzalez, Sophie Vayssettes 以及 Jean Yip. Rhodia Diallo 与 Rebecca Tessier 为本书的出版提供了行政支持，Marilyn Achiron 与 J. D. LaRock 对报告进行了编辑，Marika Boiron, Elizabeth Del Bourgo, Joris Ranchin, Giannina Rech, Wida Rogh, JungHyun Ryu, Amy Todd 与 Elisabeth Villoutreix 为本书的出版提供了建议并承担了部分分析与编辑工作。Elizabeth Del Bourgo 与 Elisabeth Villoutreix 负责协调本书的制作。本书的出版是各成员国在国家教育指标体系工作组的指导下，由国家教育指标体系工作网协助完成的。为本书的出版与 OECD 国家教育指标体系项目作出贡献的各个机构的成员与专家名单详见书后。

近年来此项工作取得了很大进步，与此同时，各成员国与 OECD 继续努力提高最佳国际比较数据与政策需求的相关度。为此，面临着各种各样的挑战，需要进行各种权衡。第一，指标既需要回应各国政府特别关注的教育政策问题，又要通过国际比较的视角使国别分析和评估结果产生更重要的价值。第二，指标既要尽可能具有可比性，又要合理考虑各国历史、制度和文化的差异而反映其特殊国情。第三，指标呈现既要尽可能简单明了，又要足以复杂地反映多层面的教育现实。第四，在希望指标数目尽可能精练的同时又需要指标量足够大，从而能为各国面临不同教育挑战的政策制定者提供有用的信息。

OECD 将继续积极应接这些挑战，不仅继续在可以获得数据的领域努力开发指标，而且力图在仍需大量投入的理论工作方面有所突破。目前 OECD 进一步推进的国际学生评价项目（PISA）及其扩展项目国际成人能力评价项目（PIAAC），以及 OECD 教与学国际调查（TALIS），就是为此作出的主要努力。

编者寄语

为促进包容性增长，创造就业机会而投资于人力、技能与教育

最近一段时间，全球教育和经济图景一直处于迅速变革的状态，这种变革很大程度上由两种重要的变化所激发。一是知识经济的持续发展，这种发展为人们创造了通过教育提升技能的新的强劲动力。与前者紧密相关的第二种变化是高等教育在全世界爆炸性的增长，这种增长为数百万的人增加了机会，同时也极大地充实了全球高等教育人才库。

今年的《教育概览》在从 2009 年及 2010 年起全球经济开始衰退这另一重要变化的背景下对上述图景进行了审视。如同人们所预料的一样，我们的分析发现没有哪个群体或者哪个国家——不管是如何训练有素，都不能完全不受全世界经济下行的影响。同时，也显示了经济和劳动力市场因受益于更高水平的教育而显现出很好的弹性——即使是在财政惨淡的状况下。

在最基本的层面，显然接受更多的教育能帮助人们在经济衰退时避免失业，并处于就业状态。例如，2008—2010 年间，经济开始滑坡的时候，在 OECD 国家平均来看，未接受高中教育人口的总失业率从已然居高的 8.8% 上升到了 12.5%，接受过高中教育人口的失业率从 4.9% 上升到了 7.6%。相较而言，同时期接受过更高教育人口的失业率保持在相对较低水平，从 3.3% 上升到了 4.7%。从 OECD 国家总体来看，2010 年接受了高等教育的男性比接受了高中教育男性的失业率约低 1/3；对比接受了高等教育的女性，约低 2/5。

另外，接受了高等教育的人群与接受了更低水平教育的人群的收入不仅在经济衰退时期保持了巨大差距，而且这种差距在增大。2008 年，OECD 国家平均来看，接受了高等教育的人比那些最多只高中毕业的人的工资能高 58%。到 2010 年，溢价增加到了 67%。相似而言，2008 年，接受了高等教育的女性的平均工资溢价比只接受了高中教育的同性高 54%。到了 2010 年，溢价增长到了 59%。

因此，只要社会继续需要更多的高技能人才，接受更高一级教育的优势不仅在短期而且在长期内可能更稳固。例如，今年的《教育概览》估计，对 OECD 28 个国家平均而言，在初始教育中获得高等教育学位而不是高中文凭所带来的长期个人经济回报在减去各种相关成本后，男性刚超过 16 万美元，女性约为 11 万美元。

重要的是，纳税人也认识到公共资金用于帮助人们获得高等教育这种回报的健康性。平均而言，OECD 国家每支持一个人完成高等教育，在收入所得税及其他储蓄中可以获得超过 10 万美元的净回报——是公共投资的四倍。对女性而言，净公共回报是公共投资的 2.5 倍。当然教育带来的公共收益和个人收益不纯粹是经济方面。例如本版《教育概览》发现更高水平的教育与更长的寿命、更高的投票率以及更支持少数族裔享有平等权利相

关联。

确实，投资教育给个人和社会都能带来实实在在的益处这一事实有助于解释今年《教育概览》一个最突出的发现：在很大程度上，2009 年经济衰退期间，很多 OECD 国家都增加了对教育的个人投资和公共投资。例如，2008—2009 年间，31 个数据可得国家中有 24 个国家的政府、企业、学生个人及家庭在各级教育上的支出增加。这发生在 26 个国家用 GDP 衡量的国民收入下降的情况下。相似而言，2005—2009 年，就 OECD 国家平均而言，对初等教育、中等教育和中等后教育机构的生均支出增加了 15 个百分点。与此同时，高等教育机构的生均支出同期增长了 9 个百分点。

不太令人惊讶的是，2005 年与 2009 年，OECD 国家教育公共支出在总公共支出的百分比停留在平均 13% 的水平，此期间，32 个国家中有 19 个的投入下降——此情况几乎可以肯定是与此段时间特别是后期全球经济危机初露端倪并不断加深有关系。因此，在经济下行时期，无论是政府还是个人对教育投资的增加表明两者都认为促进教育投资具有独特的优势。

然而，这并不是说更多的投入就等同于更好的结果。近年来，政策制定者已不断强调投入增加要带来成果的改善，这一目标在有些教育领域仍难以捉摸。而且，特别是在财政紧缩的时候，各国必须作出如何对有限的资源进行分配的明智选择——OECD 通过 Skills Strategy 这样的项目为这样的重要优先事项提供帮助。本版《教育概览》突出了一些各国有显著进步的领域，也指出了未来仍需持续关注其他领域。

例如，我们首次使用的早期教育与保育这个指标中详尽地表明各国在为他们最年幼的学生提供教育方面进步惊人，早期教育与保育已经成为近年来各国政府教育政策的重要优先事项。在这两年数据可得的 OECD 国家，平均而言，3 岁儿童早期教育的入学率从 2005 年的 64% 提升到了 2010 年的 69%，4 岁儿童的入学率从 2005 年的 77% 提升到了 2010 年的 81%。总体上来看，OECD 国家超过 3/4 的 4 岁儿童接受早期教育，在大多数 OECD 国家，大多数儿童在 5 岁前就开始接受教育。由于早期教育与随后在学校更好的表现相关，这些发展也预示更美好的未来，而且在未来提高青年人的技能水平会变得尤为重要。

OECD 国家女性高等教育的参与率继续提高。例如，OECD 国家平均而言，有望在一生中接受高等教育的女性从 2005 年的 60% 上升到了 2010 年的 69%。而同期男性的此比例从 48% 上升到了 55%。此外，在 OECD 国家所有大学的第一学位里，女性平均占了 59%。但是在诸如工程、制造和计算机科学以及高级学位等领域，女性的参与率仍有很大的提高空间，到目前为止女性在这些领域取得的进步并不尽如人意。

相较而言，在 OECD 国家，不论背景，提高所有学生的受教育机会以及教育公平的程度仍然是一个巨大的挑战。例如，今年的《教育概览》研究发现移民家庭孩子如果所在学校有大量学生来自受教育程度较低的家庭，他们的阅读成绩可能会受到特别负面的影响，此发现也表明在很多 OECD 国家，需要寻求有效的政策解决方案。

相似的是，政策制定者需要关注被称为啃老族的 15—29 岁既不在职又不在学群体的增长，在几年人数下降之后，在 2010 年，OECD 国家该群体人数已占几乎 16%。这个群体人数的规模可能受到很多因素的影响，在很多 OECD 国家，这一群体的人数增长也很可能反映出全球经济危机给青年人带来的特别困境。OECD 2012 年《就业展望》数据表明，在一些 OECD 国家，青年人失业率已经达到警戒水平，使得国家有必要检视政策措施，通过诸如职业教育与培训项目以及提供非正规教育与培训机会等方式提升这个重要年龄群体

的积极参与。

同样，在这样一个越来越需要拥有高等教育学位来确保平稳过渡到劳动力市场的时代，很多 OECD 国家需要提高处境不利的年轻人接受高等教育的机会。例如，本版《教育概览》研究发现子女接受高等教育机会的差异很大程度上取决于父母的教育背景。在 OECD 国家平均而言，来自教育程度较低家庭的年轻人与人口中此类家庭的比例相比，不到一半可能会接受高等教育。同时，父母中有一位接受过高等教育的年轻人与人口中此类家庭的比例相比，接受高等教育的可能性会翻一番。

最后，由于经济危机对国家和个人都有影响，国家应该注意在为教育提供合适的公共支出及要求学生和家庭负担部分费用之间寻求平衡。前面所引支出数据以表明，在很多 OECD 国家，学生和家庭已经承担了越来越多的费用。虽然这种办法在总体上有合理之处，因为个体从教育中获得了很多收益。但是这也可能导致个体由于面临更重的经济压力而不能接受更多教育——这种情况在一些 OECD 国家已经出现。而且这些障碍也会阻止国家自身提高国民教育水平的目标。

OECD 第 20 版《教育概览》现在已经帮助一代领导者、政策制定者与研究人员在全球经济危机的背景下对本国教育进行评估，寻求未来有效发展路径。在一些极可能被新的经济危机困扰以及已经陷入经济危机的国家，本版的研究发现可能更有助于解决上述问题。

OECD 一如既往地致力于寻求提供能准确反映世界教育发展中最迫切的教育问题的相关数据与政策建议，以便各国为了更美好的生活而设计、推动与实施更好的教育政策。

Angel Gurría
OECD 秘书长

目 录

编者寄语	1
导论	1
读者指南	1
第一章 教育机构的产出及学习的影响	1
指标 A1 成人学历水平如何?	2
指标 A2 预计有多少学生完成中等教育?	18
指标 A3 预计有多少学生完成高等教育?	44
指标 A4 男生和女生的职业愿望与接受高等教育的男性和女性的 专业之间的差别是什么?	60
指标 A5 移民背景学生的学业表现和学校特征	78
指标 A6 父母受教育程度对高等教育入学影响有多大?	92
指标 A7 受教育程度如何影响劳动力市场参与程度?	110
指标 A8 教育的收入回报是多少?	138
指标 A9 教育投资的动机如何?	162
指标 A10 教育如何影响经济的发展、劳动力成本和盈利能力?	184
指标 A11 教育的社会效益如何?	220
第二章 教育中的财政与人力资源投入	231
指标 B1 生均支出是多少?	234
指标 B2 国民财富用于教育的比例是多少?	254
指标 B3 教育的公共投入和私人投入是多少?	266
指标 B4 教育总体公共投入是多少?	282
指标 B5 高等教育学生交多少费? 得到多少公共补贴?	292
指标 B6 教育经费用于哪些资源和服务?	308
指标 B7 哪些因素影响经费支出水平?	316

第三章 教育机会、参与与过渡	343
指标 C1 哪些人接受教育?	344
指标 C2 世界范围内的早期教育体系有何差别?	366
指标 C3 多少学生升入大学?	378
指标 C4 谁在国外学习,在哪些国家学习?	390
指标 C5 从学校向工作过渡:15—29 岁的青年人何去何从?	416
指标 C6 有多少成年人参与教育与学习?	444
第四章 学习环境与学校的组织	459
指标 D1 学生有多少时间用于课堂学习?	460
指标 D2 生师比是多少?班额是多大?	478
指标 D3 教师工资是多少?	494
指标 D4 教师有多少时间用于教学?	516
指标 D5 教育状况如何?	528
指标 D6 教育系统中谁作关键决策?	544
指标 D7 进入中等教育和高等教育学校学习的途径有哪些?	564
附录 1 各国教育体系的特点	585
附录 2 参考统计数据	595
附录 3 数据来源、方法与技术性说明	609
为本书出版作出贡献的人士	610
经合组织的相关出版物	616
后记	618

第一章

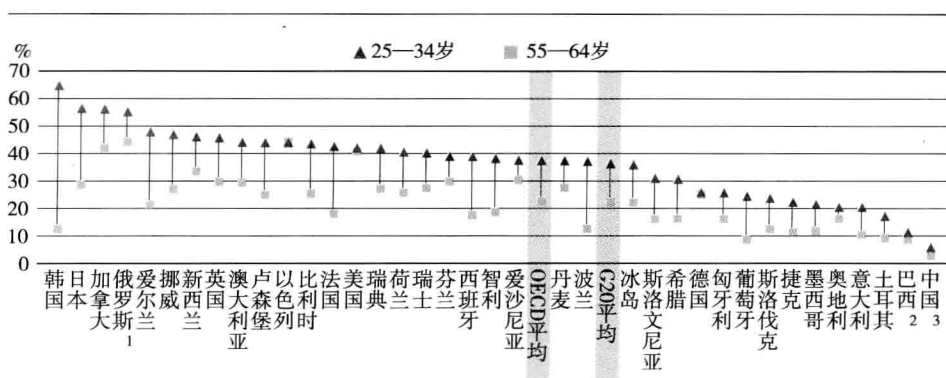
教育机构的产出及学习的影响



成人学历水平如何？

- 在大多数 OECD 国家里，25—34 岁高等教育学历人口的百分比在一定程度上或大大高出 55—64 岁高等教育学历人口的百分比。这一趋势例外的国家包括德国、以色列和美国。
- 在大多数 OECD 国家里，受过高中教育的年轻成年人（25—34 岁）的百分比明显高于受过高中教育的年老成年人（55—64 岁）的百分比。2010 年，25 个 OECD 国家 25—34 岁人口中的高中学历百分比为 80% 或者更高。

图 A1.1 高等教育学历人口的百分比，按年龄组划分（2010 年）



1. 2002 年数据。

2. 2009 年数据。

3. 2000 年数据。

国家按照 25—34 岁高等教育学历人口的百分比降序排列。

数据来源：OECD. Table A1.3a. See Annex 3 for notes (www.oecd.org/edu/eag2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932661478>

背景

学历通常被视为人力资本存量的替代指标，即它代表了人口及劳动力的技能。由于全球化和技术不断重塑全球劳动力市场的需求，对于掌握更广博的知识基础、更专业化的技能、更高级的分析能力以及更复杂的沟通技能的人的需求也不断增长。结果，与上一代人相比，有更多的人获得更高的学历，导致这些国家在一段时期内人口学历水平的显著变化。

同时，新兴经济体的崛起——以及一些国家创建和投资高等教育体系的持续努力，也使全球高等教育学历人口的格局发生了变化。近年来，那些在人口学历上拥有较强和长期领先地位的国家，已显示出其地位的削弱，原因是其他国家的人们在非常迅速地提高其学历。

在过去的几年里，全球经济危机可能以两种方式影响了人口学历。第一，它为人们提供了新的激励因素，即提高其技能并减少在困难的经济环境中不

能就业或维持就业的风险。第二，衰退的就业前景在一定程度上降低了教育成本，例如因为学习而损失的收入，为个人接受接受更多的教育提供了不同的激励因素。

其他发现

- 如果维持 25—34 岁人口的现有高等教育学历人口比例，在爱尔兰、日本和韩国，高等教育学历的成年人比例将增加并超过其他 OECD 国家，而在奥地利、巴西和德国，这一比例将会进一步落后于其他 OECD 国家。
- 职业教育和培训（VET）在很多国家是国民学历的主要因素。在奥地利、捷克、德国、匈牙利、斯洛伐克和斯洛文尼亚，超过 50% 的 25—64 岁人口的最高学历是职业高中或中等后非高等教育。
- 尽管有显著进展，但是一些国家人口的高中学历比例依然大大低于 OECD 国家的平均水平。例如在巴西、中国、墨西哥、葡萄牙和土耳其，25—34 岁人口中大致有一半甚至更多的人没有受过高中教育。

趋 势

提高人们受教育水平的努力，导致了人口学历的显著变化，特别是在学历分布的高端和低端。1997 年，就 OECD 国家平均水平而言，36% 的 25—64 岁人口未完成高中教育，43% 的人口完成了高中教育或中等后非高等教育，另有 21% 的人口完成了高等教育。到 2010 年，未完成高中教育的成年人比例下降了 10 个百分点，拥有高等教育学位的人口比例上升了 10 个百分点，拥有高中教育或中等后非高等教育的人口比例略有增加，增加了 1 个百分点。

说 明

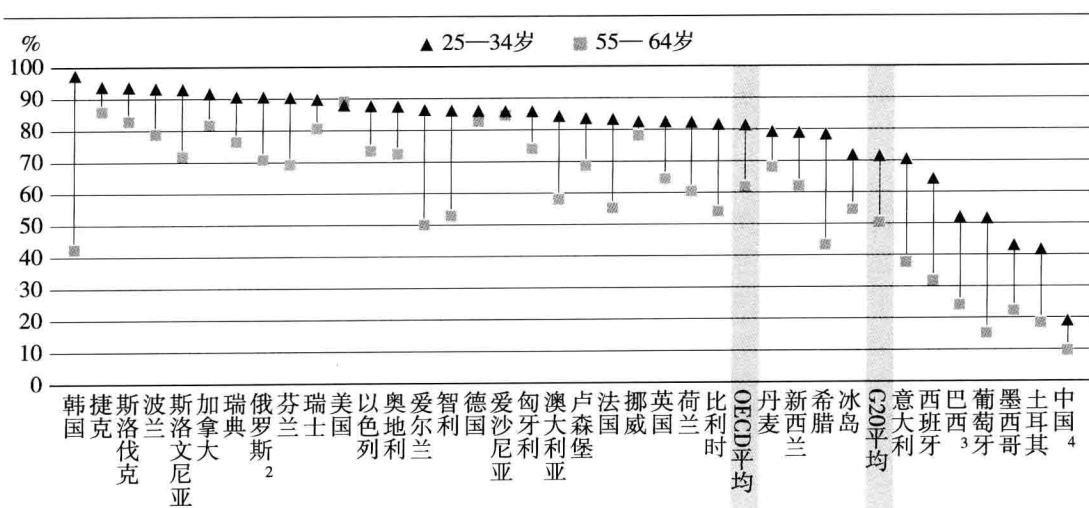
在本书中，不同的指标显示了个人、群体以及国家的教育水平。指标 A1 反映学历水平，即达到一定受教育程度的人口百分比。指标 A2 和 A3 中的毕业率反映预期在其生涯中毕业于某特定阶段教育的青年人的估计百分比。指标 A2 的成功完成高中估计的是学习某一课程并在其规定期限内成功毕业的学生比例。更多相关内容参见指标 A2 的专栏 A2.1。

分 析

OECD 国家的学历水平

高等教育学历

高等教育学历水平在过去 30 年有大幅增长。就 OECD 国家的平均水平而言, 38% 的 25—34 岁人口完成了高等教育, 而 55—64 岁人口 23% 完成了高等教育。加拿大、日本、韩国和俄罗斯的高等教育学历青年人的比例以 55% 或更高在 OECD 和 G20 国家中处于领先地位 (图 A1.2)。在法国、爱尔兰、日本、韩国和波兰, 高等教育学历的年轻成年人与年老成年人的比例之差为 25 个百分点或更多 (表 A1.3a)。

图 A1.2 高中及高中以上学历的人口¹, 按年龄组划分 (2010 年)

1. 未包括 ISCED 3C 的短期课程。

2. 2002 年数据。

3. 2009 年数据。

4. 2000 年数据。

国家按照 25—34 岁高中及高中以上学历人口的百分比降序排列。

数据来源: OECD. Table A1.2a. See Annex 3 for notes (www.oecd.org/edu/eag2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932661497>

高中学历

几乎所有 OECD 国家, 高中学历属于正常水平。平均 74% 的 25—64 岁人口达到高中学历, 25—34 岁人口则有 82% 达到这一学历。只有少数 OECD 国家——希腊、冰岛、意大利、墨西哥、葡萄牙、西班牙和土耳其, 25—64 岁人口的高中学历人口比例低于 70%。与此同时, 其中一部分国家的高中学历人口一代比一代有显著的增长。例如, 智利、希腊、爱尔兰、意大利、韩国、葡萄牙和西班牙, 从较年老组 (55—64 岁) 到较年轻组 (25—34 岁) 在这一指标上均有 30 个百分点或更多的增长 (表 A1.2a)。

相比之下, 以前拥有较高的高中学历人口比例的国家, 这一比例却只有很小的增长, 甚至出现了回落。例如, 在爱沙尼亚、德国和挪威, 55—64 岁年龄组与 25—34 岁年龄组

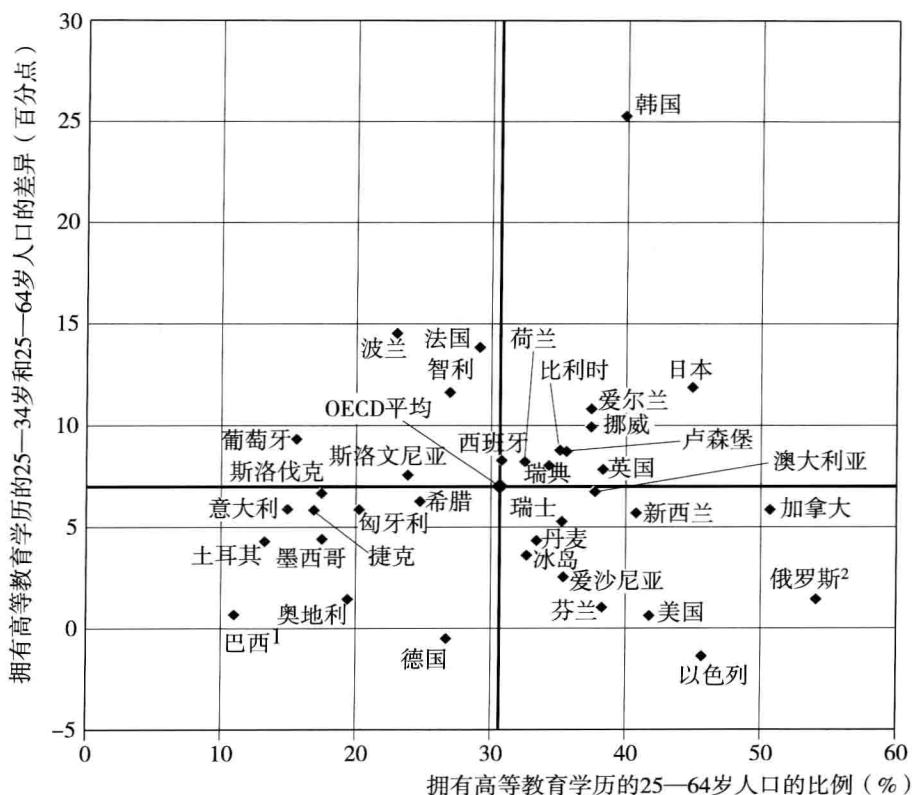
之间的高中学历比例只上升了不足 5 个百分点；而在美国，这一比例出现了略微下降（图 A1.2）。

更广泛地说，在成年人口普遍拥有较高学历的 OECD 国家，不同年龄组之间的高中学历差异较不明显。在数据可得的非 OECD 成员的 G20 国家，巴西、中国和俄罗斯在不同年龄组之间的高中学历都有显著的增长，尽管在中国尚有 80% 的 25—34 岁人口没有受到高中教育（表 A1.2a）。

未来的高等教育学历变化

回到高等教育，图 A1.3 比较了各国 25—64 岁高等教育学历人口的数字变化，显示了随着时间推移可能出现的全球高等教育学历人口的格局变化。例如，图的右上象限包含高等教育普及程度较高并且未来可能扩大这一优势的国家。爱尔兰、日本和韩国属于这一类型国家。右下象限包含爱沙尼亚、芬兰、以色列、俄罗斯及美国等国家，这些国家高等教育普及程度较高，但在未来几年可能会有越来越多的国家接近或超过它们的人口高等教育学历水平。

图 A1.3 受过高等教育的人口比例及可能增长（2010 年）



1. 2009 年数据。

2. 2002 年数据。

数据来源：OECD. Table A1.3a. See Annex 3 for notes(www.oecd.org/edu/eag2012).

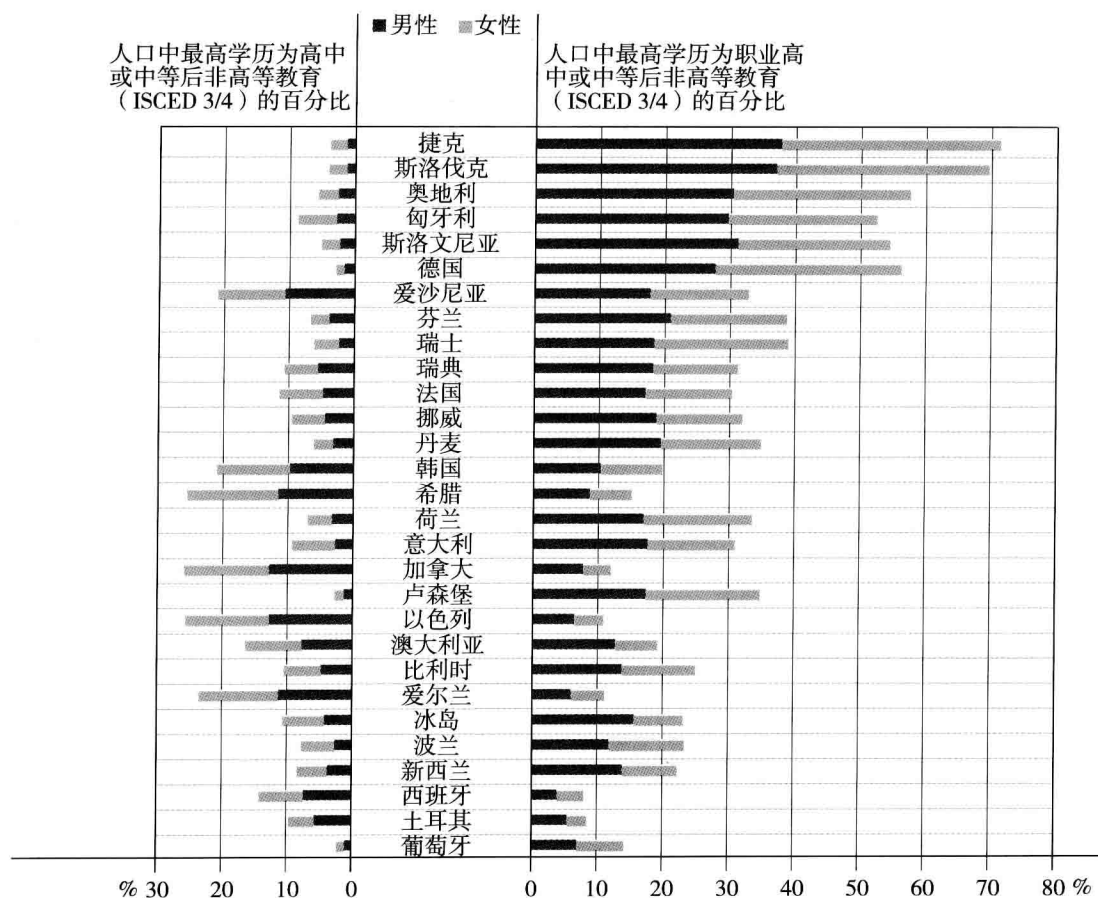
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932661516>

在左上象限，部分国家如智利、法国和波兰，虽然人口高等教育普及程度低于 OECD

国家的平均水平，但由于目前 25—34 岁人口中拥有高等教育学历的人的比例，其总体人口的高等教育学历在未来可能会接近 OECD 其他国家的水平。高等教育普及程度较低并且可能进一步落后的国家位于图的左下象限。这种弱势在奥地利、巴西和德国尤为明显。高等教育学历人口比例提供了人口学历可能变化的更新数据（见指标 A3）。

图 A1.4 职业教育与培训程度（2010 年）

25—64 岁人口中最高学历为高中或中等后非高等教育（ISCED 3/4）的百分比，按教育方向划分



国家按照 25—64 岁人口中最高学历为普通或职业高中/中等后非高等教育（ISCED 3/4）的总体（男性和女性）百分比降序排列。

数据来源：OECD. See Annex 3 for notes(www.oecd.org/edu/eag2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932661535>

职业教育和培训（VET）学历

接受高等教育并不是人们掌握适应当今劳动力市场需求所需技能的唯一途径。包含先进制造业、专业技术服务或其他专门领域内容在内的职业教育和培训（VET）课程（也被称为职业技术教育），提供了另外一种途径。实际上，鉴于对于不能靠学术导向型的高等教育课程来培养的技能人才的持续需求，部分国家如英国，近年来都采取了加强职业教育与培训的政策举措。

具体来讲,职业教育的定义是为参与者提供获取在特定的职业或行业或某一类职业或行业就业所需的实用技能、知识与认识的机会的教育。成功完成这类课程将会获得与劳动力市场相关的、被学习所在地当局(如教育部、雇主协会等)认可的职业资格。

在奥地利、捷克、德国、匈牙利、斯洛伐克以及斯洛文尼亚等历史上就比较重视职业教育或已建立了良好的学徒培养制度的国家,职业教育往往也是最强的。然而职业教育同样也是其他很多国家教育系统的重要组成部分。在后加入 OECD 的 10 个国家当中,职业高中及中等后非高等教育学历是超过 30% 的 25—64 岁人口的最高学历(表 A1.5)。

虽然职业教育有时被认为是对男性学生更有吸引力的教育,但值得关注的有趣现象是,很多国家拥有职业高中或中等后非高等教育学历的女性占有相当大的比例。事实上,在德国、卢森堡、葡萄牙、西班牙和瑞士,拥有这一学历的 25—64 岁女性的百分比略高于相同学历的男性百分比。也就是说,在更多的 OECD 国家,25—64 岁人口中拥有普通高中及中等后非高等教育学历的女性将超过男性(表 A1.5)。在大多数国家,女性 25—34 岁与 35—44 岁年龄组的高等教育学历比例之差大于男性(图 A1.6)。

OECD 国家不同学历人口比例的趋势

表 A1.4 显示了 1997—2010 年 25—64 岁人口学历水平的变化。在爱尔兰、韩国、卢森堡、波兰、葡萄牙和斯洛伐克,高等教育学历人口比例的平均年增长率超过了 5%。与此同时,在加拿大、捷克、爱尔兰、卢森堡、波兰和斯洛伐克,高中学历以下的人口比例每年下降 5% 或更多。没有国家高中和中等后非高等教育学历人口比例的增长率超过 5%。只有葡萄牙的增长率超过 4%。

就 OECD 国家的平均水平而言,1997 年以来 25—64 岁人口未获得高中学历的比例每年降低 3.2%,高中及中等后非高等教育学历人口比例每年增加 0.6%,高等教育学历人口比例每年增加了 3.7%。大多数学历变化发生在技能分布的低端和高端,其中一个原因可能是受教育程度低、年龄较大的劳动者正在离开劳动力队伍,同时这也可能是近年来很多国家高等教育扩张的结果。

大多数 OECD 国家的这一扩张都伴随着对技能需求的更快速的转变。有关劳动力市场的指标将讨论教育与技能需求的关系,包括就业和失业情况(指标 A7)、教育的经济收益(指标 A8)、投资教育的动机(指标 A9)、劳动力成本和净收入(指标 A10),以及从学校到就业的过渡(指标 C5)。

定 义

教育的阶段是按照国际教育分类标准(ISCED-97)来定义的。附录 3(www.oecd.org/edu/eag2011)描述了每个国家依据 ISCED-97 的课程和学历情况。

方 法

人口和学历数据选自 OECD 和欧盟统计局数据库,这些数据是从“国家劳动力调查”中汇编的。各国数据来源参见附录 3(www.oecd.org/edu/eag2012)。