



语言学论丛

汉语无定名词短语的 语义和句法

The Semantics and
Syntax of Chinese
Indefinite NPs

成 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

**The Semantics and Syntax of
Chinese Indefinite NPs**

汉语无定名词短语的语义和句法

王广成 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

汉语无定名词短语的语义和句法/王广成著. —北京:北京大学出版社, 2013. 10

(语言学论丛)

ISBN 978-7-301-23375-7

I. ①汉… II. ①王… III. ①汉语—名词—短语—语义—研究
②汉语—名词—短语—句法—研究 IV. ①H146.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 254558 号



书 名: 汉语无定名词短语的语义和句法

著 者: 王广成

责任编辑: 肖凤超

标准书号: ISBN 978-7-301-23375-7/H · 3419

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 新浪官方微博: @北京大学出版社

电子信箱: xfc203@126.com

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62759634

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市博文印刷厂

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 9.75 印张 141 千字

2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷

定 价: 22.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

本书获得

教育部人文社会科学研究项目
资助(09YJA740071)

前 言

本书研究的对象是除专有名词、指示词+名词、限制性修饰语+名词等形式之外的其他各类名词短语,包括其语义解释和句法分布两方面。研究内容主要是这些名词短语在句法和语义方面的不同表现及其对应关系。研究的方法涉及话语表达理论、广义量词理论、(广义)映射假说、事态语义学等理论框架。

全书共分六章。第一章为引言,包括四小节。第一节对所研究的汉语无定名词短语进行界定和分类;第二节介绍本书的主要内容;第三节阐述本书的理论框架和基本观点;第四节介绍本书的章节安排。

第二章主要讨论与无定名词短语语义密切相关的几对基本概念,包括有指与无指、定指与不定指、实指与虚指、类指与个指等。应该说,现有文献中关于这些概念的讨论是众说纷纭,本章所做的只是从中选出一些较具代表性的观点,尽量厘清这些概念的内涵和外延,为以后的讨论提供方便。

第三章集中讨论汉语光杆名词短语的语义,内容包括光杆名词短语的类指、个指用法,类指算子的量化性质,光杆名词的基本语义及可能的语义解释等。本书的主要观点是:光杆名词的基本语义既可以看做是指称种类,也可以看做是表示性质。正是由于种类和性质可以相互转化,光杆名词短语既可以出现在论元位置,也可以出现在谓词位置。做类指解释的光杆名词短语主要出现在种类指称、特征概括、代表性种类指称等三种类指句中。句中光杆名词最终的语义解释

取决于两个方面的因素,一是谓词的性质,一是光杆名词所处的句法位置。对恒常性谓词而言,其光杆名词主语倾向于做类指性解释,宾语则又根据谓词的不同性质有类指和虚指(或无指)两种可能;对瞬时性谓词来讲,其光杆名词主语倾向于是定指的,宾语则可以是不定指的。除句法位置外,句子的焦点重音等因素(包括自然焦点和对比焦点)也会影响光杆名词的语义解释。所有这些对光杆名词短语语义的影响都可以用我们提出的“(广义)话题普遍性假设”来统一解释。

第四章对除光杆名词短语之外的其他各类无定名词短语可能的语义进行了讨论,内容包括广义量词理论对各类无定名词短语语义差异的描写,(广义)映射假说对无定名词短语句法—语义映射的解释,以及我们对无定名词短语各种可能语义的解释。主要结论是:一、无定名词短语的语义(或称语义特征)包括指称性和量化性两个方面,指称和量化是其固有的两种语义属性。句中无定名词短语的指称、数量解释,并非是非此即彼的互补关系。它们可以同时并存,只不过是一种为强势解释,一种为弱势解释。二、根据所含限定词在指称性方面的强弱之别,无定名词短语可以分为强、弱两类。强限定词无定名词短语先设所指客体的存在,具有实指性,可以自由出现在话题、主语位置。弱限定词无定名词短语不先设所指客体的存在,对句子的语义贡献只是引入变项,而作为变项又必须受到约束,因此它们若要合格地出现在句中需满足一定的条件。三、主、宾语在句法位置上的不对称是导致汉语主语定指或实指限制的根源所在。在由句法到语义的映射中,主语被映射到限制语,宾语被映射到核域,且能够避免变项未受约束的最后补救措施存在封闭只能应用到 VP(或 v'),因此,在句中没有其他算子出现的情况

下,作为变项的弱限定词无定名词短语可以出现在宾语位置,但不能出现在主语位置。四、情态动词在是否能够造就合格无定名词短语主语句方面的差异,在更深层次上体现的还是事态句和非事态句的不同。

第五章讨论汉语无定名词短语的句法分布。主要考察了汉语无定名词短语的主语限制及无定名词短语和“都”、“有”的同现规律两个问题。讨论发现:首先,汉语含有无定名词短语主语的事态句的合格性,取决于无定主语所引入变项的受约束与否。对自身实指性程度很强的无定名词短语主语而言,由于它们自身先设所指客体的存在,从而在进行语义映射时完全可以被映射到限制语中。对自身实指性程度相对较弱的无定名词短语来讲,它们语义上无法先设客体的存在,当然也就无法被映射到限制语中,也因此无法受到约束。对这类无定名词短语主语句来讲,句子的合格性取决于所属的逻辑判断类型。如果是主题判断句,由于无定名词短语主语引入的变项无法受到约束而造成句子的不合格;如果是存现句,则会因为无定名词短语主语引入的变项能够受到存在封闭的约束而合格。总之,句子的逻辑判断类型、变项受约束等因素是造就合格的无定名词短语主语句的根源所在。其次,强限定词无定名词短语在大多数情况下必须和“都”同现,不能和“有”同现;弱限定词短语一般不能和“都”同现,在大多数情况下必须借助“有”才能出现在主语位置;限定词强弱程度表现为中等的无定名词短语既可以和“都”同现,也可以和“有”同现,但“都”、“有”不能同时出现。

第六章是结束语,概括了本研究的主要发现和不足之处,并对后续研究进行了展望。

本书是笔者在博士论文的基础上完成的。2004至2007年,笔者有幸在北京语言大学师从方立老师攻读博士学位。

来北语之前,虽对形式语言学有所接触,但充其量也只是雾里看花,一知半解。要说真正为我开启形式语言学的这扇大门,让我领略到其研究内容之广、之深、之细,其形式化手段之“美”的,无疑还要归功于方老师。国外语言学理论与汉语研究的结合,即消除“两张皮”问题,一直是方老师多年来持之以恒的学术追求。作为英语专业背景出身的我,也更是一次次从方老师敦促我提高汉语研究功底的教学教诲中受益良多。除了治学上的科学、严谨、勤奋外,方老师还具备了一个学者所应具备的其他一些优秀品格:睿智、谦和与宽容。遗憾的是,方老师英年早逝,过早地离开了我们,但他治学与做人的风范值得我学习一生。也谨以此书告慰他老人家的在天之灵。

还要感谢北京语言大学研究生部、外国语学院的其他所有老师,是他们的帮助让我获得了良好的学习、生活条件及学术氛围,使我的学业得以顺利完成。

还要特别感谢我的家人。在“背井离乡”埋头苦读的日子里,是他们的支持和鼓励使我能够安心在校学习。尤其是我的妻子王秀卿女士,她在繁重的教学任务之余,还承担了照顾孩子和操持家务的全部重任。可以说,没有她的支持与操劳,是没有今天这部拙作的问世的。

最后还要感谢北京大学出版社,感谢刘强、肖凤超两位编辑,他们工作的严谨与高效保证了本书的质量及尽早面世。需说明一点的是,本书值得肯定的方面必定与他们的努力息息相关,但书中仍存的谬误与不足,本人责无旁贷地承担全部责任。

王广成

2013年9月

目 录

第一章 引言	1
1.1 研究对象	1
1.2 主要内容	3
1.3 主要理论框架和基本观点	5
1.4 本书的章节安排	9
第二章 指称和量化	10
2.1 引言	10
2.2 指称性	10
2.2.1 有指与无指	10
2.2.2 定指与不定指	11
2.2.3 实指与虚指	16
2.2.4 类指与个指	18
2.3 量化性	19
2.4 小结	21
第三章 光杆名词短语的语义解释	22
3.1 引言	22
3.2 光杆名词的类指用法	23
3.3 光杆名词的个指性解释	29
3.3.1 恒常性谓词和瞬时性谓词	29
3.3.2 光杆名词的个指性解释	35
3.4 光杆名词是否具有量化意义? 类指算子的性质	37
3.5 光杆名词是指称种类,还是表示无定? 可能的解释	39
3.5.1 Chierchia 的“新种类指称”说	40

3.5.2 Krifka 的“性质说”	46
3.6 汉语光杆名词短语的语义解释	50
3.7 小结	57
第四章 无定名词短语的语义解释	59
4.1 引言	59
4.2 无定名词短语指称义的强弱之分	60
4.3 无定名词短语的句法—语义映射	65
4.3.1 从 Kamp-Heim 理论到映射假说	66
4.3.2 蔡维天的扩充映射假说	72
4.3.3 (扩充)映射假说与汉语事实	75
4.4 汉语无定名词短语的语义解释	80
4.4.1 非事态句中无定名词短语的语义解释	81
4.4.2 情态动词对无定名词短语主语句的影响	85
4.4.3 无定名词短语在主宾语位置的不对称	88
4.4.4 无定名词短语主语与两类谓词	92
4.4.5 无定名词短语的双重语义属性	94
4.5 小结	102
第五章 无定名词短语的句法分布	104
5.1 引言	104
5.2 无定名词短语的主语限制	104
5.2.1 事态句和非事态句的区分	105
5.2.2 事态句中无定名词短语的主语限制	106
5.3 无定名词短语和“都”的同现规律	116
5.3.1 是对个体的量化还是对事态的量化: “都”出现的条件	117
5.3.2 “都”的必然出现:“所有的、每(一)个” 句式考察	121
5.3.3 “都”的自由出现:“都”出现的语用动因	125

5.3.4 无定名词短语和“都”的同现规律：	
实指性程度	127
5.3.5 小结	130
 第六章 结束语	 131
6.1 研究结论	131
6.2 研究不足及后续研究展望	132
 参考文献	 134
主要术语中英文对照表	140

第一章 引言

本章交代这样几个问题：一、本书的研究对象；二、研究的主要内容；三、主要理论框架和基本观点；四、结构安排。

1.1 研究对象

虽然文献中对无定名词短语的有关提及、论述不胜枚举，但究竟何谓无定名词短语，一向就缺乏一个严格而清晰的定义。照我们的理解，无定名词理应是一个语义范畴；顾名思义，相对于有定名词短语，无定名词短语是指语义上无定的一类名词短语。怎么又算是语义上的无定呢？和其他语义概念一样，若想一下子把它讲得很清楚还是比较困难的。这个问题我们留在第二章，届时将和有指/无指、实质/虚指等其他概念一起来讨论。

我们的最终目标是试图把汉语无定名词短语的语义特征和句法分布规律描写清楚。为了讨论的方便，首先要从形式上界定一下我们的研究对象。因为我们不可能等把某个研究对象的基本语义考察清楚了之后才决定这是否属于我们的研究范围，也就是说，在具体展开研究之前，首先要明确具有哪些形式特征的名词短语才属于我们的研究范围，是我们的考察对象。显然这样依靠形式标准来切分各类名词短语，比较容易操作，形式上也会比较整齐，但语义上是否仍会那么一致，能够用无定囊括其中呢？也许不能。问题果真如此简单的话，也就没有什么研究的必要了。真实的情况是，无论是哪种形式的名词短语，它们的语义表现绝不可能是简单明了、整齐划一。这一点，随着本书的慢慢展开，会越来越清楚。

那么究竟应该怎样从形式上界定语义上的无定名词短语呢？对于有定性有明确的语法标记的语言来讲，如英语，似乎这并不成为问

题,因为作为语义范畴的有定、无定,同不同的形式标记(如英语中的 the/a(n))之间存在着对应关系;无论是语义的分类,还是形式的分类,二者是统一的、一致的。简言之,有定、无定在这类语言中已经成为了一对语法范畴。然而,对没有专门的有定性标记的另外一些语言来说,这种对名词短语的分类就没有那么容易了。如汉语的光杆名词短语^①,它们有时在句中倾向于表达有定(1a),有时又倾向于表达无定(1b),是把它归为有定名词短语一类,还是无定名词短语一类?

(1) a. 客人来了。

b. 来客人了。

当然,我们说汉语等类似语言中没有专门的有定性标记,这并不意味着这些语言中就没有表示有定性范畴的形式标记。“张三、这/那本书、张三的爸爸、桌子上的书”等无疑都是有定的。也就是说,作为语义范畴的有定性概念,在任何语言中都是普遍存在的,只不过在有些语言中有定性有专门的、明确的形式标记,而在另外的一些语言中则没有这种标记。有定/无定尚还不是语法范畴。

有鉴于此,尽管本书讨论的汉语名词短语的指称、量化等特征,都是语义属性,但出于对考察对象的明确,我们把汉语无定名词短语从形式上界定为除专有名词(“张三”等)、指示词+名词(“这/那本书”等)、带限制性修饰语的名词短语(“张三的爸爸、桌子上的书”等)之外的各类名词短语。具体列举如下:

(一) 光杆名词

(二) 量化词+(量词)+名词^②

1. 全称量化词+名词(如“所有人、全部的人、每一本书”)
2. 一+(量词)+名词(如“一(个)人、一本书”)
3. 其他数词+量词+名词(如“三个人、五碗饭”)
4. 其他量化词+名词(如“大部分人、(大)多数人、很多人、一半以上的人、一半以下的人、不到一半的人、三分之一

^① 这里的光杆名词短语可以大体理解为那些不带任何限定词、修饰语的名词性成分。详细讨论在第三章。

^② 我们严格区分量化词和量词,分别相当于 quantifier 和 classifier。

的人、三到五个人、五六个人”)

(三) 修饰语+量化词+(量词)+名词(如“正好五个人、大约三个人、至多六个人”等)

1.2 主要内容

前面小节明确了本书以无定名词短语作为研究对象,而研究的主要内容,正如书名所示,则是这些无定名词短语的语义解释和句法分布规律。先从名词的语义内容说起。

传统上,名词被定义为“表示人或事物名称的词”。尽管在语法研究中,这种从语义出发的定义颇受微词,但即便是就语义方面而言,我们认为这种表述也未必准确、全面。施春宏(2001)曾将名词的语义结构成分分成关涉性语义成分和描述性语义成分两种,指出前者“可以看成广义的指称内容,显现出关涉性特征”,而后者则是“名词语义结构中表示特性的部分”,“可以看成广义的述谓内容,显现出描述性语义特征”。潘国英(2005)也指出,“从句法义的角度来说,名词的词义可以有指称义和属性义。”指称义“侧重概念义中的外延义,一般往往在主语位置的名词表现出指称义”。属性义“是指对事物性质进行描述的那一部分语义成分”。

上述所引对名词基本语义的认识明显深刻多了,用两个关键词来概括名词的基本语义就是:指称和性质。诚然,就单纯作为一个词类的名词而言,指称和性质无疑是其最基本的两个语义特征。需要指出的是,本书作为一项句法—语义接口层面的研究,要做的并非只是视名词为一个独立词类的静态研究,相反我们关注的是名词在入句后的表现,出现在句中某些位置的名词具有哪些语义特征。如果接受生成语法的说法,认可名词在入句时都要最终投射为名词短语(NP或DP)的话,那么可以把我们研究的主要内容等同于名词短语的语义特征和句法分布。那么,名词短语和名词相比,其基本语义是否也完全可以用指称和性质来概括呢?

据我们所知,古川裕(2001)是较早较全面涉及名词短语语义的研究文献,尽管他具体谈的是数量名短语的语义。在把现代汉语数量词

的功能分为计数、分类、个体化三种功能时,他指出:

按照这样的看法,比如像“一个人”这样简单的“数量名”词组,我们可以说,实际上它含有下述三类功能。(1)在计数功能的条件下,“一个人”说的不是“两个人”也不是“三個人”等等,它指定所指事物“人”的数量就是“一”; (2)在分类功能的条件下,“一个人”所说的“人”不是“一位、一堆、一群……”等等的对象,而只是一种个体的“一个”; (3)在个体化功能的条件下,“一个人”指称的对象是在客观世界里确实存在的作为有界事物的“人”。需要注意的是,我们在这里并不是说,数量词的这三类功能在所有的“数量名”词组里都同时起作用。我们应该说,根据各种条件,这三类功能中至少有一种功能要起主要作用。比如说,在询问句“那里有几个人?”的回答“一个人”里,计数功能起的作用远远大于其他两类。

可见,就数量名短语来说,其语义包括了计数、分类和个体化三个方面。分类功能是量词的用法造就,属汉语类语言所独有,不在我们的研究范围之内。个体化功能实际上就是通常说的名词短语的指称义。也许是由于古川裕考察的是数量名短语这个名词短语特殊小类的缘故,他把数量义单列出来。我们认为,这对全面考察名词短语,尤其是无定名词短语的语义和句法来讲是特别有意义的。就我们上节研究对象中所列的几类无定名词短语来看,只有光杆名词和“所有人/每(一)个人”等两类不具有明显的数量义。其实不然。文献中一直把“所有的、全部的、每”等称做是全称量化词(universal quantifiers),显然它们具有很强的数量意义。即使是就光杆名词而言,由于它们常用做类指解释,而类指又常和全称量化有着扯不清的关系,因此如果说光杆名词短语有时也会表达数量义,这一点都不为过。^①当然,这是后话,暂不赘述。

如此看来,我们所讲的无定名词短语的语义,应当包括指称、性质

^① 在形式语义学(或逻辑语义学)中,所有的限定词短语,即 DP,都被看做是量化短语(quantified noun phrases)。这种看法被称做是广义量词理论(generalized quantifier theory)。

和量化三方面。然而,当把无定名词短语的这三方面语义特征同其句法功能联系起来看时,不难发现,他们并非是机会均等,而是各有分工。一般认为,名词短语的典型句法功能是作为论元用做句子的主语或宾语,而用做谓语则仅限于特殊情况,一般称之为名词谓语句。做主语或宾语时,名词短语的语义或表指称,或表数量,或二者兼而有之;做谓语时则统一表示性质。除非特别指明,本书关注的主要是用做论元出现在主语或宾语位置上的无定名词短语的语义表现。这样一来,我们研究的无定名词短语的语义就只有指称和量化两方面了。

研究对象的明确,研究内容的限定,并没有使我们的研究一下子就变得多么简单明了。正如本书接下来将要逐步呈现的那样,汉语无定名词短语无论是在语义上,还是在句法分布上,都不像有定名词短语那样直接、清晰。指称意义方面,可以有指,可以无指;可以实指,可以虚指,有时还可以类指;有时定指,有时不定指。量化意义方面,表示类指的无定名词短语和全称量化短语的量化意义不尽相同;同为“量化词+名词”结构,所列举的各类无定名词短语的量化意义有强有弱,也影响到了它们的句法分布。说到句法,除了各类无定名词短语在不同的句法位置会受到不同的限制之外,他们的语义解释更是同所处的句法位置、谓词性质,直至句子类型等方面,均有着密不可分的联系。凡此种种表象,也都为汉语无定名词的语义和句法蒙上了一层神秘的面纱,也使得它比起它的孪生姐妹,即有定名词短语,更加富有魅力,激发了越来越多的研究者的兴趣。

我们认为,汉语无定名词短语这种纷繁复杂、扑朔迷离的语义、句法现象背后,肯定隐藏着很多有价值的规律,语义和句法之间必定在这里也存在着某些特定的对应性。本书研究的目的或意义,也无非就是寻求这种规律性和对应性,以求对汉语无定名词短语的各种语义特征和句法分布进行更具有普遍性、原则性的解释。

1.3 主要理论框架和基本观点

本节将介绍本研究所用到的一些主要理论框架及其对有关问题的基本观点,其目的是为了使读者对我们接下来研究的各个具体问题

有个大体的了解,也相当于对我们研究背景的一个总体介绍。

在对英语等语言中无定名词短语语义的研究中,Kamp-Heim 理论的最大贡献就是把英语无定名词短语“a(n) N”在句中的作用看做是引入变项(variable),同时,作为变项,它必须受到显性或隐性算子(operator)的约束,否则会因为变项未受到约束而导致句子不合格。对不含其他显性、隐性算子的句子而言,无定名词短语则受到存在封闭(existential closure)的约束。无定名词短语的语义最终取决于约束它的算子。理论上讲,把无定名词短语的语义视做变项,最主要的动因在于能够很好地解释所谓驴句(donkey sentence)问题:

(2) a. If a farmer owns a donkey, he beats it.

b. $\forall x, y [\text{farmer}(x) \wedge \text{donkey}(y) \wedge \text{own}(x, y) \rightarrow \text{beat}(x, y)]$

正如(2a)的逻辑表达式^①(2b)所示,无定名词短语“a man, a donkey”本身只是用做变项,其语义解释取决于约束它的算子。这种视“a N”为受约变项的假设是否适用于汉语无定名词短语“一+量词+名词”呢?

(3) a. 一个人有了钱,(他)就一定会幸福吗?

b. $\forall x [\text{人}(x) \wedge \text{有了钱}(x) \rightarrow \text{幸福}(x)]$

显然,(3a)中的“一个人”也并非指称“某个人”,而大体相当于“所有的人”之意。尽管汉语无定名词短语“一+量词+名词”在某些方面的表现的确会像英语无定名词短语那样,其本身的量化意义来自于约束它的量化算子,但这绝非问题的全部。英汉语不同的是,在指称性用法方面,英语的“a/an N”几乎可以出现在句中的所有位置,但汉语的“一+量词+名词”却受到了很多的限制。一个普遍承认的事实是,

① 逻辑表达式(logical representation)是用逻辑/形式语言对句子所表达的语义内容进行转写。较之用自然语言描述,逻辑表达式更严谨、清晰,能够避免歧义。在国际上语义学研究中这已成惯例。不明白的读者可以将此跳过,必要时我们会予以解释。这里(2b)说的大体相当于:对所有的农夫和驴子而言,如果农夫拥有驴子,那么农夫就会打驴子。 $\forall$ 被叫做全称算子(universal operator),相当于“所有的/全部的”。注意这里问题的核心是,a farmer, a donkey 本来是表示“某位农夫、某头驴子”的,但这里却由于受到全称算子的约束而表示所有的农夫和驴子。