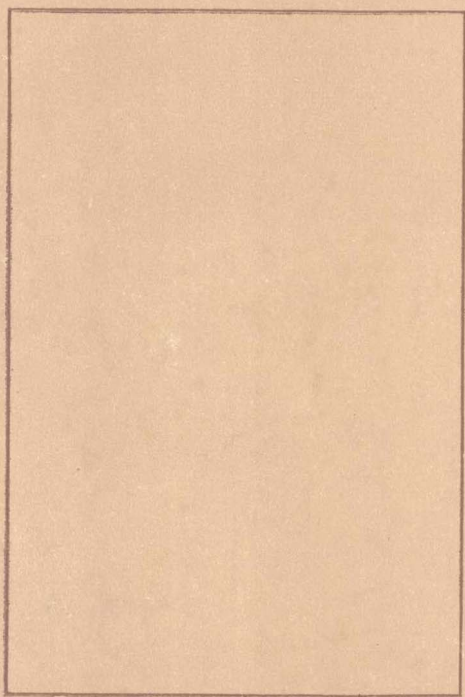


СТРУКТУРА НОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ



АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

В. К. Черняк СТРУКТУРА
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ

КИЕВ «НАУКОВА ДУМКА» 1981

В монографии исследуется механизм экономического развития в целом, в совокупности отдельных элементов и сторон; раскрывается сущность экономического развития, его внутренняя логика и выражение ее в логике понятий. Проанализировано взаимодействие объективного и субъективного факторов, базиса и надстройки, общественного бытия и сознания. Рассмотрены причины изменений действия экономических законов, вопросы методологии теории управления развитием производительных сил и производственных отношений, использования экономических законов через хозяйственный механизм, совершенствования конкретных хозяйственных и организационных форм в связи с проблемой оптимизации экономического развития.

Для научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов.

Ответственный редактор *Ю. Н. Пахомов*

Рецензенты *Б. С. Савчук, А. К. Агафонов, В. А. Супрун*

Редакция экономической литературы

Ч 10704-429
М221(04)-81 86-81 0603010200

© Издательство «Наукова думка», 1981

Усложнение связей в народном хозяйстве, нарастающие многовариантности процессов развития, приобретение им все более комплексного характера служат объективной основой усиления практической функции экономической теории. Среди факторов, усложняющих экономическое развитие в 80-е годы, на XXVI съезде КПСС были названы сокращение прироста трудовых ресурсов, увеличение затрат в связи с освоением востока и севера, неизбежный рост расходов на охрану окружающей среды, необходимость коренной перестройки старых предприятий и вложения больших средств в развитие инфраструктуры¹.

Роль науки не исчерпывается познанием. Выводы политической экономии через управление, планирование, экономическую политику и право находят применение в решении хозяйственных проблем. Значение научной теории в решении задач, выдвигаемых экономическим развитием, возрастает по мере увеличения их масштабов и сложности.

Усиление практической функции науки предъявляет новые требования к ее познавательной функции. Разработка методологических проблем политической экономии не дает непосредственного прикладного результата. Но от методологической обоснованности теоретических разработок зависит эффективность практических решений. Различный методологический подход может иметь следствием противоположные практические рекомендации.

Активность, преобразующая способность экономической теории зависит от глубины анализа новых процессов и явлений, от степени осмысления происходящих перемен.

¹ Материалы XXVI съезда КПСС.— М.: Политиздат, 1981, с. 38.

Связь теории с практикой включает момент историзма. Возникают новые проблемы, решение которых требует дальнейшего развития теории. В функции экономической теории входят не только отражение практики, установление реальных зависимостей, но и определение тенденций, предвидение путей развития общественного производства. Этим обусловлена ее социальная ответственность.

Развитие теории — необходимое условие возрастания ее практической роли. Выполнение политической экономией практической функции невозможно без уточнения теоретических выводов, без замены устаревших положений новыми. Творческий характер теории и ее связь с практикой — две стороны одного процесса. Неразрывность теории и практики обуславливает *единство* познавательной и практической функций политической экономии.

Научные категории носят двойственный характер: отображают определенные стороны и связи действительности и служат *средством ее познания*. Если объект познания находится в развитии (а именно к таким объектам принадлежит экономика), то научные категории тесно связаны с понятиями развития. Поэтому политическая экономия является теорией экономического развития и средством его познания. Специфические отношения данного способа производства можно понять лишь в историческом контексте, как результат предшествующего развития.

Развитие — это движение, рассмотренное в его сущности, т. е. в аспекте противоречивости, скачкообразности, взаимопереходов, всеобщей связи, единства возникновения и исчезновения.

Данная работа преследует цель познания механизма экономического развития. В ней рассматривается не столько то, что происходит в экономике, сколько то, почему происходит именно так, а не иначе. При таком подходе наиболее сложными оказываются проблемы раскрытия сущности развития, его причин, внутренней логики, выражения развития в логике понятий, определения роли объективного и субъективного факторов.

В книге анализируется соотношение понятий «развитие» и «функционирование». Функционирование — это протекание экономического процесса в пределах неизменных характеристик, развитие — изменение элементов и связей между ними, исчезновение старых и возникновение новых черт, свойств, отношений. Функционирование —

момент развития. Когда речь идет о функционировании, внимание акцентируется на связи элементов системы, на их взаимодействиях.

Смысл развития состоит в появлении нового. С этих позиций в работе исследуются проблемы экономического развития. Экономика рассматривается как *одновременно функционирующая и развивающаяся система*.

Исследование развития предполагает знание того, что развивается. Вопросы определения предмета исследования и раскрытия его структуры для любой науки имеют первостепенное значение. Политическая экономия в этом отношении не составляет исключения. Плохо изученные проблемы — это плохо структурированные проблемы. В книге рассматривается вопрос о структуре производительных сил, критериях классификации и принципах систематизации экономических отношений и, следовательно, соотношении важнейших категорий политической экономии.

Развитие действительности можно выразить только через развитие понятий, их гибкость, подвижность, превращения. Это требует подхода к категориям как к процессам. В противном случае категории не накладываются на те изменения, которые происходят в экономике. Развитие постоянно размывает четкие очертания категорий, делает их подвижными, обуславливает взаимопереходы, «переливы» категорий, вымывает из них то, что перестает быть объективно необходимым и наполняет категории новыми свойствами. Логика развития выражается в развитии логики. Мысленный результат есть очередная точка отсчета в процессе постижения развивающейся действительности.

Природа мышления такова, что развитие можно познать лишь прервав непрерывное и разрушив целостное. Преодоление огрубления развития в сфере категориальности осуществляется путем постижения *связи* разделенных моментов, ликвидации разрыва между ними, воссоединения этих моментов, исключающего абсолютизацию какой-либо из сторон. Благодаря подвижности понятий мыслительные формы обретают объективное содержание, а логическое движение приводится в соответствие с действительным движением.

Автором предпринята попытка выразить экономическое развитие в такой совокупности категорий, в которой познание этого развития приобретает *системность*. Основное внимание в книге уделено разработке общей

теории экономического развития. В связи с этим нами не рассматриваются многие специальные вопросы.

В особенностях теоретического мышления заложена возможность отрыва категорий от действительности. При построении теории всегда возникает проблема *пределов абстрагирования*, его допустимых границ. Для того чтобы категории были теоретическим отражением реальности, а не оторванными от жизни отвлечениями, они не должны переходить за предел, определяемый природой самих вещей, их спецификой как таковых. Решение вопроса о границах абстрагирования требует четкого понимания места данной вещи по отношению к другим вещам, определения того, какие стороны вещи должны и могут быть на каждом данном этапе исследования оставлены вне рассмотрения. Следовательно, абстрагирование имеет *многоступенчатый характер*. Пределы абстракции зависят от степени исследования. Из теории должны быть исключены все категории, не являющиеся необходимыми.

Истина многоаспектна. Это означает, во-первых, что объект исследования, рассматриваемый в разных отношениях, отражается в различных категориях, во-вторых, — что та или иная категория, рассматриваемая в разных отношениях, каждый раз приобретает разное значение. Нередко в основе дискуссий лежит гипертрофирование одних аспектов истины и игнорирование других. Взаимная критика в таком случае бьет мимо цели.

Знание структуры экономического развития — необходимое, но недостаточное условие управления им. Процесс управления экономикой осуществляется на основе сознательного использования ее законов, внесения изменений в хозяйственный механизм. Поэтому значительное место в работе отведено исследованию проблемы действия и использования экономических законов. Управление сводится к достижению определенных *целей*. Под этим углом зрения рассматриваются вопросы оптимизации экономического развития.

Стремясь избегать безоговорочных выводов и окончательных суждений, автор заботился главным образом о том, чтобы представить многообразие вопросов, возникающих при исследовании структуры экономики, анализе процессов ее развития, выяснении механизма управления ими. Не претендуя на исчерпывающее решение проблемы, он коснулся в основном ее недостаточно разработанных и дискуссионных вопросов.

Глава I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КАК ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВА

В предлагаемой работе концепция экономического развития обрисовывается исходя из представления о нем как о деятельности общества. В процессе деятельности люди преобразуют мир, превращая явления природы и общества в объекты своей деятельности, а себя — в деятельных субъектов. Только с точки зрения деятельности можно понять, что такое субъективный и объективный факторы. Субъективный фактор включает теоретическую и практическую (предметную) деятельность в их единстве. Результаты предшествующей деятельности выступают как объективные предпосылки. Связь объективного и субъективного факторов осуществляется по типу взаимодействия. Если субъективные цели соответствуют объективной необходимости, выражают назревшие потребности, то люди сознательно творят будущее.

Границы влияния субъективного фактора на процесс экономического развития определяют объективные условия. Экономическая необходимость не является строго однозначной, она содержит лишь направление развития. Конкретные пути ее реализации в том или ином варианте зависят от взаимодействия различных факторов, от их соотношения. В связи с неоднозначностью экономической необходимости представляется уместным употребить термин «коридор свободы», подразумевая под ним границы влияния субъективного фактора на процесс экономического развития. Коридор свободы в каждый данный момент имеет вполне определенную ширину. Без учета этого обстоятельства нельзя управлять экономическим развитием, так же как нельзя осуществлять маневр судном, не учитывая границы фарватера.

Посредством понятий «деятельность», «субъективный фактор» и «коридор свободы» в концепцию экономического развития вводится человек.

Деятельность общества как специфически человеческий способ отношения к действительности можно разделить на две большие сферы — экономическую и неэкономическую. Экономике данного общества составляет совокупность различных видов такой деятельности людей, результатом которой является создание материальных благ и их движение к потреблению. Экономическая деятельность всегда опосредована движением материальных благ и направлена на удовлетворение материальных потребностей. Деятельность побуждается потребностью.

К экономике следует относить деятельность по оказанию материальных услуг, а также значительную часть деятельности по созданию информационного продукта, выступающего в качестве непосредственной производительной силы. Следовательно, экономика включает сферу подготовки производства и информационные связи в управлении производством. При этом не уничтожается грань между материальным и духовным производством. Духовная деятельность входит в экономику определенной своей стороной и определенной частью.

В зависимости от конкретных задач можно исследовать экономику страны, отрасли, региона, объединения, предприятия. Естественно, исследование экономики страны существенно отличается от исследования экономики отрасли или экономики предприятия. Здесь существует такая же зависимость, как между общим, особенным, единичным.

Экономика представляет собой совокупность процессов и характеризуется относительной замкнутостью. Вместе с тем она всегда связана со средой, с другими экономиками. Экономика данной страны посредством международного разделения труда более или менее тесно связана с экономиками других стран. Экономика отрасли окутана многочисленными нитями межотраслевых связей и вне этого не может существовать. Еще труднее представить себе предприятие вне внутриотраслевых и межотраслевых связей.

Усиление взаимозависимости экономик отдельных стран обусловлено углублением международного разделения труда. Объективной причиной такого углубления является противоречие между ростом, с одной стороны, но-

менклатуры продукции, с другой — объемов ее производства. Производство эффективно лишь тогда, когда оно массовое. Необходимостью стало создание высокоспециализированного производства, ориентированного не только на удовлетворение внутренних потребностей, но и на экспорт.

Проблемы всемирного экономического развития, его перспективы нашли отражение в проектах и моделях мировой экономики будущего, в прогнозах Римского клуба, Гудзоновского института, группы экспертов ООН во главе с В. Леонтьевым, исследовательских центров многих стран. Как правило, эти футурологические труды при всех их концептуальных различиях исходят из возрастания степени взаимодействия различных факторов экономического развития не только в рамках отдельных стран, но и в мировых масштабах.

Экономика принадлежит к *сложным органическим системам*. Существуют органические и неорганические совокупности элементов. Если изменение одних элементов (частей) ведет к изменению других, т. е. если элементы находятся в функциональной зависимости, то такая совокупность называется органической. К неорганическим (механическим) целым относятся такие множества элементов, которые основываются лишь на полноте их совокупности, на формальных отношениях элементов. Примером такого целого является совокупность хаотически движущихся молекул газа в сосуде. Системой в строгом смысле слова можно назвать только органическое целое. Отметим, что такое разграничение является в определенной степени огрублением действительности. Нет чисто органических и чисто неорганических целых.

Система — это обладающая признаками целостности, т. е. организованностью, интегративными свойствами и относительной замкнутостью, совокупность элементов и связей между ними. Установление связей между составляющими систему элементами означает определение ее структуры. Для системы характерно наличие функций, которые не в состоянии выполнить ни один из элементов в отдельности, а только объект в целом.

Для экономики как сложной органической системы характерны не только структурные, но и *генетические связи*. Не привлекая понятие развития, невозможно исследовать экономику как систему, поскольку структура своим существованием обязана истории. Лишь соблюде-

ние этого условия ставит научное исследование на твердую почву реальности и открывает возможность сравнительного анализа экономических структур на различных этапах их развития. Исследование истории той или иной экономики делает понятным ее современное состояние. В равной степени это характерно и для политической экономики.

Поведение системы зависит от степени ее сложности. Более сложные системы обладают более сложным поведением. Системы классифицируются на детерминированные, поведение которых вполне определено и поэтому с достоверностью предсказуемо, и вероятностные, поведение которых неопределенно и поэтому предсказуемо лишь с определенной степенью вероятности¹. Функционирование и развитие экономики представляет собой единство определенности и неопределенности, соотношение и взаимодействие которых зависят от специфики той или иной конкретной экономики.

Чем более высоко организована экономическая система, тем в большей степени возрастает необходимость и возможность регулирования частей со стороны целого. Одновременно возрастает роль частей в функционировании и развитии целого. Степень интегрированности системы проявляется в усилении *взаимодействия* этих двух встречных, противоположных процессов. Управление не должно угнетать способность элементов к саморазвитию.

Понятие «экономическая система» интегрирует в себе значение понятий «экономика» и «система». Характеристика экономики как системы является первым шагом на пути определения понятия «экономическая система». Вторым шагом на этом пути выступает характеристика особенностей той или иной конкретной экономики. Важнейшие *специфические характеристики* экономической системе придает механизм распределения средств производства и предметов потребления в обществе, а также механизм распределения людей по различным родам деятельности, т. е. формы собственности и общественного разделения труда. Экономические системы различаются также уровнем развития производительных сил, следовательно, высотой производительности труда.

¹ Вир Ст. Кибернетика и управление производством.— М.: Наука, 1965, с. 27.

Экономическая система — это совокупность всех видов хозяйственной деятельности общества, осуществляющейся в формах определенных производственных отношений и социальных институтов². В качестве экономической системы выступают не только экономика в целом, но и отдельные ее звенья (отрасли, объединения, предприятия).

Атрибутивной стороной экономики являются экономические отношения. Это такой вид общественных отношений, объектом которых являются материальные блага и услуги. К примеру, объектом политических отношений является государственная власть, юридических — нормы права, этических — нормы морали и т. д. Понятие «экономическая система» не имело бы смысла, если бы употреблялось лишь как синоним понятия «экономические отношения». На наш взгляд, его правомерно употреблять, подчеркивая целостность совокупности экономических отношений и их *конкретных хозяйственных и организационных форм*, включающих регулирование экономической деятельности.

Относительно включения в экономику природной среды, преобразуемой людьми с целью удовлетворения потребностей, следует сослаться на Ф. Энгельса, который в понятие экономических отношений включал и географическую основу, на которой эти отношения развиваются³. Природная среда входит в состав экономики своей социально-экономической функцией. Политическая экономия имеет *экологический аспект*, значение которого возрастает по мере расширения масштабов потребления природных

² Вопрос об определении понятия «экономическая система» является дискуссионным. (Политическая экономия социализма и ее применение в ГДР.— М.: Политиздат, 1970, с. 208; Черняк Ю. И. Анализ и синтез систем в экономике.— М.: Экономика, 1970, с. 13; Солодкова С. В. Система производственных отношений социализма.— М.: Мысль, 1977, с. 22—23; Гостев Б. И. Экономическая система СССР.— Экономическая газета, 1977, № 46, с. 7—8; Рубан А. Основа экономической системы развитого социалистического общества.— Экономика Советской Украины, 1978, № 6, с. 23—24; Толкачев А. Экономическая система СССР.— Плановое хозяйство, 1978, № 11, с. 109—117. О трактовке проблем экономических систем экономистами капиталистических стран см. Сорвина Г. Н. Критика буржуазных теорий современных «экономических систем».— М.: Мысль, 1977).

³ Ф. Энгельс — В. Боргиусу, 25 января 1894 г.— Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 39, с. 174.

ресурсов ⁴, усиления преобразующей деятельности человека, ухудшения качества окружающей среды. Выполнение политической экономией ее практической функции предполагает разработку экономического аспекта проблемы охраны окружающей среды с учетом того, что разумное использование и сохранение природы возможно только в межнациональных масштабах, при согласованных действиях по рациональному использованию природных богатств. Глобальные проблемы, к числу которых относятся экологическая, могут быть решены только усилиями всего мирового сообщества. Управление экономическим развитием на основе долгосрочного прогнозирования в состоянии предотвратить наступление экономико-экологического коллапса. Теоретическая разработка экологических проблем предполагает создание системы соответствующих специальных понятий, а не только общенаучных, таких как «загрязнение» и т. п.

Большое количество промежуточных ступеней, звеньев и переходов не позволяет точно определить, где кончается экономическая и начинается неэкономическая деятельность общества. В связи с этим возникают трудности определения этого ускользающего от точной характеристики термина. Об определении понятия «экономическая система» можно сказать словами Г. Х. Гуда и Р. Э. Макола (хотя их характеристика относится к понятию «техническая система»): «Не будем предпринимать никаких попыток точного определения границ, очерчивающих рассматриваемые системы. Как обычно бывает в любой области, эти границы проходят по широким неопределенным территориям и поиски их точного положения вызвали бы большие, но бесплодные споры» ⁵.

Если неизвестны пути решения проблемы, спорят о терминологических неточностях. Словесные определения в науке, как правило, не достигают цели, они представляют собой модели далекие от точности и поэтому не вносят необходимой ясности в понимание явлений и процес-

⁴ «Между 1970 и 2000 годами мировое потребление минеральных ресурсов в огромной степени возрастет. Как ожидается, спрос на медь повысится в 4,8 раза, бокситы и цинк — 4,2, никель — 4,3, свинец — 5,3, железную руду — 4,7, нефть — 5,2, природный газ — 4,5 раза, на уголь — в 5,0 раза» (Будущее мировой экономики: Докл. группы экспертов ООН во главе с В. Леонтьевым. — М.: Международные отношения, 1979, с. 33).

⁵ Гуд Г. Х., Макол Р. Э. Системотехника. Введение в проектирование больших систем. — М.: Сов. радио, 1962, с. 17.

сов. Лишь когда становится понятным происхождение и развитие объекта, можно говорить о внесении ясности в его понимание. Сказанное в полной мере относится к определению экономики и ко всем остальным дефинициям, которые будут даны в этой книге. Вместе с тем дефиниции в науке необходимы. Без них невозможно проведение ни исследований, ни споров.

Нет экономики вообще. В реальной действительности можно исследовать только конкретные, особенные экономические системы. Но для того, чтобы более полно представить специфичность каждой особенной экономической системы, необходимо выделить нечто общее для всех систем. Речь идет о частном случае проблемы категорий *вообще* ⁶.

Функционирование и развитие системы возможно только в единстве со средой и на основе отдифференцированности от среды. Целостность нельзя объяснить извне, но ее нельзя исследовать, не учитывая влияние извне. Исследование развития экономической системы предполагает раскрытие не только ее непосредственности, но и *опосредованности*. Это развитие определяется не только его внутренними законами, но и законами *метасистемы*. Явления экономической реальности существуют не сами по себе, а как компоненты более общей системы — общества. Следовательно, формирование целей экономического развития зависит от целей общества.

Любая серьезная попытка дать объяснение процесса экономического развития с неизбежностью приводит к необходимости обращаться к социальным моментам. В связи с этим возникает проблема взаимодействия экономики и общества. Поэтому в объяснение процессов экономического развития необходимо включать влияние социальных факторов.

⁶ «Производство вообще — это абстракция, но абстракция разумная, поскольку она действительно выделяет общее, фиксирует его и потому избавляет нас от повторений. Между тем это *всеобщее* или выделенное путем сравнения общее само есть нечто многократно расчлененное, выражающееся в различных определениях» (Маркс К. Введение (из экономических рукописей 1857 — 1858 годов). Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 711).

2. ЦЕЛОСТНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Изменения в экономике связаны между собой. Это обстоятельство свидетельствует о том, что экономическому развитию свойственна системная природа. Его причины представляют собой определенным образом организованную *систему*, элементы которой взаимодействуют между собой и находятся в сложной зависимости друг от друга. Особенностью исследования такой системы является структурирование процессов.

Структурность — атрибут всех систем. Структура — это способ организации системы, сеть связей между элементами. Исследование структуры означает проникновение внутрь системы. Понятие элемента не является однозначно определенным, ибо исследуемая система может расчленяться различными способами. В зависимости от тех или иных критериев членения элементы будут различными. Это означает, что система *многомерна*. Элементы различных аспектов рассмотрения системы не могут выступать ее составными частями. Противоположный подход ведет к нарушению принципа монизма в исследовании систем. Членение системы на элементы опирается на их функциональную роль в рамках целого. Элемент как единица анализа способен к осуществлению определенной функции. Решающими характеристиками элемента являются его относительная самостоятельность, активность, «свобода воли». Элемент и система находятся во взаимоотношениях зависимости и автономии. Сказанное имеет прямое, непосредственное отношение к структуре детерминации экономического развития.

Экономическое развитие *как целое* можно адекватно познать и воспроизвести в мышлении лишь на основе реализации системного подхода к нему. Это требует выхода за рамки чистой экономики, предполагает интеграцию технических, экономических, политических, идеологических причин экономического развития, обуславливает комплексный охват всех его аспектов. Тем самым можно получить теоретический гештальт (целостный образ) экономического развития. Проблема заключена в том, чтобы овладеть способом видения.

При решении теоретических задач получение конечных результатов зависит от способов и методов научной деятельности, от стратегии научного поиска. Выбор ис-

следовательских предпосылок, методологических предположений существенным образом влияет на эффективность исследования.

Логические операции, используемые в процессе познания, определяют его успех.

Значительный круг проблем методологии научной деятельности выделился в специальную научную дисциплину — общую теорию систем, изучающую свойства систем и закономерности процесса их познания. Необходимо отметить, что в настоящее время существует не единая теория систем, а лишь ее различные варианты и версии⁷. За сходством терминов часто кроется противоположность концепций. В нашу задачу не входит рассмотрение достоинств и изъянов различных вариантов общей теории систем. Мы ограничимся рассмотрением сущности системного подхода, его особенностей и возможностей, некоторых аспектов его категориального аппарата, имеющих непосредственное отношение к исследованию экономического развития в его целостности.

Основой общей теории систем является принцип системности, означающий подход к явлениям действительности как к целостным, определенным образом организованным объектам. Положение о том, что данный объект является системой, служит важным исходным пунктом исследования и определяет всю его ориентацию, всю стратегию.

При системном подходе объект должен быть взят сразу как целое, схвачен в самых общих представлениях о нем. Рассмотрение частей предполагает знание природы целого, хотя бы гипотетическое⁸.

⁷ Исследования по общей теории систем: Сб. пер.— М.: Прогресс, 1969; *Опгнер С. Л.* Системный анализ для решения деловых и промышленных проблем.— М.: Сов. радио, 1969; Проблемы методологии системного исследования.— М.: Мысль, 1970; *Блауберг И. В., Юдин Б. Г.* Становление и сущность системного подхода.— М.: Наука, 1973; *Садовский В. Н.* Основания общей теории систем.— М.: Наука, 1974; *Месарович М., Мако Д., Такахага И.* Теория иерархических многоуровневых систем.— М.: Прогресс, 1973; *Кузьмин В. П.* Принципы системности в теории и методологии К. Маркса.— М.: Политиздат, 1976; *Дружинин В. В., Конторов Д. С.* Проблемы системологии.— М.: Сов. радио, 1976; *Уемов А. И.* Системный подход и общая теория систем.— М.: Мысль, 1978.

⁸ Вначале целое, пишет А. С. Арсеньев, «не имеет ни четких контуров, ни деталей. Дальнейшее развитие «проясняет» это целое, обогащает его отношениями, деталями, гранями и т. д. Общая картина не строится как здание из отдельных готовых

Системный подход является общенаучным методом. Общенаучные методы и понятия — результат и средство развития интегративных процессов в науке. Они выходят за рамки отдельных частных наук, распространяются на довольно большую область отраслей научного знания, приобретая эвристическое значение в масштабе всей науки или определенных ее отраслей.

Общенаучные понятия, с одной стороны, обслуживают интегративные потребности познания, с другой — выступают средством универсализации его понятийно-категориального аппарата, играют роль единого языка для специалистов разного профиля, открывая возможность успешного решения многих комплексных проблем.

Системный подход представляет собой конкретизацию, уточнение и дальнейшее развитие понятия «целое» в его соотношении с частью. Кроме того, он включает также определенные стороны взаимосвязи содержания и формы, количества и качества, возможности и действительности⁹. Различные стороны объекта исследования как системы отражают категории структуры, организованности, целостности, регулятивности, динамичности и т. п.

Введение в арсенал научных категорий общенаучного понятия «система» означает формирование синтетического стиля научного мышления¹⁰. К этому с неизбежностью

кирпичей. Она возникает как общий контур, постепенно выступающий из тумана» (*Арсеньев А. С., Библиер В. С., Кедров Б. М.* Анализ развивающегося понятия. — М.: Наука, 1967, с. 279).

⁹ В связи с этим нельзя, на наш взгляд, согласиться с утверждением, что задачи, решаемые системным подходом, не выходят за рамки конкретно-научного знания (*Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин В. Г.* Философский принцип системности и системный подход. — Вопросы философии, 1978, № 8, с. 43). Статус междисциплинарности, общенаучности системного подхода свидетельствует о его методологическом значении, о его философской роли. В дальнейшем сами авторы вполне обоснованно отмечают, что «общенаучные понятия и концепции выступают как особого рода познавательные конструкции, синтезирующие в себе различные аспекты содержания целого ряда философских категорий» (там же, с. 50). З. Оруджев считает, что «общая теория систем может иметь самостоятельное значение лишь при эмпирическом анализе материальных систем и вспомогательное значение — при теоретическом» (*Оруджев З. М.* Диалектика как система. — М.: Политиздат, 1973, с. 70—71). Такая трактовка вопроса недооценивает роль общей теории систем при теоретическом исследовании.

¹⁰ Понятия, применимые лишь в ряде наук (а не во всех), в литературе предлагается называть региональными (*Готт В. С., Урсул А. Д.* Общенаучные понятия и их роль в познании. — М.