

国外教育科学基本文献讲读丛书

丛书主编 石中英

丛书副主编 蒋 凯



国外高等教育学 基本文献讲读

陈洪捷 施晓光 蒋 凯 主编

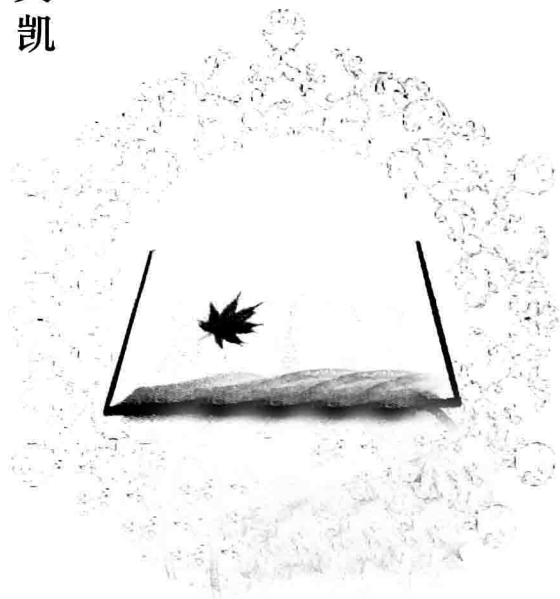


北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

国外教育科学基本文献讲读丛书

丛书主编 石中英

丛书副主编 蒋 凯



国外高等教育学 基本文献讲读

主 编 陈洪捷 施晓光 蒋 凯



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

国外高等教育学基本文献讲读/陈洪捷,施晓光,蒋凯主编. —北京:北京大学出版社,2014.2

(国外教育科学基本文献讲读丛书)

ISBN 978-7-301-23789-2

I. ①国… II. ①刘… III. ①教育政策—国外—高等学校—教学参考资料 IV. ①G510

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 015757 号

书 名: 国外高等教育学基本文献讲读

著作责任者: 陈洪捷 施晓光 蒋 凯 主编

丛书策划: 周雁翎

丛书主持: 刘 军 于 娜

责任编辑: 于 娜

标准书号: ISBN 978-7-301-23789-2/G · 3777

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 新浪官方微博: @北京大学出版社

电子信箱: zyl@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62767857 出版部 62754962

印 刷 者: 北京宏伟双华印刷有限公司

经 销 者: 新华书店

720 毫米×1020 毫米 16 开本 25 印张 450 千字

2014 年 2 月第 1 版 2014 年 2 月第 1 次印刷

定 价: 49.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

国外教育科学基本文献讲读丛书

丛书主编 石中英

丛书副主编 蒋 凯

丛书编委会 (以姓氏笔画为序)

邓 猛	石中英	朱志勇	伍新春
刘云杉	刘复兴	杜育红	陈洪捷
陈晓端	张 华	项贤明	胡劲松
施晓光	姜 勇	高益民	蒋 凯
褚宏启			

总 序

为了进一步整理国外教育科学的知识传统,丰富教育科研人员、教育决策者和教育实践者的阅读,提高教育学科人才培养质量,服务于我国不断深化的教育改革事业,北京大学出版社决定编辑出版“国外教育科学基本文献讲读丛书”。

遴选和出版一个学科的基本文献,为学习者和研究者提供快速进入一个学科领域的文献指引,对于该学科的学习、研究和知识传播都具有重要意义。国内外众多知识领域都编写过这样的基本文献。就教育学科而言,1986年北京师范大学出版社出版的《教育哲学教学参考资料》、1989年华东师范大学出版社出版的《国外教育社会学基本文选》、20世纪90年代初期人民教育出版社出版的《教育学文集》丛书以及1998年伦敦和纽约Routledge出版社出版的《教育哲学:分析传统中的重要主题》(*Philosophy of Education: Major Themes in the Analytic Tradition*)一书,均属于这类读物。数年前,北京大学出版社决定编辑出版“国外教育科学基本文献讲读丛书”也有同样的考虑。此外,选编者编辑这套丛书还有一些新的考虑。第一,目前国内还没有一个比较全面地反映国外教育学科基本文献的丛书,仅有教育社会学、教育经济学等少数几个学科编辑了这样的基本文献。第二,目前国内已经编撰的少数教育学科基本文献选文时间大都截止到20世纪80年代左右,对于最近30年国外教育学科研究的新进展反映不够。第三,特别重要的是,在我国目前教育学科本科生、研究生的培养中,学生对于基本文献的学习和研读比较薄弱,一些教师由于种种原因也比较忽视基本文献的遴选和指导阅读,这极大地影响了教育学科人才培养的质量。

遴选和出版教育学科的基本文献,就像编辑和出版任何一个学科的基本文献一样,是一件极其重要但也有相当难度的学术工作。教育学科作为一个专门的知识领域出现,是一个近代的事件。若从夸美纽斯时代算起,有380年左右的历史;若从康德和赫尔巴特时代算起,有200多年的历史。两三百年来,世界各国学者们积累的有关教育问题论述的文献可谓汗牛充栋、数不胜数。在众多的文献当中,究竟哪些文献算是教育学科的基本文献,是一个需要费力思索的问题。这套丛书在各卷选篇内容和范围的问题上,主要基于以下四项原则。第一,主编负责制。出版社根据编委会的意见,先聘请各卷的主编,然后由各卷主编确定本卷的基本文献目录。第二,学科共识。各卷主编在确定基本文献目录过程中,广泛征求相关学科领域国内外有影响力专



家的意见,力求对基本文献的遴选反映该学科权威学者的共识。当然,从国外一些教育科学基本文献的选编情况来看,完全重叠的认识是没有的。第三,内容标准。所谓内容标准是指,那些堪称学科基本文献的文献,理应是提出了学科的基本问题或概念,建构了有影响力的理论主张,或奠定了学科研究的基本范式的一些文献。第四,影响力标准。各卷选择的文献,理应是相关学科领域内反复阅读、讨论、引述或评论的文献,是学习和研究一个学科领域问题不能忽视或绕过的文献。

这套丛书涵盖目前我国教育学科的主要分支学科。在各卷的结构安排上,有两种体例:一是按照有关学科的主要问题领域分专题或流派来选编;二是按照学科的历史发展脉络分主要阶段来选编。各卷具体选择何种体例由各卷主编来确定。各卷主编为所负责的一卷撰写前言,并对本卷选编工作进行概要说明。每一卷大概分为3~6个专题,每个专题之前主编撰写“专题导论”来介绍本专题的情况,结合该专题选取的文献,对该专题理论、知识和方法的概况进行评析,体现导读的作用。每一专题文献之后附10~20篇专题拓展阅读文献,供学习者和研究者进一步阅读时参考。

选编国外教育科学基本文献是一项高难度的学术工程,也不可能毕其功于一役。由于丛书组织者和选编者的水平有限,在丛书选编过程中难免会出现疏漏,恳请诸位读者提出宝贵的意见和建议,以便我们在后续工作中及时改进或提高。

石中英

2012年12月10日



前 言

高等教育研究作为一个学术研究领域可以追溯至 19 世纪末。到 20 世纪 20 年代末,美国的明尼苏达大学、芝加哥大学、斯坦福大学等均有学者专门从事高等教育研究,并开始在这一领域培养研究生。1930 年,俄亥俄州立大学学者创办《高等教育研究杂志》(*The Journal of Higher Education*),这是高等教育研究领域历史最悠久的期刊。但是,高等教育研究在全世界范围内兴起并进入繁荣阶段,却是在 20 世纪 50 年代之后。

20 世纪 50 年代以来,世界范围内的高等教育进入一个史无前例的规模扩展时期,导致高等教育大众化,有的国家和地区还实现了高等教育普及化。高等教育大众化成为现代社会的一个重要标志。高等教育系统的扩展不仅为适龄青年和相关人群提供了更多的接受高等教育的机会,同时也给各国的教育系统、政府管理能力以及社会经济发展、劳动力市场等各个方面带来了一系列新的挑战。

高等教育在实践中产生并提出了大量问题,需要有相应的理论研究、政策研究和对策研究予以回答。于是,来自社会学、经济学、政治学、教育学、心理学乃至哲学、历史学等众多学科的学者纷纷进入高等教育研究领域,促使高等教育研究得到了空前的发展,专门性高等教育研究机构纷纷设立。半个多世纪以来,无论用研究问题的数量还是研究的深度,或是用研究文献的数量或研究队伍的规模来衡量,高等教育研究均已成为一个新兴的、颇具规模的研究领域。在我国,高等教育研究更是被作为一个独立的学科即高等教育学学科来建设。

无论作为一个学科还是作为一个研究领域,高等教育研究在一百多年的发展历程中,已具有非常丰富的知识积淀,形成了自己的核心问题领域以及相应的研究范式。但是,由于高等教育研究与众多学科具有密切的联系,具有突出的跨学科特征,高等教育研究边界较为模糊,知识的逻辑线索也不够清晰,初学者往往难以窥其全貌。我国目前大约有 800 所高校在培养高等教育学硕士研究生,有 16 所高校设有高等教育学博士点,这些高校的相关机构还开展高等教育研究,另外还有大量相关学科领域的研究生、学者以及高校管理者也都参与高等教育研究。无论从促进高等教育研究人才培养的角度看,还是从推动高等教育研究水平的提高看,对现有的高等教育研究文献特别是对一些经典文献进行梳理,同时对高等教育研究的问题线索进行梳理,显得十分必要。

本书编者从丛书的总要求出发,系统搜集了国外高等教育研究的重要文献。所选文献均为高等教育研究的重要知识成果,其中部分文献还是高等教育



作为一个学科或领域的奠基性作品,堪称经典。熟悉这些经典作品,对于理解高等教育发展、认识高等教育研究的知识传统,具有重要意义。本书共分六编,涉及六个专题:高等教育研究:领域概览;高等教育的历史进程;大学的理念;知识、知识生产与学术职业;高等教育组织与管理;大学、政府与市场。每个专题的前面都有一个专题导读,简要介绍专题选文的原则和内容,之后在每个专题中对每位作者及其选文的背景进行了必要的介绍,希望读者通过阅读这些背景介绍能够对文献的产生、思想内涵及其学术影响形成一个较深刻的认识。另外,编者尝试着对这些文献进行专题归类,以反映我们对高等教育研究问题线索和高等教育研究领域基本框架的理解。

本书从编选到出版历时五年,在此过程中,得到了众多专家学者和研究生的热心支持。阎凤桥教授、鲍威博士、李梅博士、沈文钦博士、刘子瑜博士、王东芳博士等校内外同仁对本书文献筛选及分类提出了重要建议或参加了编选工作,特别是阎凤桥教授组织了本书第五编三篇文献的翻译,校订了译文,并撰写了专题导论,沈文钦博士承担了大量的编选工作。博士生游蠡和硕士生刘广宇、许锐、马崑也参加了有关工作。陈学飞教授审阅了书稿,高度肯定了本书编选工作的意义与价值,并提出了建设性的意见。北京大学出版社教育出版中心周雁翎主任、责任编辑于娜女士对本书的完成也给予了有力的支持。对于上述同仁的支持和帮助,编者在此一并致谢。

需要说明的是,本书只是国外高等教育研究基本文献的选编。无论是由于我们眼界局限还是由于篇幅限制,都会导致遗漏不少重要的、有价值的高等教育研究作品。另外,由于种种原因,本书选文并未涉及高等教育研究的所有重要领域,比如有关课程与教学、学生发展等方面的研究文献未能纳入,文献相对集中于研究传统高等教育,对现当代高等教育的多样性特征观照不够。这是一大缺失,希望将来有机会再版时进行弥补。由于编者水平和能力有限,本书还存在一些问题和不足,恳请广大读者批评指正。

陈洪捷 施晓光 蒋 凯

2014年1月



目 录



第一编 高等教育研究：领域概览	(1)
高等教育：研究领域	(5)
高等教育研究：一个多学科研究的案例	(12)
高等教育研究与训练的发展状况	(23)
高等教育研究进展与方法	(38)
第二编 高等教育的历史进程	(47)
历史的观点	(51)
最早的大学	(67)
现代德国大学的发展	(76)
美国高等教育的十个时代	(86)
从精英向大众高等教育转变中的问题	(104)
第三编 大学的理念	(127)
论柏林高等学术机构的内部和外部组织	(131)
知识本身即为目的	(135)
现代大学的理念	(142)
多元化巨型大学观	(153)
通识教育	(165)
学习自由和教学自由	(173)
第四编 知识、知识生产与学术职业	(187)
高深学问	(191)
学科	(201)
知识生产的新模式	(213)
以学术为业	(225)
转变中的讲座制：德国大学教师的聘任、晋升与水准保持	(238)



第五编 高等教育组织与管理	(253)
有组织无政府状态下的领导	(257)
大学和学院组织模型：历史演化的视角	(272)
高等教育权力的整合	(288)
高等教育管理行为的性质	(305)
高等教育制度论：日本模式的摸索	(323)
第六编 大学、政府与市场	(343)
政府与大学	(347)
质量、效率与企业化的形成： 1986—1988年西欧高等教育新趋势概述	(358)
高等教育国内与全球竞争的动力学	(367)
高等教育市场	(379)



第一编

高等教育研究：领域概览



人们十分需要掌握和了解高等教育各个方面的专业知识和信息，深刻理解大学的本质。

——《高等教育研究与训练的发展状况》



专题导论

国外学者对高等教育的系统研究可以追溯至19世纪末。1893年,美国克拉克大学校长斯坦利·霍尔(Stanley Hall)开设了一门高等教育学课程,并一直讲授到1910年。该课程的名称是“本国与欧洲高等教育的现状与问题”(Present Status and Problems in Higher Education in this Country and Europe)。这是西方高等教育研究的一个开端。20世纪20至40年代,美国等西方国家逐渐开设更多的高等教育方面的课程,并开始培养从事高等教育研究的专门人才。俄亥俄州立大学在1918年、哥伦比亚大学师范学院在1920年、芝加哥大学在1921年以及斯坦福大学在1928年都开设了高等教育方面的课程。到1945年,美国至少已经有27个正式的高等教育学的学位点。1948年,李·杰克斯(Lee L. Jacks)女士向斯坦福大学教育学院捐赠大卫·杰克斯教授职位,这是美国第一个也是世界上第一个专门的高等教育学教授讲席。

不过,高等教育研究的真正繁荣是在20世纪50年代之后,高等教育的大众化及其所导致的各种问题直接促进了对高等教育研究的需求。这一时期越来越多的学者从事高等教育研究,同时高等教育研究也获得了稳固的制度化支持,很多大学都成立了高等教育研究所。

美国第一代制度化的高等教育研究主要发源于加州伯克利大学高等教育研究所(1956年成立)、哥伦比亚大学高等教育研究所(1956年成立)、密歇根大学高等教育研究所(1957年成立)和宾州州立大学高等教育研究所(1969年成立)这四个机构,后来在高等教育研究界享有大名的伯顿·克拉克、马丁·特罗、约翰·布鲁贝克都来自这几个研究所。

目前,高等教育研究在美国已经成为一个建制化的学位项目。根据美国教育统计中心的数据,2007—2008学年高等教育与高等教育管理(Higher Education/Higher Education Administration)授予硕士学位1888个、博士学位376个。授予博士学位数位列教育领导与管理(3148)、一般教育学(1267)、课程与教学(913)之后,高居第四。

英国的高等教育研究同样兴起于20世纪60年代。1964年,高等教育研究学会(Society for Research into Higher Education)在英国成立。1967年,任教于伦敦大学教育学院的威廉·尼布列特(William Roy Niblett, 1906—2005)成为英国第一个高等教育学教授。

与英美相比,欧洲大陆与日本等其他国家在高等教育研究方面的人才





培养相对缓慢,制度化的高等教育研究到20世纪70年代才开始出现。1972年成立的广岛大学大学问题研究中心和1978年成立的卡塞尔大学高等教育与工作研究中心分别是日本和德国最早的高等教育研究机构。在法国,高等教育研究并没有像中国、美国、英国那样,发展为一个拥有专门教席并可以颁发学位的领域,只有一些社会学、经济学和历史学的学者涉足高等教育研究。

今天,高等教育研究作为一个研究领域仍在不断发展之中。不管人们将高等教育研究视为一个学科,还是视为一个研究领域,一个无可否认的事实是,与经济学、历史学等发展成熟的学科相比,高等教育研究有哪些主题、独特理论和方法,学界的共识相对较少。而要推动高等教育研究的进步,就需要对这些基本的问题进行反复的讨论,在此基础上凝聚共识。同时,对于高等教育研究这个领域的发展历史和现状概况,相关研究也仍然不够丰富。该书设立“高等教育研究:领域概览”这一专题的目的,就是为了使读者对高等教育研究概貌有一个较全面的认识。

在西方学界,美国、英国、德国的高等教育研究都非常发达,因此本专题分别选取了这三个国家的高等教育研究者对这一领域的综述和展望。丘奇是高等教育研究的资深学者,泰希勒、阿特巴赫和泰特都是所在国家乃至世界上很有声望的高等教育研究者,因此他们对高等教育学这一研究领域的分析能够很好地引导我们了解这个领域的研究主题和相关进展。





高等教育：研究领域^①



克里夫·H. 丘奇

作者简介

克里夫·H. 丘奇(Clive H. Church),英国肯特大学欧洲研究中心的荣休教授,曾任兰卡斯特大学欧洲研究院教授。早期从事高等教育研究,发表有 *Disciplinary Dynamics*(1976)、*Constraints on the Historian*(1978)等论文,是最早对“学科”问题进行探讨,并使用学科—学系—院校的分析框架研究高等教育问题的学者之一。他的研究对托尼·比彻(Tony Becher)的《学术部落及其领地:知识探索与学科文化》一书有所启发。丘奇后期主要研究欧洲政治,出版有《欧盟与欧洲共同体》(*European Union and European Community*, 1994)、《瑞士的政治与政府》(*The Politics and Government of Switzerland*, 2004)等著作。

选文简介、点评

克里夫·H. 丘奇是英国较早从事高等教育研究的学者之一。在这篇文章中,作者概述了高等教育研究的历史发展,分析了高等教育研究所面临的一些问题,如研究较多地由社会需求推动,较少出于内驱力。这些判断放在今天仍然贴切,不过,丘奇所说的“有关高等教育的最出色的工作,往往不是出自该专业的专家,而是出自其他学科的学者”这一问题已经很大程度上得到了改观,很多专门从事高等教育的学者都贡献了自己的杰作,使得这一研究领域越来越成熟和丰富。

关于高等教育研究是一门单一学科,还是一个以多学科为基础的研究领域,学界一直有争论。丘奇持后一种立场,他认为,对高等教育的研究必须以多学科的知识为基础。

关于高等教育研究的主题,丘奇将其分为学生、教学、管理、政策和社会角色五个部分。应该说,这一分类很有启发,它基本对应了目前所流行的大学生发展、高等教育教学、高等教育管理、高等教育政策与高等教育社会学这五大研究领域,除了高等教育社会学之外,前面四个领域都已经有了专门的学术期刊,如美国的《大学生发展杂志》(*Journal of College Student Development*)、英国的

① [英]C. H. 丘奇. 高等教育：研究领域[J]. 毛祖桓,译. 外国高等教育资料,1994(1).





《高等教育中的教学》(*Teaching in Higher Education*)、经济合作与发展组织主办的《高等教育管理与政策》(*Higher Education Management and Policy*)以及国际大学协会主办的《高等教育政策》(*Higher Education Policy*)。

该文篇幅不长,写作时间也较早,但作为一篇概述性文章,丘奇分析了高等教育研究的基本特点及研究主题。通过阅读这篇文章,读者能够对高等教育研究这一研究领域有初步的认识和了解。

选文正文

高等教育是值得人们对其进行认真、系统研究的,这种看法的形成是由于近年来高等教育在世界范围内在规模、经费以及成为文化中心等方面都有了很大的发展。初看上去,进行这方面的研究是显而易见、轻而易举的事。实际上,这种研究尚避免不了如何下定义的问题,实事求是地讲,高等教育确实需要的那种研究尚未达到很高的水准。高等教育研究的动力较多地来自外部环境的刺激,而出于自身的内驱力较少。高等教育研究尽管就其范围来说是广阔的,就其结构来说是多样化的,但它仍是缺乏系统的,容易产生误解并被人滥用。高等教育研究的潜在价值极大,但尚未被人们所了解。

一、定义

从国际上的观点来看,下定义的主要困难在于,研究领域这一概念属于文化的范畴。在美国,高等教育研究所反映的是存在于各种学术专业间的自由市场,市场的力量伸进了高等教育,学者们便围绕高等教育这样的学科领域组织成团体。这一观点与世界其他地区的实际情况是否符合尚不清楚,在那些地区,高等教育研究更多地是为国家发展服务的,更为经常地是在政府机构和官方机构中进行的,而不是作为各种独立的学术研究进行的。另一方面,即使在世界上那些更为发达的地区,这一观点与作为一个整体的高等教育的种种需求是否符合也不清楚。

人们即使作出了种种努力,企图在这种狭义的和专业的意义上去发展概念,这些努力仍不尽如人意。因此,尽管大学中有关的系、研究生的课程以及高等教育的研究中心,其数量一直在增长,有人便认为这些进步就标志着一门新的学术专业建立起来了,但是最近的一项调查(Dresse & Mayhew, 1974)已经断定:这些活动往往没有超越单纯的描述,也常常没有吸收第一手的研究或实际经验材料。有关高等教育的最出色的工作,往往不是出自该专业的专家,而是出自其他学科的学者,他们把高等教育看做一个与自己专业知识有关的课题,换言之,是出自研究高等教育的专家,而不是出自高等教育的专业人员。从专业的角度去研究高等教育,很难在以下两个方面取得平衡:一方面是训练北美学院里中层管理职位所需要的人员;一方面是学者和社会从更宽广的角度





去关注高等教育。尽管这种专业研究工作对高等教育领域更广阔的方面也有一部分兴趣,但即使是在条件相当特殊的美国,要使上述两方面取得平衡,也还是不够的。

还有一点也使这一研究领域的概念意义不明确,即:这一研究领域究竟研究的是哪一个层次的问题,人们并不清楚。有些专家的确喜欢强调研究对于高等教育的重要性,坚持必须追随在物理科学中采用的研究方法论的范式以及有效性。另一些专家则似乎把对高等教育各个方面所作的任何认真思考,都扩展为研究,比如对本科生教育的思考或对使用教育媒体的思考,他们似乎并不坚持认为任何一种具体的方法论都是不可或缺的。他们可能不太愿意把高等教育研究看做是一种不带偏见的学究式的观察,而更愿意看做是一种改进与评价高等教育实际情况的手段。因此,一些研究高等教育的组织,用自己有关的名词或术语:以一种容易被人理解的方式,把研究的概念和发展的概念联系起来。由于把高等教育的实际进化与从中发展而来的利益紧密联系起来,情况看来是这样的:只对高等教育进行纯学术研究,却不打算采取下一步的行动,这种情况必定是极为罕见的。

最后,高等教育自身的概念也可以说是含义不清的。在某些国家,像奥地利和意大利,高等教育可以和大学教育等量齐观。然而,在英国和澳大利亚,大学教育这一术语只能包括高等教育中某些特别的部分。此外,有些国家拥有广大的实施第三级教育的学院系统,这些学院在高等教育中的地位是有争议的。把这些学院排除在外,不看做高等教育,这种做法未免过于死板。不过,在这些学院中也包括成人教育或技术教育。

二、研究领域的发展

由于对高等教育有系统的兴趣是晚近才发展起来的,这一领域的进程不长。高等教育的许多研究,其性质是很抽象的,所反映的内容有教育规划,政府的人力需求以及在专业上有关系的那些人的利益,这些人或是管理者,或是改革的推动者。这些研究由于只涉及高等教育的组织方面和社会方面,或者只是笼统地涉及教学方法,而对高等院校实际教学的那些科目却毫不涉及,因而对全体教学人员始终不曾有过什么真正的影响。除了种种利害冲突难以调适之外,自身势单力薄、不够成熟,也导致高等教育研究备受冷落。与中等教育相比,第三级教育所受的关注少得可怜。在人们的心目中。第三级教育正如早期教育一样不值一提。此外,学者们宁肯花费更多的时间去撰写《大学的教育思想》一类的著作,而对大学的现实作实际调查所花费的时间则要少得多。例如,据最近的测算,就对高等教育具有积极进行分析研究传统的英国的情形而论,在全部高等教育的经费预算中,用于研究和评价的经费尚不足百分之一。

