



世界政治研究丛书
SERIES OF WORLD POLITICS

捍卫霸权利益

美国地区一体化战略的演变
(1945—2005)

宋 伟 著



Defending
the Hegemonic Interests:

The Evolution of US Regional
Integration Strategy (1945-2005)



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

014035742

D871.29

26



世界政治学丛书
DEPARTMENT OF WORLD POLITICS

捍卫霸权利益

美国地区一体化战略的演变
(1945—2005)

宋 伟 著



Defending
the Hegemonic Interests:

The Evolution of US Regional
Integration Strategy (1945-2005)

D871.29
26



北航

C1722943



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

捍卫霸权利益:美国地区一体化战略的演变(1945—2005)/宋伟著. —北京:北京大学出版社,2014.3

(世界政治研究丛书)

ISBN 978-7-301-24013-7

I. ①捍… II. ①宋… III. ①国际关系史-研究-美国-1945—2005
IV. ①D871.29

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第044093号

书 名: 捍卫霸权利益:美国地区一体化战略的演变(1945—2005)

著作责任者: 宋 伟 著

责任编辑: 张盈盈

标准书号: ISBN 978-7-301-24013-7/D·3528

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

新浪微博: @北京大学出版社

电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

印 刷 者: 三河市博文印刷厂

经 销 者: 新华书店

965毫米×1300毫米 16开本 23.5印张 350千字

2014年3月第1版 2014年3月第1次印刷

定 价: 58.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱:fd@pup.pku.edu.cn

谨以此书献给我攻读博士学位期间
两位敬爱的导师：

方连庆 教授

北京大学国际关系学院

筱原初枝 教授

早稻田大学亚太研究科

序 言

王缉思

近年来,国内学者出版了不少国际政治领域的著作,但是像宋伟博士这本专著这样,既有很强的理论性、学术性,又有丰厚翔实的历史资料,还有重要的政策含义的,当属凤毛麟角。

宋伟博士一贯重视理论研究,2011年即出版了专著《国际关系理论——从政治思想到社会科学》,在书中全面介绍了国际关系学科的主要知识体系,从社会科学方法论的角度说明国际关系理论的源流和结构,努力建立一种清晰、准确和系统的学科观念。这本理论著作作为宋伟的新作打下了深厚的基础。他在新作中指出:随着结构现实主义、自由制度主义和社会建构主义这三种国际关系体系理论的出现和成熟,国际关系领域的理论研究正在从国际政治理论向外交政策理论转变。在外交政策的研究中,宋伟本人推崇新现实主义理论,即在结构现实主义理论的基石上,融入霸权稳定理论、霸权周期理论和实力转移理论等一系列推论。本书的目标,是从新现实主义理论的基础出发,建构一种解释美国外交政策的“霸权利益理论”。在这一理论中,霸权利益是核心概念,而它又被分解为“霸权实力地位”和“霸权制度地位”,二者之间相辅相成,实力是制度的基础,制度是维持实力的手段。在这一意义上,宋伟的新作是一部国际关系理论著作。

显然,作者并不满足于通过严密的因果逻辑推导,得到一系列可证伪的假设、推论,而是充分运用历史事实,充实理论内涵,探讨战后美国对北美、西欧、东亚三个地区的一体化分别采取了什么样的战略,其演变过程及原因是什么。作者指出,其他大国或者历史进程对美国的霸权利益是否构成威胁,决定了美国会对其采取支持还是反对的态度。在不同的历

史时期,美国同其实际的或潜在的竞争对手之间的实力差距不同,地区一体化的主导国家对美国倡导的国际制度的态度不同,美国对以上三个地区一体化的政策就会出现显著的差别。

作者指出,在 1945—2005 年 60 年的时间里,美国的霸权实力地位出现了一些阶段性的变化。1945 至 1965 年,美国的实力地位处于顶峰状态。当时的西欧大国刚刚经历了二战的破坏,力量弱小,又都支持美国所维护的国际制度,反对苏联的扩张,因此美国积极支持西欧地区的一体化进程;在东南亚,美国通过主导东南亚条约组织(SEATO)来促进地区的安全一体化,也积极支持处于萌芽状态的东亚地区一体化进程。

从 1965 到 1985 年间,美国的霸权实力地位相对下降,而西欧国家实现了经济复苏,同美国出现了大量的贸易摩擦,对美国倡导的经济制度形成某种威胁。但西欧在安全领域依然依赖美国,因此美国对西欧的一体化进程采取了有限的打压措施。东盟在这一时期诞生但力量弱小,而且持反共意识形态,因此美国支持东南亚的经济一体化,以牵制在经济上开始挑战美国地位的日本。

从 1985 到 2005 年,美国的霸权实力地位有所恢复。与此同时,欧洲一体化进程加快,欧盟东扩,整体实力增强,对美国的实力地位和制度均构成挑战,于是美国倡导成立了北美自由贸易区。在这一时期,东亚一体化进程呈现出多样化的局面。美国积极参与它作为主要成员之一的跨地区一体化进程——亚太经合组织(APEC),继续支持东盟次地区一体化进程,而对任何不包含美国在内的东亚一体化进程,都采取排斥和打压的政策。在政治与安全领域,美国明确坚持东盟地区论坛(ARF)和 APEC 等跨地区多边机制,同时以美国与日本、韩国、菲律宾等东亚国家的双边安全关系为中心构筑地区安全机制,消除了在东亚地区出现独立于美国的安全机制的可能性。

以上观点和判断,不但有理论为先导,而且已经为本书翔实记载的历史事实所证明。在这一意义上,本书又不仅仅是一部理论著作,而且是一部政策性、战略性很强的学术著作。由于成文的时间较早,本书不可能探讨及展望 2005 年之后美国对地区一体化的政策。但是,我们通过宋伟精心构建的理论框架,可以推导出当前和今后美国对若干地区一体化进程

(包括经济一体化和地区安全秩序)的态度和政策。

例如,由于美国与中国的实力对比发生了有利于中国的重大变化(即中国正在挑战美国的霸权实力地位),同时中国也难以接受美国的霸权制度(特别是政治价值观和安全体系,也在一定程度上包括其倡导的经济规则),那么美国对中国试图主导的任何地区一体化进程都会采取打压、分化的政策。同时,美国又企图通过中美共同参与的亚太多边机制(APEC、东亚峰会等),将中国“融合”进去,成为“负责任的利益攸关方”。相比之下,由于欧盟同美国(以及其主导的北美经济一体化)相比,发展势头不足,实力地位的天平向美国倾斜,在安全方面又有北约的支撑和牵制,美国对欧洲一体化进程既不会大力支持,又没有太大的担忧。至于拉丁美洲的一体化进程,尽管美国没有正式参与其中,但作为整体的拉美同美国实力地位相比,差距仍然很大,拉美的经济政治制度尚未对美国造成根本性的挑战,美国暂时不会将其作为重点打压对象。

眼下更应当引起我们关注的是,美国打算通过什么样的地区一体化战略和全球战略,维护其在国际金融危机后受到削弱的霸权实力地位和制度优势?美国前贸易代表、前常务副国务卿罗伯特·佐利克在2013年10月发表的一篇讲话,给了一个值得深思的回答。佐利克就美国的全球战略提出了六点建议,其中前三点是:第一,美国需要维持“健康的经济增长”,以发挥“领导作用”;第二,“美国应当通过更深层次的北美一体化建立一个强大的大陆基地”;第三,以北美为基础,建立一个综合的经济和安全体系,将美国同欧亚大陆东部、西部和南部边缘上的主要合作伙伴连接在一起。^①这三点建议是递进式的:以美国自身的强大经济,带动北美地区一体化,再连接东亚、西欧、南亚,形成以美国为核心的美、欧、亚经济与安全体系。这一战略如何实施呢?佐利克接着说:本届美国政府应当化口号为行动,通过TPP(“跨太平洋伙伴关系协议”)和TTIP(“跨大西洋贸易与投资伙伴关系协议”)奠定这一体系的经济基础。

曾经是上届共和党政府决策人物之一的佐利克,力挺现在掌权的民

^① Robert B. Zoellick, “Remarks delivered at a National Bureau of Asian Research (NBR) Dinner for Board Members and Invited Guests,” at the Willard Intercontinental Hotel in Washington, D. C., October 1, 2013. http://www.nbr.org/downloads/pdfs/nbr/zoellick_remarks_10012013.pdf.

主党政府正在谋划和实施的 TPP 和 TTIP 等地缘经济战略,说明这项战略是美国两大政党的共识。这完全印证了宋伟博士在本书中所提出的美国“霸权利益理论”,即美国以其实力地位为基础,以制度规范为手段,形成并推行美国对地区一体化的综合战略。

宋伟博士在他的第一部学术专著中,期待一项国际关系理论不仅能解释国际政治现象,提出一些战略原则和政策推论,而且还可以“作出一定的预测,也就是预见到国际政治舞台的重大变化”^①。虽然宋伟在完成本书的时候尚无法精确地预见到美国今天在 TPP、TTIP、TISA(服务贸易协议)等制度中所反映出的霸权战略“顶层设计”,但是按照他所设计的理论框架来推导,并不难预测其大体逻辑前提,及未来美国对地区一体化的不同战略。我们可以推论说,随着全球化的深入发展,美国已经不再满足于促进北美地区一体化并同时参与、干预其他地区的一体化进程,而且试图更进一步通过制度建设,形成以美国为中心的全球一体化网络。尽管这一进程十分漫长而且一定充满曲折甚至反复,但美国的战略蓝图已经越来越清晰。其前提条件,当然是美国必须继续持有足以推行其制度建设的经济实力和政治影响。

当今许多中国人,包括战略研究学者,都在谈论中国的“世界老二”地位,甚至在设想超越美国成为“世界老大”时的图景。在这一背景下,关心实际外交政策的本书读者,大概会想到至少两个问题。第一,按照宋伟的新现实主义外交政策理论即霸权利益理论,对于东盟倡议、中国力推的“区域全面经济伙伴关系”(RCEP),美国会采取什么政策?更大的问题是,作为惟一世界霸权国的美国,在中国对其霸权地位造成的挑战面前,会采取什么应对战略?第二,本书所提出的一些理论概念,如大国的结构性利益和制度性利益,能否运用于解释其他大国特别是中国的外交,并据以对中国外交提出战略设计?对于前一个问题,本书不可能做出明确回答,但读者可以自己推论。至于后一个问题,宋伟在本书结尾给出了一个开放性的答案,即他要在下一本书中“发展出应用范围更广的外交

^① 宋伟:《国际关系理论——从政治思想到社会科学》,上海教育出版社 2011 年版,第 3—6 页。

政策理论或者框架”。

我热切盼望着自己能够成为宋伟下一本著作的首批读者之一,继续吸取学术营养。在浮躁、粗糙、浮夸之风在中国学术界日益泛滥时,宋伟孜孜不倦的钻研精神和严谨学风尤其值得提倡。

王逸舟教授在宋伟所著的《国际关系理论》一书的序言中,对国际关系理论在中国的发展前景、理论的适用性等提出了一些疑问。我无法同逸舟的理论修养比肩,所以在理论方面的疑惑比他还要深。作为宋伟的年长同行,我一方面衷心希望他的理论探索步步深入,创见越来越多;另一方面,又不敢肯定一位学者在逻辑清晰完整的理论假设被日益纷繁复杂的政治现象缠绕时,能否长久地保持矜持和冷峻。当我刚刚跨入国际政治的研究领域时,曾经执着地追求文章的逻辑完整和框架清晰。但随着阅历的增长,越来越分辨不清自变量和因变量、进攻和防御、主动挑战和被动反应、价值观和利益等诸多关系,困惑越来越多,自信越来越少,于是文章也越写越“圆滑”。我相信,由于受过更为严格的社会科学训练,又有更多的机会接触实际政治和国际社会,宋伟和他这一代青年学者,将会比我们这一代人有大得多的学术建树。

2014年元旦于燕园

目 录

导论 国家利益与地区一体化	1
第一节 研究美国地区一体化战略的缘起	2
第二节 美国地区一体化战略的研究现状	16
第三节 对其他理论框架解释力的再考察	29
第四节 本书的研究框架与方法	57
第一章 霸权利益理论:概念与假设	61
第一节 霸权利益理论的范式	62
第二节 霸权利益理论的核心概念	75
第三节 霸权利益理论的主要逻辑	97
第四节 霸权国对地区一体化战略的推论	112
第二章 美国对西欧一体化的战略演变	130
第一节 西欧地区一体化进程概述	131
第二节 美国对西欧地区一体化战略的演变	145
第三节 美国对西欧一体化战略演变的解释	168
小结	190
第三章 美国对北美一体化的战略演变	192
第一节 北美地区一体化进程概述	195
第二节 美国对北美地区一体化的战略演变	214
第三节 美国对北美一体化战略演变的解释	227
小结	247

第四章 美国对东亚一体化的战略演变	249
第一节 东亚地区一体化进程概述	251
第二节 美国对东亚地区一体化的战略演变	278
第三节 美国对东亚一体化战略演变的解释	296
小结	314
结论 现实主义与外交政策	317
附录	331
索引	346
后记	361

导 论

国家利益与地区一体化

根据国际关系学者约瑟夫·莱普盖尔德(Joseph Lepgold)的分析,国际问题研究可以被划分为四种类型:一般性理论、问题导向的释疑(Issue-oriented Puzzles)、案例导向的见解(Case-oriented Scholarship)和政策制定。^①这四种类型的研究都属于社会科学研究的范畴,也就是说,它们本质上都是力图解释和回答某个问题,并且一般来说需要得到实证研究的支持。如果按照莱普盖尔德的这种分类,本书的研究基本上可以纳入第二种类型,即关注某个带有一定普遍意义的问题或议题领域(Issue Area),所研究的范围包括一系列密切相关的并且可能具有一定规律性的现象。具体来说,本书聚焦的理论领域是:如何界定霸权国的整体国家利益,以及这种整体国家利益如何影响其对外战略的制定;所聚焦的实证领域是:如何界定战后地区一体化进程对美国整体国家利益的影响,从而理解不同时期美国对不同的一体化进程采取支持或者反对等不同态度的原因。为了完成这样一种带有一定普遍意义的研究,本书在实证研究部分采取了比较研究的方法,通过选取不同条件下的案例,来证明理论部分提出的分析概念和因果关系的解释效力。美国学者威廉·齐默尔曼(William Zimmerman)在谈到这种议题领域研究的意义时说:“如果我们能够集中于某个议题领域,观察其中政治结构和政治文化的变化对于政策过

^① Joseph Lepgold, "Is Anyone Listening?: International Relations Theory and the Problem of Policy Relevance," *Political Science Quarterly*, Vol. 113, November 1998, pp. 43—62.

程的普遍意义,那么我们就做出一个好的比较研究。”^①换句话说,这种研究能够让我们在一般理论的框架下得出带有较强应用性的理论认识或者推论,从而为社会科学知识的进步添砖加瓦,而纯粹个案的研究则不会有这样的作用。

二战结束以来,地区一体化进程构成了国际政治经济领域中的一个显著现象,并且已经深刻影响到了美国与其他国家之间的关系。美国积极地参与了北美、东亚地区的某些一体化进程,在亚太经济合作组织(APEC)、北美自由贸易区(NAFTA)中发挥着主导作用。但是,在不同的时期,美国对同一个地区一体化进程的态度未必相同。虽然美国政府在口头上一直支持欧洲共同体(European Community)和欧洲联盟(European Union)的建设,但美欧在贸易、政治、防务等方面的竞争态势却使得美国的前后态度差异明显。本书的研究致力于比较和解释美国对战后三个主要地区一体化进程(欧洲、北美和东亚)的战略演变,而不是运用各种各样的理论去全面、充分地解释和理解美国在某一时期对某个地区一体化进程的战略选择。本书的目的在于证明,与其他国际关系理论和外交政策理论相比,基于新现实主义国际关系理论的外交政策理论——本书称之为霸权利益理论——可以更好地对这一议题领域进行解释。接下来,笔者将具体地说明本研究的理论和现实缘起、技术上的可行性和本书所采用的研究方法。

第一节 研究美国地区一体化战略的缘起

本书的研究主要基于两个方面的考虑。其一,随着结构现实主义、自由制度主义和社会建构主义这三种国际关系体系理论的出现和成熟,国际关系领域的理论研究焦点正在从国际政治理论(Theory of International Politics)向外交政策理论(Theory of Foreign Policy)转变。国际政治理论

^① William Zimmerman, "Issue Area and Foreign-Policy Process: A Research Note in Search of a General Theory," *American Political Science Review*, Vol. 67, No. 4 (Dec. 1973), p. 1209.

的研究对象是国际体系的稳定性,即什么条件下的国际体系更容易实现国家间的总体和平;外交政策理论的研究对象是民族国家的对外政策,即什么因素决定了国家的对外行为。如何基于一般性的国际关系理论,发展出有较强解释能力的外交政策理论,是近十多年来国际关系学者们所面对的核心理论问题。其二,虽然地区一体化是一个十分重要的国际政治、经济现象,也已经构成了地区一体化研究的议题领域,但是已有的大多数地区一体化研究——包括功能主义、新功能主义、政府间主义——关注的是地区一体化进程本身,对影响地区一体化进程的外部因素,尤其是霸权体系下的美国因素考虑不多,有关美国对地区一体化进程所采取的战略的研究就更加少见。虽然本书所研究的对象涉及地区一体化进程,但不同之处在于,本书是从美国外交政策的视角来切入的——对地区一体化的战略是美国政府对外战略的一部分。本书研究的目的在于,以美国对战后地区一体化进程的战略为例,在新现实主义一般性国际关系理论的基础上,发展出有关霸权国整体国家利益的核心概念和霸权国如何确定其对地区一体化进程的战略的理论假设,并证明美国在这一议题领域中所采取的战略符合理论部分的预测性假设,从而一方面推动国际关系学界从国际关系理论研究向外交政策理论研究的转变,也增进人们对美国整体国家利益和地区一体化进程之间的关系这一具体议题领域的认识。

一、理论缘起:从国际政治理论到外交政策理论

第二次世界大战结束以来,国际关系学界经历了数次国际关系理论的“大辩论”。之所以说是“大辩论”,是因为这些先后出现的理论在范式条件、核心概念等方面存在明显的差异。在社会科学研究中,范式(Paradigm)一般指的是关于国际国内社会的一些基本事实和基本价值观的判断,范式的不同塑造了不同理论阵营在观察本领域基本事实、分析视角方面的重大差异,这也就是科学哲学家托马斯·库恩(Thomas S. Kuhn)所说的“不可通约性”(Incommensurability)。^①而核心概念是某个科

^① Thomas S. Kuhn, *Structure of Scientific Revolutions*, Chicago: University of Chicago Press, 1970, pp. 198—204.

学理论用来解释本领域面临的一系列重大问题的主要变量,是理论的灵魂所在。^①

在 20 世纪 50 年代,传统现实主义者批评理想主义者对普遍道德、意识形态、世界舆论和国际法等因素的过分重视,强调必须从物质实力和国家利益出发来解释和制定国家的对外政策。理想主义者认为国际关系本质上是和谐的,国家之间的自由竞争会导致均势与和平;而传统现实主义者则认为国际关系的本质是围绕着实力、权力和利益所展开的斗争。因此,两者在认识世界的范式上有着基本的不同。这一时期的现实主义和理想主义都把理论化的重心放在了为国家的外交政策提供指导上,具有较强的规范色彩。但是,由于缺乏对国际体系无政府状态重要性的认识,两种理论事实上并没有为国家的外交政策提供十分明晰、准确的具体方案。例如,许多人把美国国际关系学者汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)在《国家间政治——权力斗争与和平》一书中所涉及的势力均衡(Balance of Power)理论当成是传统现实主义有关国际和平和外交政策的首要方略。实际上,在书中,摩根索虽然倾向于认为势力均衡在一些时候可以遏制单个国家或者国家集团谋求霸权的野心——这从而提供了地区和全球稳定的基石,但他否认势力均衡可以充分解释国家的对外政策或者通过外交政策能够实现均势,因为势力均衡是不确定、不现实和不充分的。“不确定”是指其他的因素可能比实力更重要;“不现实”是指难以精确地评估国家间实力的分布状况;而“不充分”是指制衡(balancing)并非国家行为的唯一目标。^②

简而言之,这一时期现实主义者和理想主义者之间的争论,主要围绕着国际政治的性质(冲突还是和谐)和外交政策的原则(利益还是道德)而展开,因此属于理论范式之争。两者本质上都还没有发展成为系统的、解释性的社会科学理论——包含范式、硬核和推论,成为一个完

① 有关社会科学研究的标准与国际关系学作为一门社会科学的基本性质、结构,请参见宋伟:《国际关系理论——从政治思想到社会科学》,上海教育出版社 2011 年版,导论部分和第一章。

② Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York: Alfred A. Knopf, 1950, Chapter 10 “Evaluation of Balance of Power.”

整的研究纲领 (Research Program)。现实主义是到肯尼思·沃尔兹 (Kenneth N. Waltz) 创造国际结构的核心概念、发展出结构现实主义时才完成这一任务,而自由主义则是到罗伯特·基欧汉 (Robert O. Keohane) 创造国际制度和新概念、发展出自由制度主义时才宣告完成。传统的现实主义和理想主义提供了一些解释和制定外交政策的粗略原则,但对国际体系的核心要素缺乏了解,所提出的外交政策假设具有相当大的缺陷——理想主义者的思路受到了两次世界大战的重挫,而摩根索的著作最终指向了建设世界政府的办法——在短期来看这并非具有可操作性的途径。

从 20 世纪 60 年代到 80 年代间,国际关系学界的辩论重心从规范性议题转向了研究方法、分析层次、国家中心主义和哪种体系层次要素更具有解释力等问题。20 世纪 60 年代,传统主义和科学行为主义构成了国际关系学界争论的两个焦点——前者强调国际问题研究的人文、历史色彩,强调从传记、访谈、回忆录等资料中去发现和了解真相,而后者更强调运用科学实证主义的方法和手段去分析国际关系的过程,支持这一方法的学者们建立了大量的数据库进行统计分析。^①到了 70 年代,传统现实主义和自由主义围绕着国家中心主义 (State Centrism)、国际组织的角色、军事力量的作用、经济和环境议题等“低级政治”领域在国际关系研究中的地位等问题展开了热烈的争论,争论的主要成果之一就是罗伯特·基欧汉 (Robert O. Keohane) 和小约瑟夫·奈 (Joseph S Nye, Jr.) 在 1977 年出版的《权力与相互依赖》一书。^②这些争论很大程度上仍然停留在对国际政治性质的争论,也就是范式阶段。随着 1979 年肯尼思·沃尔兹的《国际政治理论》和 1984 年基欧汉的《霸权之后:世界政治经济中的合作

① 支持传统主义的学者代表包括英国学派的马丁·怀特 (Martin Wight), 其代表作如《为什么没有国际理论》等 (Martin Wight, "Why Is There No International Theory," in Herbert Butterfield and Martin Wight eds., *Diplomatic Investigations*, Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1966, p. 20; Martin Wight, *International Theory: The Three Traditions*, New York: Holmes & Meier, 1992, pp. 15—16); 支持科学行为主义的学者包括罗伯特·杰维斯 (Robert Jervis)、戴维·辛格 (David Singer)、莫顿·卡普兰 (Morton Kaplan) 和卡尔·多伊奇 (Karl Deutsch) 等, 其代表作如卡尔·多伊奇的《国际关系分析》(周启朋等译, 世界知识出版社 1992 年版)。

② [美] 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈:《权力与相互依赖(第四版)》, 门洪华译, 北京大学出版社 2012 年版。

与纷争》两部名著出版,到了 20 世纪 80 年代,国际关系理论的争论焦点演变为国际结构和国际制度两个体系层次要素何者更重要的问题。前者属于结构现实主义,而后者属于自由制度主义。^① 按照肯尼思·沃尔兹的界定,国际结构的概念包含两个方面的标准,即无政府状态以及单个国家间实力的对比状态。由于无政府状态可以算是一个常量,那么结构的变化主要取决于第二个标准,即国家间的实力分配是否发生变化。自由制度主义接受了无政府状态的概念,但认为国际制度可以有效减轻无政府状态的消极效应,发挥某种“弱政府”的管理和服务作用,即使霸权国家衰落了也可以继续存在。因此,结构现实主义和自由制度主义已经完成了各自的社会科学理论核心概念的建构,它们之间的争论主要属于理论硬核有效性的争论。

在结构现实主义的理论基石上,国际关系学者们发展出来了非常有影响力的霸权稳定理论(Hegemonic Stability Theory)、霸权周期理论(Hegemonic Cycle Theory)和实力转移理论(Power Transition Theory),构成了补充、丰富结构现实主义的一系列推论。这些推论与结构现实主义一起,被统称为新现实主义(Neorealism)。自由制度主义理论也发展出一系列的推论,例如全球治理(Global Governance)理论。其中,新现实主义的霸权稳定理论认为国际体系的稳定依赖于一个远比其他大国强大的国家,这个国家能够提供商品市场、资本供给和国际安全等公共产品,惩罚那些不遵守国际秩序的捣乱者,从而维护国际体系的稳定^②;而自由制度主义主张,即使霸权国的实力相对衰落,通过多边谈判建立起来的、具有广泛合法性、能够发挥各种重要功能的国际机制也可以促进国际体系的稳定与合作。结构现实主义和自由制度主义通过对国际体系层面要素的发现、

① 这两种理论的代表作分别是肯尼思·沃尔兹的《国际政治理论》和罗伯特·基欧汉的《霸权之后》。Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, New York: McGraw-Hill, 1979; Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton: Princeton University Press, 1984.

② 这一理论起源于查尔斯·金德尔伯格(Charles Kindleberger)对领导权和国际经济关系的研究,和结构现实主义的一般性结论也是相容的。霸权稳定理论成功地奠定了国际政治经济学的基础。Jonathan Kirshner, Peter A. Gourevitch, and Barry Eichengree, "Crossing Disciplines and Charting New Paths: The Influence of Charles Kindleberger on International Relations," *Mershon International Studies Review*, Vol. 41, No. 2, November 1997, pp. 333—345.