

ISSN 0131-0151

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ

отраслей народного хозяйства

62

1981

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Емельянов А. С.</i> Динамика и тенденция развития общественного производства Украинской ССР	3
<i>Невелев А. М., Гольцберг М. А., Рудич В. И., Шевченко Т. К.</i> Макроэкономическая модель прогнозирования экономических ресурсов взаимосвязанных систем макроэкономических уравнений	13
<i>Бондаренко Г. В.</i> Основные предпосылки одновременного решения эффективности затрат на научные исследования и разработки	20
<i>Тарасович В. С.</i> О методических подходах к оценке экономической эффективности затрат на научные исследования и разработки	25
<i>Ткачев С. Ф., Афанасьев Н. В.</i> Техническое перевооружение предприятий и усиление его роли в ускорении научно-технического прогресса	28
<i>Юдицкий М. Н., Пастушенко Е. С.</i> Теоретические основы сочетания кооперации и интеграции	34
<i>Кара И. С.</i> Методические вопросы вариантного прогнозирования общественной производительности труда в условиях АСПР	38
<i>Сватко Ю. Г.</i> Методологические основы совершенствования профессионально-квалификационной структуры рабочих кадров	46
<i>Раковский Б. М.</i> Использование эргономических параметров при соизмерении затрат умственного и физического труда	53
<i>Голобоков С. А.</i> Организация поставок материалов массового потребления металлургическим предприятиям	58
<i>Бухало С. М., Бородий О. А., Танцюра Л. А.</i> Организационно-экономические вопросы ускорения автоматизации угольного производства	65
<i>Кроль Е. Т.</i> Пути снижения материалоемкости угольной промышленности	72
<i>Силин В. П., Колдомасов М. Ю.</i> Согласование адресных разрезов комплексной строительной программы	76
<i>Кухленко О. В., Малакеев В. М., Пидтилок А. М.</i> Оценка уровня автоматизации на заводах строительного кирпича	85
<i>Чепурнов И. А.</i> Совершенствование структуры продовольственного комплекса	90
<i>Криволап В. М.</i> Планово-экономическое управление качеством закупаемой сельскохозяйственной продукции	95
<i>Шелест Э. М.</i> Техническое перевооружение труда в пищевой промышленности	100
<i>Быченко Н. Ф., Солопко В. Н.</i> Проблемы повышения эффективности местной промышленности	106
<i>Сугоняко Н. С., Москаленко Е. М.</i> Специализация, концентрация и социально-экономические изменения на селе	113

Научно-исследовательск

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПЛАНИРОВАНИЕ отраслей народного хозяйства

**РЕСПУБЛИКАНСКИЙ МЕЖДУВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНЫЙ СБОРНИК**

Основан в 1965 г.

ВЫПУСК 62

Киев
Издательство при Киевском
государственном университете
издательского объединения
«Вища школа»
1981

Организация и планирование отраслей народного хозяйства. Вып. 62.
Респ. междувед. науч. сборник / ЭНИИ Госплана УССР. — Киев: Вища школа.
Изд-во при Киев. ун-те, 1981. — 120 с. — ISSN 0131-0151. 10804.
0604020102.

В сборнике освещаются проблемы планирования и управления народным хозяйством, совершенствования капитальных вложений и основных фондов, определения объемов капиталовложений на возмещение выбывших основных фондов. Исследуются вопросы влияния технического прогресса на производительность труда.

Для работников плановых и финансовых органов, преподавателей и студентов экономических специальностей вузов.

Редакционная коллегия: А. С. Емельянов (отв. ред.), М. Н. Середенко (зам. отв. ред.), В. В. Неженцев (зам. отв. ред.), В. М. Кучерук (отв. секр.), В. П. Александрова, В. П. Баранкин, В. Ф. Беседин, И. К. Бондарь, С. М. Бухало, Л. Н. Долгий, Л. Я. Комендо, А. И. Москвин, В. С. Найденев, К. Д. Науменко, О. Н. Сингаевский, А. Н. Федорищева, И. А. Чепурнов.

Адрес редакционной коллегии: 252103, Киев-103, бульвар Дружбы народов, 28, тел. 67-11-24.

Редакция экономической и правовой литературы.
Зав. редакцией *Л. М. Лукашевич*.

А. С. ЕМЕЛЬЯНОВ, чл.-кор. АН УССР, ЭНИИ Госплана УССР

ДИНАМИКА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА УКРАИНСКОЙ ССР

Общественному производству республики, как и страны в целом, свойственны высокие темпы развития. Об этом свидетельствует динамика произведенного национального дохода по отраслям материального производства УССР за восьмую, девятую и десятую пятилетки (табл. 1). Этот показатель является основным критерием развития общественного производства в целом, отражающим возможности расширенного социального воспроизводства, уровень развития производительных сил, возможности удовлетворения растущих потребностей населения.

Приведенные данные подтверждают, что наиболее динамичной отраслью является промышленность. Если объем национального дохода в республике за последние 14 лет возрос в 2,0 раза, то чистой продукции промышленности — в 2,7 раза. Чистая продукция сельского хозяйства характеризуется не только относительно менее высокими темпами роста валовой продукции, но и существенно повышающейся материалоемкостью производства. Так, по расчетам ЭНИИ Госплана УССР, только за годы девятой пятилетки материалоемкость сельскохозяйственного производства увеличилась с 38,8 до 46%, тогда как в промышленности наметилась тенденция к ее снижению.

Опережающий рост промышленного производства при соответствующих межотраслевых различиях в динамике материальных затрат выразился в увеличении доли промышленности в общей сумме произведенного национального дохода республики с 40,4% в 1965 г. до 52,8% в 1978 г. и уменьшении доли сельского хозяйства соответственно с 38,4 до 19,9%.

Интересен анализ динамики удельных приростов чистой продукции в отраслях материального производства на единицу прироста чистого продукта промышленности. Как видно из таблицы 2, на каждый процент производства чистого продукта в промышленности приходится, как правило, менее процента прироста чистой продукции в каждой из отраслей материального производства и прироста произведенного национального дохода в целом. Исключение составляют лишь первые два года десятой

**1. Динамика национального дохода по отраслям производства
УССР (в % к 1965 г.)***

Народное хозяйство	1970 г.	1975 г.	1978 г.	1979 г.
Общественное производство	138,4	173,2	200,7	202,7
в том числе по отраслям:				
промышленность	159,6	222,3	258,6	267,9
сельское хозяйство	99,0	92,6	93,1	91,1
строительство	139,8	172,8	181,7	184,2
транспорт и связь	146,7	208,0	236,2	242,6

* Рассчитано по данным: Народное хозяйство Украинской ССР. Юбилейный стат. ежегодник. К., 1977, с. 298; Народное хозяйство Украинской ССР в 1977 г. Стат. ежегодник. К., 1978, с. 288; Народное хозяйство Украинской РСР в 1978 г. Статистичний щорічник. К., 1979, с. 215; УССР в цифрах в 1979 г. Краткий статистический справочник. К., 1980, с. 90.

пятилетки, что связано с ускоренным развитием сельскохозяйственного производства.

Заметна роль промышленности в общей динамике материального производства в Украинской ССР. Вместе с тем в рассматриваемой тенденции есть нюансы, требующие более пристального изучения. Речь, в частности, идет о постепенном сокращении разрыва между темпами роста чистой продукции промышленности и строительства, об отсутствии устойчивого соотношения между динамикой промышленного производства, сельского хозяйства, транспорта и связи.

Видимо, прогрессивным и экономически обоснованным было бы постепенное сокращение разрыва между темпами роста чистой продукции этих отраслей. Необходимо, например, учитывать, что недостаточное развитие транспортной системы является одним из сдерживающих факторов в наращивании экономического потенциала, в решении социальных и хозяйственных задач.

**2. Соотношения темпов роста чистой продукции отраслей
материального производства и промышленности* (относительно динамики
чистого продукта промышленности)**

Отрасли материального производства	1966— 1970 гг.	1971— 1975 гг.	1976— 1979 гг.	1966— 1979 гг.
Общественное производство,	0,87	0,90	0,97	0,76
в том числе:				
сельское хозяйство	0,62	0,69	0,82	0,34
строительство	0,88	0,89	0,91	0,71
транспорт и связь	0,92	1,02	0,97	0,91

* Рассчитано по данным: Народное хозяйство Украинской ССР. Юбилейный стат. ежегодник. К., 1977, с. 298; Народное хозяйство Украинской ССР в 1977 г. Стат. ежегодник. К., 1978, с. 288; УССР в цифрах в 1979 г. К., 1980, с. 90.

3. Удельные показатели национального дохода на единицу валовой продукции в отраслях общественного производства

Общественное производство	Национальный доход на 1 р. валовой продукции (в % к общественному производству)				Прирост национального дохода на 1% прироста валовой продукции (%)		
	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1979 г.	1970 г.	1975 г.	1979 г.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	1,00	0,89	1,01
в том числе:							
промышленность	70,5	75,0	78,6	80,0	1,23	1,18	1,18
сельское хозяйство	159,1	138,6	128,6	112,6	—	—	—
строительство	109,1	106,8	109,5	112,6	0,92	0,87	0,95
транспорт и связь	131,8	143,2	150,0	145,2	0,31	1,17	1,10

Общественное производство — главный источник увеличения народного богатства, роста национального дохода и повышения народного благосостояния. Причем, разные его отрасли по-разному участвуют в этих процессах. Исследования удельных показателей произведенного национального дохода на рубль валовой продукции (табл. 3) показало, что наибольший его прирост обеспечивается ростом производства в отраслях сельского хозяйства, транспорта и связи.

Прирост национального дохода на рубль прироста промышленного производства меньше, чем на рубль прироста производства в сельском хозяйстве. Разумеется, в результате увеличения общего объема производства материальных благ промышленность составляет большую часть национального дохода. Наибольший прирост национального дохода на 1% прироста валовой продукции наблюдается в промышленности и транспорте. В строительстве и особенно в сельском хозяйстве этот показатель значительно ниже. Указанные соотношения являются следствием межотраслевых различий в динамике материалоемкости.

Приведенные показатели не могут быть основанием для оценки эффективности отраслей материального производства, так как они не учитывают уровня использования и отдачи затрат живого и овеществленного труда. Они также не могут служить базой для обоснования рациональной структуры материального производства. Их следует учитывать при анализе влияния отраслевой структуры материального производства на формирование национального дохода республики.

Заслуживает внимания обычно редко рассматриваемая в масштабах республики такая важная народнохозяйственная пропорция, как соотношение между I и II подразделениями общественного производства. Как правило, оценивается и анализируется лишь соотношение между группами «А» и «Б» в промышленности, что не дает общей картины материально-вещест-

4. Соотношения между I и II подразделениями совокупного продукта (в % к 1965 г.)

Темпы роста	1970 г.	1975 г.	1979 г.
I подразделения	103,5	107,3	112,5
II подразделения	94,7	88,8	82,0
соотношения I и II подразделений	109,3	120,7	137,2

Примечание: удельный вес I и II подразделений в совокупном общественном продукте в базисном году принят за 100%.

венной структуры общественного производства.

Из таблицы 4 видно, что за период с 1965 г. по 1979 г. производство средств производства опережало производство предметов потребления. Такая же картина наблюдается и в соотношении групп «А» и «Б» в промышленности. Здесь производство средств производства, составляющее $\frac{3}{4}$ всего объема продукции I-го подразделения, только за годы девятой пятилетки

возросло в республике на 45%. Одновременно выпуск предметов потребления в промышленности увеличился на 34%.

О необходимости ускоренного развития отраслей, производящих товары народного потребления, говорилось на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС. Товарищ Л. И. Брежнев отмечал, что взятый партией курс на ускоренное развитие группы «Б» осуществляется Госпланом СССР и министерствами недостаточно настойчиво. Не полностью используются возможности для роста производства товаров народного потребления на предприятиях тяжелой промышленности. «Некоторые работники плановых и хозяйственных органов продолжают рассматривать группу «Б» как своего рода балансир, урезая ассигнования на ее развитие, они пытаются преодолеть какие-то дебалансы в плане» [1].

Наряду с развитием группы «Б», происходят позитивные сдвиги в отраслевой структуре производства предметов потребления в промышленности. Например, если в 1970 г. доля пищевой промышленности достигла 52,4%, то в 1979 г. она снизилась до 47,7%. Одновременно произошло повышение удельного веса группы отраслей тяжелой промышленности (с 22,4 до 26,0%) и незначительно — легкой [2, 80]. Такие изменения объясняются тенденциями к изменению структуры потребностей, в которой повышаются запросы на непродовольственные товары и, прежде всего, культурно-бытовые длительного пользования.

Динамика и структура общественного производства формируется путем целенаправленного распределения производственных ресурсов, прежде всего капитальных вложений и трудовых ресурсов. Важными факторами развития являются также созданные основные производственные фонды и материальные ресурсы.

В общественном производстве сосредоточена основная мас-

5. Основные показатели общественного производства
(в % к 1965 г.)*

Народное хозяйство	1970 г.	1975 г.	1978 г.	Народное хозяйство	1970 г.	1975 г.	1978 г.
Общественное производство				материальные затраты	144,7	181,8	223,4
Основные фонды	149,2	221,9	274,4	валовая продукция	112,9	119,5	140,3
численность занятых	102,8	106,3	107,1	строительство			
капитальные вложения	138,0	186,0	200,0	основные фонды	179,2	306,0	387,0
материальные затраты	138,4	188,9	215,1	численность занятых	124,7	135,5	136,6
валовой продукт	138,4	182,0	209,0	капитальные вложения	204,0	245,0	264,0
в том числе:				материальные затраты	145,9	192,9	190,5
промышленность				валовая продукция	143,1	183,4	186,5
основные фонды	148,1	216,6	269,2	транспорт и связь			
численность занятых	118,5	129,7	139,1	основные фонды	149,7	216,6	257,1
капитальные вложения	128,0	173,0	197,0	численность занятых	108,2	114,7	116,5
материальные затраты	140,5	195,6	222,4	капитальные вложения	125,0	171,0	241,0
валовая продукция	146,4	203,7	234,4	материальные затраты	119,5	169,2	201,5
сельское хозяйство				валовая продукция	135,5	192,3	222,4
основные фонды	142,8	225,9	288,3				
численность занятых	83,8	77,5	71,5				
капитальные вложения	155,0	237,0	253,0				

* Рассчитано по данным: Народное хозяйство Украинской ССР. Юбилейный стат. ежегодник. К., 1977, с. 34, 90; Народное хозяйство Украинской ССР в 1977 г. Стат. ежегодник. К., 1978, с. 24; Народное хозяйство Украинской РСР у 1978 р. Стат. щорічник. К., 1979, с. 18; УССР в цифрах в 1979 г. К., 1980, с. 25.

са основных фондов и трудовых ресурсов. Оно является также производителем и главным потребителем материальных ресурсов. Здесь используется и основная часть капитальных вложений, направляемых на обеспечение расширенного воспроизводства.

Данные табл. 5 характеризуют динамику основных фондов, трудовых ресурсов, капитальных вложений, материальных затрат и валовой продукции в общественном производстве и его важнейших отраслях.

Все составляющие экономического потенциала (кроме численности занятых) неуклонно возрастают высокими темпами.

Причем, особенно быстро увеличиваются основные фонды и капитальные вложения. Материальные ресурсы в большей степени связаны с ростом производства, хотя их увеличение в целом, а также в строительстве и сельском хозяйстве опережает рост созданных материальных ценностей. Это — одна из негативных тенденций, связанных с ростом материалоемкости производства. Она имеет временный характер, обусловленный, в основном, высокими темпами технического перевооружения отраслей материального производства, индустриализацией сельского хозяйства и строительства. Эта тенденция, вместе с тем, свидетельствует о значительных резервах повышения использования материальных ресурсов, улучшения качества ассортимента выпускаемой продукции.

К отрицательным относятся тенденции опережающих темпов роста основных фондов и капитальных вложений сравнительно с темпами роста валовой продукции. Это свидетельствует об удорожании прироста единиц валовой продукции и снижении уровня использования основных фондов.

Вместе с тем необходимо положительно оценить наблюдающуюся за последние 12 лет тенденцию к снижению капиталоемкости валовой продукции промышленности, транспорта и связи. Благоприятно в целом и по ряду отраслей материального производства выглядит соотношение между динамиками капитальных вложений и основных фондов.

Опережающие темпы роста объемов производства по сравнению с темпами роста числа занятых должны оцениваться как положительная тенденция, свидетельствующая о росте производительности труда. Но, учитывая сильно опережающие темпы роста основных фондов, вряд ли можно говорить об эффективности этого процесса. Ведь косвенное замещение живого труда овеществленным отражает удорожание фондов. Вместе с тем вопрос об эффективности или неэффективности этого процесса может решаться только с позиций оценки совокупного влияния затрат живого и овеществленного труда на формирование национального дохода. Хотя относительная стабилизация или сокращение затрат живого труда всегда характеризует рост эффективности производства, рост затрат прошлого труда не является свидетельством неэффективного развития. Это связано с тем, что зачастую прирост эффекта за счет роста фондовооруженности труда значительно превышает его падение за счет снижения фондоотдачи.

В отдельных отраслях материального производства динамика основных показателей имеет в основном ту же тенденцию, что и в целом по общественному производству. Примечательно, что в промышленности наметилась тенденция к снижению материалоемкости. Соответственно несколько улучшаются и оценочные показатели косвенного замещения затрат живого труда овеществленным.

Иная картина наблюдается в сельском хозяйстве, где идет бурный процесс прямого замещения живого труда овеществленным. Тенденция к сокращению трудовых ресурсов, занятых в сельском хозяйстве, при одновременном росте объемов производства характеризует процесс интенсификации сельскохозяйственного производства. Вместе с тем опережающие темпы роста основных фондов, капитальных вложений и материальных затрат существенно снижают эффективность сельскохозяйственного производства. Этот процесс связан с перестройкой сельского хозяйства на основе индустриализации, развитием производственной и социальной инфраструктур села. Существенное влияние на опережающие темпы роста ресурсных показателей оказывают также большие объемы капитальных вложений, направляемых на улучшение условий производства и хранение сельскохозяйственной продукции, а также на другие нужды, которые не оказывают прямого воздействия на рост объемов производства, а следовательно, и на улучшение синтетических показателей использования затрат живого и овеществленного труда.

Учитывая значение сельскохозяйственного производства в решении коренных социально-экономических задач и связанную с этим долговременную ориентацию его на перестройку всего аграрного комплекса республики, вряд ли можно ожидать в обозримой перспективе (до 1990 г.) существенного изменения тенденций в динамике и структуре показателей развития сельского хозяйства. Программа активного насыщения основными фондами отраслей сельского хозяйства, являющихся, кроме всего прочего, практически единственным источником трудовых ресурсов для некоторых отраслей промышленности, и, прежде всего, для непроизводственной сферы, обуславливает и в дальнейшем опережающие темпы роста основных фондов, капитальных вложений и материальных затрат.

Исследования показывают, что процесс создания необходимого производственно-экономического потенциала сельского хозяйства в основном будет завершен к 1990—1995 гг. В последующем тенденции в динамике показателей, очевидно, изменятся, ибо на повестку дня встанет в качестве главного вопрос об улучшении использования накопленного к тому периоду материально-технического потенциала сельского хозяйства.

В строительном комплексе республики определились тенденции к стабилизации численности занятых при опережающих темпах роста основных фондов, объемов строительно-монтажных работ и материальных затрат. Эти тенденции связаны с индустриализацией строительства, насыщением его основными фондами, с необходимостью решения задач по механизации тяжелых и трудоемких технологических процессов. Относительное замещение живого труда в строительстве характеризуется тенденцией к удорожанию фондов. Наряду с этим характерным

**6. Соотношение темпов роста
фондовооруженности и производи-
тельности труда (по чистой продукции)**

Народное хозяйство	1966— 1970 гг.	1971— 1975 гг.	1976— 1979 гг.
Общественное произ- водство	1,1	1,2	1,0
в том числе:			
промышленность	0,9	1,0	1,1
сельское хозяйство	1,3	1,8	1,1
транспорт и связь	1,0	1,0	1,0
строительство	1,2	1,4	1,2

фактором, определяющим негативную динамику соотношения темповых показателей, является рассредоточение основных фондов на большом количестве объектов, а также недостаточный уровень их использования. Вместе с тем необходимо отметить, что устранение влияния этого фактора не изме-

нит тенденций в динамике показателей, ибо процесс индустриализации строительства в условиях удорожания единицы мощности основных фондов на данном этапе объективно должен осуществляться более быстрыми темпами по сравнению с ростом объема производства.

Рассмотренные тенденции дополнительно можно охарактеризовать приводимыми в таблице 6 показателями соотношения динамики фондовооруженности и производительности труда (по чистой продукции).

Эти показатели, в частности, свидетельствуют о том, что рост фондовооруженности опережает рост производительности труда и по общественному производству в целом, и по отдельным его крупнейшим отраслям, исключая промышленность в восьмой пятилетке. Наиболее рельефно данная тенденция выражена в сельском хозяйстве и строительстве. В промышленности увеличение фондовооруженности живого труда самым непосредственным образом связано с ростом его производительности. Данные, полученные за первые годы десятой пятилетки, указывают на некоторое улучшение рассматриваемого соотношения, хотя следует учесть, что в сельском хозяйстве это улучшение связано в первую очередь с неблагоприятными условиями 1975 г.

Что касается транспорта и связи республики, то, как следует из данных, приведенных в таблицах 5, 6, для этой важной отрасли, в значительной мере обеспечивающей обращение общественного продукта, характерны сравнительно невысокая материалоемкость и некоторое превышение темпами роста основных фондов темпов роста валовой продукции при определенной стабилизации этого соотношения. Между тем нельзя не отметить, что транспортная система работает с напряжением, темпы ее технического перевооружения отстают от растущих потребностей народного хозяйства в перевозках; существующие «узкие места» в коммуникациях сдерживают повышение эффективности общественного производства в целом, нарушают бесперебой-

**7. Относительное производство национального дохода
(чистой продукции) к различным видам затрат живого
и овеществленного труда (в % к 1965 г.)**

По годам	Национальный доход на:			
	1 р. основ- ных фон- дов	1 р. капи- тальных вложений	1 р. мате- риальных затрат	одного за- нятого на производ- стве
Общественное производство				
1970 г.	93,85	100,29	100,0	135,81
1975 г.	81,54	93,12	91,14	163,72
1979 г.	73,14*	100,35*	92,43	188,56
в том числе:				
промышленность				
1970 г.	107,55	124,43	113,64	134,03
1975 г.	101,89	128,50	113,64	170,49
1979 г.	96,06*	131,27*	116,83	189,60
сельское хозяйство				
1970 г.	74,47	63,87	68,56	122,54
1975 г.	47,87	39,07	51,09	124,28
1979 г.	32,29*	36,80*	40,29	129,22

* По данным 1978 г.

ность в материально-техническом снабжении предприятий и строек, в перевозках пассажиров. Ускоренное развитие таких видов транспорта, как трубопроводный, морской, автомобильный, воздушный, уже сегодня требует осуществления значительных капитальных затрат не только на основное производство, но и в инфраструктуру, что, по-видимому, может привести к некоторому снижению фондоотдачи при дальнейшем росте производительности труда. В более широких масштабах должно осуществляться техническое перевооружение железнодорожного и речного транспорта.

Важным вопросом при анализе тенденций развития материального производства является экономическая оценка динамики национального дохода на единицу различных видов затрат живого и овеществленного труда в отдельных отраслях и общественном производстве в целом (табл. 7).

При общей тенденции к уменьшению национального дохода, приходящегося на единицу основных фондов, капитальных вложений и материальных затрат, в последнее время наметилась новая тенденция к замедлению темпов этого уменьшения. Сказанное прежде всего относится к произведенному национальному доходу на рубль капитальных вложений, что связано с инвестиционной политикой, направленной в основном на реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий. В последние годы эти нежелательные тенденции в промышленном производстве сглажены, но явно выражены в строительстве, и особенно в сельском хозяйстве.

8. Факторы формирования прироста национального дохода

Народное хозяйство	Прирост национального дохода							
	Всего 1979 г. в % к 1975 г.	за счет производительности труда					За счет численности занятых	За счет структурных сдвигов
		всего	в т. ч. за счет:					
			фондовооруженности	материалоёмкости	фондоотдачи, всего	в т. ч. удорожания фондов		
Материальное производство	100	84,9	122,2	8,7	-46,0	-33,4	14,2	0,9
в том числе:								
промышленность	41,0	23,6	59,5	-0,3	-35,6	-8,0	17,2	0,2
сельское хозяйство	48,6	47,7	24,6	8,3	14,8	-14,8	-1,2	2,1
транспорт	8,4	10,2	11,6	0,6	-2,0	—	-2,1	0,3
строительство	3,1	0,6	14,8	1,5	-15,7	-10,9	3,1	-0,6
прочие отрасли	-1,1	2,8	11,7	-1,4	-7,5	—	-2,8	-1,1

Примечание: знак «—» означает, что под влиянием данного фактора происходило снижение национального дохода.

Тенденция к росту национального дохода, приходящегося на одного занятого, характерна для всего общественного производства и для его отраслей. Вместе с тем приведенные данные не позволяют сопоставить эффект, полученный от роста производительности труда, и потери, оказавшиеся следствием снижения удельного национального дохода, приходящегося на единицу овеществленного труда.

Решение этой аналитической задачи возможно лишь при условии экономической оценки влияния отмеченных факторов на прирост национального дохода в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Исследования, проведенные в ЭНИИ Госплана УССР по специально разработанной методике, показывают, что прирост национального дохода обеспечивается в основном за счет роста фондовооруженности труда. Положительное влияние этого фактора перекрывает негативное от падения фондоотдачи, а также действия других факторов. При условии стабилизации фондоотдачи на уровне 1970 года прирост национального дохода за девятую пятилетку мог быть на $\frac{3}{4}$ выше фактически полученного. Аналогичная картина имела место и в последующие годы.

В десятой пятилетке материальное производство развивалось в целом эффективно. По сравнению с 1975 г. был обеспечен заметный прирост национального дохода основными отраслями материального производства (кроме сельского хозяйства). Положительное влияние при этом оказали не только такие традиционные положительные факторы, как рост фондовооруженности труда и численности занятых в материальном производ-

стве, но и относительное снижение материалоемкости в промышленности и на транспорте.

Большое влияние на относительное снижение размеров национального дохода за счет падения фондоотдачи в материальном производстве оказывает постоянное удорожание основных фондов, которое происходит, как правило, непропорционально росту мощностей, что ведет к удорожанию единицы последней. Напримёр, в 1977 г. действие этого фактора полностью перекрыло влияние всех других. Несколько меньшая величина падения фондоотдачи объясняется тем, что, наряду с отрицательным влиянием удорожания фондов, изменилась структура фондов и улучшилось использование производственных мощностей.

Выполненный анализ динамики и тенденций в развитии общественного производства Украинской ССР за годы восьмой, девятой и десятой пятилеток позволяет вскрыть имеющиеся резервы в работе отдельных отраслей, недостатки в использовании накопленного экономического и научно-технического потенциала. Говоря о факторах, оказывающих негативное воздействие на функционирование нашей экономики, Леонид Ильич Брежнев в речи на октябрьском (1980 г.) Пленуме ЦК КПСС справедливо отметил: «Надо откровенно признать: механизм управления и планирования, методы хозяйствования и исполнительскую дисциплину не удалось пока поднять на уровень современных требований. Это затрудняло поворот к эффективности, перевод народного хозяйства на путь интенсивного развития. В этом же — одна из важных причин невыполнения планов по ряду позиций, недостатков и узких мест в народном хозяйстве» [3].

1. Л. И. Брежнев. Выступление на Пленуме Центрального Комитета КПСС 27 ноября 1978 г. М., 1978. 2. Народное хозяйство Украинской ССР в 1977 г. Стат. ежегодник. К., 1978. 3. Правда, 1980, 22 окт.

Поступила в редколлегию 16.05.80

А. М. НЕВЕЛЕВ, д-р экон. наук,
М. А. ГОЛЬЦБЕРГ, канд. экон. наук,
В. И. РУДИЧ, Т. К. ШЕВЧЕНКО, экономисты, ЭНИИ Госплана УССР

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Долговременная ориентация экономической политики партии, как указывал В. И. Ленин, представляет собой «общий план нашей работы, нашей политики, нашей тактики, нашей стратегии...» [1]. Эта стратегия начинается с постановки задач и выдвижения фундаментальных долговременных целей экономического развития. При этом действует ряд объективных факторов, связанных с необходимостью ломки сложившихся тен-

дений развития народного хозяйства, совершенствованием различных структурных параметров, перераспределением экономических ресурсов.

Необходима также разработка соответствующей методологии, позволяющей заблаговременно определить характер и масштабы стоящих перед нами задач и сосредоточить силы на их решении, яснее увидеть возможные проблемы и трудности, облегчить разработку и выполнение программ и проектов, выходящих за рамки пятилетия.

Важным является решение проблем ресурсного обеспечения развития народного хозяйства на долгосрочную перспективу. Оценка наличия, степени обеспеченности и уровня использования основных видов экономических ресурсов должна осуществляться во взаимосвязи с другими показателями, так как их величины должны быть сбалансированы.

В качестве методики для прогнозирования экономических ресурсов может быть использована разработанная в ЭНИИ Госплана УССР макроэкономическая нормативная (бескритериальная) модель, позволяющая описать динамику и структуру важнейших элементов экономического потенциала с учетом возможных альтернативных вариантов развития народного хозяйства республики.

Наряду с прогнозированием основных народнохозяйственных показателей, реализация указанной модели позволяет:

- исследовать внутренние взаимосвязи основных макроэкономических и ресурсных показателей и выявить характер этих взаимосвязей;

- прогнозировать объемы и структуру важнейших экономических ресурсов;

- провести комплексный анализ использования ресурсов в перспективе с помощью расчета соответствующих показателей эффективности общественного производства (трудоемкости, материалоемкости, фондоемкости, капиталоемкости и т. д.);

- на основе предварительной имитации альтернатив экономического развития выявить «узкие места» и другие тенденции в развитии народного хозяйства, связанные с дефицитом определенных видов ресурсов в перспективе;

- выработать предложения по улучшению использования ресурсов путем изменения структурных и нормативных параметров.

Модель прогнозирования ресурсов включает 39 структурных уравнений. Расчеты осуществляются в целом по народному хозяйству республики и в разрезе отраслей. Все эндогенные показатели модели взаимоувязаны функциональной (а не регрессионной или корреляционной) зависимостью. Их величину можно узнать, решив систему алгебраических уравнений, в которых в качестве управляющих параметров используются соответствующие нормативные показатели. Экзогенные переменные

модели формируются путем обработки динамических временных рядов математико-статистическими методами.

Как экзогенные переменные в модели используются следующие показатели:

- B_{it} — производительность труда по валовой продукции в t -ом году прогнозируемого периода ($t=\overline{t, m}$) в i -ой* отрасли народного хозяйства ($i=\overline{1, r}$) в один чел.-час;
- b_{it} — производительность труда по национальному доходу в один человеко-час;
- q_{it} — доля прироста оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей в объеме произведенного национального дохода промышленности и сельского хозяйства;
- α'_{it} — удельный вес величины вводимых основных производственных фондов в объеме капитальных вложений производственного назначения двух предыдущих лет — $(t-1)$ -го и $(t-2)$ -го**;
- α''_i — удельный вес величины вводимых основных производственных фондов в суммарном объеме капитальных вложений производственного назначения двух предыдущих лет;
- β'_{it} — отношение величины прироста основных производственных фондов к объему введенных основных производственных фондов;
- β''_i — отношение величины прироста основных производственных фондов к объему введенных основных производственных фондов;
- $\epsilon'_{it}, \epsilon''_i$ — коэффициент перевода прироста (соответственно основных производственных и производственных фондов) в среднегодовой прирост;
- n'_{it}, n''_i — отношение прироста незавершенного строительства к величине введенных (соответственно основных производственных и производственных) фондов;
- a'_i — доля амортизации, направляемая на реновацию основных производственных фондов;
- a''_i — доля амортизации, направляемая на реновацию основных производственных фондов из фонда потребления;
- δ_{it} — удельный вес амортизационных отчислений в фонде возмещения;
- v_i — доля фонда накопления в национальном доходе;

* $i=1$ — индекс промышленности, $i=2$ — индекс сельского хозяйства.

** Величина временного лага в два года была определена из условий точности оценок параметров и их устойчивости методами статистического анализа.