

台湾研究系列

台湾民主化与政治变迁

——政治衰退理论的视角

陈星 著



台湾研究系列

北京市属高等学校人才强教计划资助项目 (PHR201106148)

台湾民主化与政治变迁

——政治衰退理论的视角

陈 星 著



九州出版社
JIUZHOU PRESS

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾民主化与政治变迁：政治衰退理论的视角 / 陈星著. —北京：九州出版社，2013. 5

ISBN 978 - 7 - 5108 - 2125 - 7

I. ①台… II. ①陈… III. ①民主政治 - 研究 - 台湾省 - 现代 IV. ①D675. 8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 101384 号

台湾民主化与政治变迁——政治衰退理论的视角

作 者	陈星 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	黄宪华
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010) 68992190/2/3/5/6
网 址	www. jiuzhoupress. com
电子信箱	jiuzhou@ jiuzhoupress. com
印 刷	九州财鑫印刷有限公司
开 本	720 毫米 × 1020 毫米 16 开
印 张	15
字 数	251 千字
版 次	2013 年 10 月第 1 版
印 次	2013 年 10 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5108 - 2125 - 7
定 价	38. 00 元

目 录

导言：问题的提出	/ 1
----------	-----

第1章 基本理论框架

1.1 文献综述	/ 9
----------	-----

1.1.1 政治发展理论的基本脉络	/ 9
-------------------	-----

1.1.2 政治衰退理论的流变	/ 15
-----------------	------

1.1.3 学界对台湾民主化与政治发展的研究概况	/ 21
--------------------------	------

1.2 政治衰退概念性解析	/ 26
---------------	------

1.2.1 基本理论预设	/ 26
--------------	------

1.2.2 政治衰退的基本涵义	/ 40
-----------------	------

1.2.3 政治衰退的基本面向	/ 47
-----------------	------

1.2.4 政治衰退的测量	/ 53
---------------	------

第2章 台湾民主化过程中的政治衰退

2.1 “总统”权力的集中与制衡弱化	/ 66
--------------------	------

2.1.1 “总统”权力集中的制度基础	/ 66
---------------------	------

2.1.2 党国体制与“总统”权力集中	/ 70
---------------------	------

2.1.3 对“总统”权力制衡的失灵	/ 73
--------------------	------

- 2.2 “政治无能” / 78
- 2.3 族群撕裂与政治对立 / 84
- 2.4 社会共识的缺失 / 87
- 2.5 政治变迁与经济发展 / 92
 - 2.5.1 政治民主化对经济发展的影响 / 92
 - 2.5.2 台湾政治民主化对经济发展的影响 / 95
- 2.6 政治腐败及其控制 / 102
 - 2.6.1 政治腐败：功能问题还是道德问题？ / 102
 - 2.6.2 民主化过程中的台湾政治腐败现象 / 105
 - 2.6.3 台湾民主化与政治腐败的关联 / 109

第3章 政治变迁与政治衰退：过程、机制和行为模式化成

- 3.1 台湾民主化与政治资源分配格局的重构 / 118
 - 3.1.1 社会异质性的显性化 / 118
 - 3.1.2 政治资源分配格局的重构 / 123
 - 3.1.3 政治动员成为政治对立的动力源 / 127
- 3.2 民主化与价值分配：“台湾主体意识”建构 / 130
 - 3.2.1 “台湾主体意识”概念的流变 / 131
 - 3.2.2 “台湾主体意识”的基本层面 / 134
 - 3.2.3 观念建构与“台湾主体意识”的意识形态化 / 138
 - 3.2.4 “台湾主体意识”的身份认定功能 / 141
 - 3.2.5 意识形态重构与政治衰退 / 144
- 3.3 统合机制变化与政治衰退 / 148
 - 3.3.1 统合机制由刚性向柔性转变 / 148
 - 3.3.2 政治精英内部关系的变迁 / 153
- 3.4 政治行为模式化成与政治衰退 / 159
 - 3.4.1 台湾政党政治与政治行为模式 / 159
 - 3.4.2 政党之政治行为模式的历史习得过程 / 162

- 3.4.3 对立性政治结构和敌我矛盾的建构 / 164
- 3.4.4 政党之政治行为模式与政治衰退 / 167
- 3.5 余论 / 171

第4章 比较视角下台湾政治衰退的理论意涵

- 4.1 东亚视域中的政治衰退问题 / 176
 - 4.1.1 政治腐败 / 176
 - 4.1.2 权力集中 / 179
 - 4.1.3 族群冲突 / 181
 - 4.1.4 “恩庇—侍从”体制以及“金权政治” / 183
 - 4.1.5 “政治无能”与信任危机 / 185
- 4.2 政治衰退的发生学解释 / 187
 - 4.2.1 东亚文化传统对政治衰退的影响 / 189
 - 4.2.2 制度移植、文化重构与政治衰退 / 193
 - 4.2.3 民主化与政治衰退的制度化 / 197
- 4.3 政治衰退与社会治理 / 199
 - 4.3.1 政治衰退在民主化过程中的坐标 / 199
 - 4.3.2 政治衰退与民主化过程中的社会治理 / 203
 - 4.3.3 台湾的政治衰退与社会治理 / 206

参考文献 / 211

后 记 / 229

导言：问题的提出

任何事物的发展都具有两面性。我国古代对这个问题就有深刻的认识。“塞翁失马、焉知非福”、“福兮祸之所倚，祸兮福之所伏”、“水能载舟，亦能覆舟”等广为流传的谚语和俗语都非常传神地表达了先贤们对事物两面性的辩证认知。马克思主义唯物辩证法也指出，事物的发展正是在自身矛盾辩证运动中实现的。“两个互相矛盾方面的共存、斗争以及融合成范畴，就是辩证运动。谁要给自己提出消除坏的方面的问题，就是立即切断了辩证运动。”^①在马克思看来，任何事物都有对立的两个方面，这两者是矛盾和对立的，同时又是同一的。事物的发展就是通过矛盾运动，完成自身的否定之否定，最终实现螺旋式上升。马克思的唯物辩证法为社会科学的研究提供了方法论的指导。在对民主化问题的研究中，必须既看到民主化为政治变迁所带来的正面影响，也要看到其负面效果，更要看到两者的相互作用对社会治理所产生的影响。

长期以来，民主化及其引发的政治和社会后果一直是政治学理论讨论的基本问题之一。随着世界范围内民主化进程的展开，民主及其诉求已经成为基本的“普世价值”。尽管目前学界对民主及民主化的理解并不一致，但是民主话语确实已经越来越意识形态化。正如我们所看到的那样，世界上形形色色甚至无论是形式和目的都南辕北辙的政治运动和政治活动均被冠以“民主”的名义，似乎只有这样才能获得道义上的正当性。

^① 马克思著：《哲学的贫困》，见中央编译局编：《马克思恩格斯选集》第一卷，人民出版社，1995年，144页。

在世界范围内,不管民主化的推进是主动的还是被迫的,民主化过程都确实对政治结构和政治发展产生了巨大影响,使包括制度结构、观念结构、话语结构、政治运作模式在内的政治生活诸多方面都发生了根本性变化。以普选权的实现和以制度化、竞争性选举为中心的民主制度的确立,确实在一定的国家和地区使民权得到张扬,使权力的滥用得到一定程度的遏制,使社会对立和对抗所产生的应力得到了有效释放,使社会矛盾得到了一定程度的化解,民主诉求得到了部分实现,社会系统在一定程度上实现了良好治理的目标。

但是在大部分的国家和地区,民主化却未必进展得如此顺利。如我们所看到的,民主化的推进在一些国家引起了暴力冲突,引起了政治对抗,引发了社会分裂,更有的国家在民主化过程中出现了经济衰退和政治动荡。这些均是不同程度的政治衰退。所以说,民主的价值诉求是美好的,但是推动起来与现实政治之间似乎总是有差距。现在的问题是:这个差距大到什么程度?民主化的代价是不是能够为社会所承受?或者说,民主化所带来的阵痛是否足以冲击社会的可持续发展?这些都是观察民主化进程和讨论民主化理论时所必须关注的问题。换言之,民主是个好东西,但是民主化却要经历痛苦的历程,而且民主化和民主制度本身也不能解决所有问题。^①正是因为这样,民主化与政治发展 (political development)^② 之间并不能简单地划上等号,民主化在带来政治发展的同时,也有可能带来政治衰退 (political decay)^③。在推动民主化进程的国家和地区中,有的国家和地区经过民主化过程以后实现了总体上的政治发展,但是有的国家和地区却在政治变迁中遭遇了程度不同的政治衰退。

可以看出,在讨论民主和民主化问题时,必须区别“民主价值的应然”和“民主化结果的实然”两个不同概念。前者是指人文关怀的基本诉求,后者是指这些关

① 俞可平著:《民主是个好东西》,《书摘》,2007年3月。

② 如果没有特别说明,本书的“政治发展”概念主要内涵是指政治生活的“正向发展”,是与政治负向发展概念“政治衰退”相对而言的。这里的社会正向发展即社会合价值预期的发展,指在政治系统的运作中,经过了比较合理的制度安排,政治和社会矛盾得到了一定程度的消解,没有因为政治变迁引发大规模的政治冲突与政治动荡,整个社会经过民主化以后基本实现了一定程度的治理。本书在讲“政治发展理论”时,政治发展的概念与政治变迁的概念是通用的。但是如果不做特别说明,本书的“政治发展”概念均是限制在“政治的正向发展”这一狭义范围内。

③ 关于 political decay 的中文译法,学界没有一致的看法,目前看到的有“政治衰退”、“政治衰败”、“政治衰朽”三种,这些译法所反映的译者理论旨趣各不相同,本书将在不同意义上使用这三种概念。相关说明见本书1·2·2部分。

实现的基本途径。从二战结束以后世界各国政治变迁的过程来看，在民主价值应然的观照下，民主价值的实现并不一定要遵循唯一的路径，也不可能遵循唯一的路径。由此我们可以继续追问的问题是：经由何种民主化路径才能实现政治发展和社会的良好治理？民主化的路径有什么样的地域性特征？在不同的文化语境中，民主化遭遇到了什么样的问题？民主化在带来了积极社会价值结构变化和政治行为模式改变的同时，对政治系统带来什么样的负面影响？民主就像一座高高在上的理想楼阁，但是如何上去却是颇费踌躇的事情。“我们并不缺少理想楼阁的蓝图，但是我们并不知道通往理想楼阁的梯子在哪里，并不清楚应该如何去建造梯子，并不清楚攀登梯子的风险，并不清楚如果我们缺少必要的资源把理想楼阁的基础夯硬结实，理想楼阁崩塌的风险有多大。”^① 如何找到适合自己的政治变迁路径，对于发展中国家和地区的民主化进程而言是不得不考虑的重大问题。

按照结构功能主义理论的观点，民主化与经济发展及其带来的政治结构变化密切相关，一旦经济增长达到一定程度，民主也就具备了基本的实现条件。李普塞特认为，“对那些认为美好社会就是民主与自由社会的人来说”，还有必要认识到民主需要富足，或“至少认识到这些国家（在这些国家里存在着政党对峙，竞争性的选举和新闻自由）总的来说是富足的。”李氏认为那些长期保留了民主政权、反民主的政党力量薄弱的国家是迄今为止最富裕的国家。^② 这种民主化及其化成模式的理论背景是结构功能主义，即经济发展带动社会结构的变化，然后是政治系统结构和功能的改变，政治观念、意识形态等影响政治运作基本样态的政治结构及其功能也会发生相应调整。这些因素综合起来，形成民主化的趋势和推动民主化的基本动力，民主制度也会在这个过程中不断走向成熟。可以看出，这种民主化的理论在相当大程度上是线性模式，特别突出了经济发展与经济增长对民主化的正面影响，基本的假设就是经济增长一定会带来政治结构和社会结构的合理分化以及政治发展的逻辑后果。

但是后来的政治发展却否定了这样的推论。一方面，在西亚，由于石油资源的开发与利用，这些产油国家财富增长惊人。但是这些国家政治结构却并没有因此产生根本性改变，民主化之路依旧显得很漫长。另一方面，在西欧和北美以外的其他

^① 何高潮著：《政治制度与经济发展关系分析：比较政治学的新视野——评〈民主与发展：政治制度与各国的福利状况〉》，《管理世界》，2005年4期。

^② [美] 西摩·马丁·李普塞特著，张华青等译：《一致与冲突》，上海人民出版社，1995年，368页。

地区,越来越多的政治经验表明,民主化摧毁了传统政治结构以后,却无法建立起较为稳固和有效的治理结构,在有些地区甚至因此造成了大规模的政治动荡。这些事实已经表明,政治发展远比李普塞特等人预想得要复杂。

因此,西方理论开始关注民主化与政治发展的关系。亨廷顿力图弥补李普塞特等人民主化论述中的缺陷。亨廷顿较早认识到了政治现代化^①带来的政治衰退问题,将政治效能和政治稳定作为衡量一个国家和政府是否进入政治现代化的重要指标,并提出了“政治衰朽”的概念来描述那些现代化失败国家和地区的政治变迁。^②进而,亨廷顿又提出,民主化在世界范围内的发展取决于两个方面的因素:经济发展和非西方文化对民主的接受程度。^③亨氏将民主化国家和地区的文化引入分析范畴,增加了民主化模型中的分析变量,从而在一定程度上弥补了李普塞特结构功能主义分析范式的缺陷,能较真实地反映发展中国家和地区政治变迁和民主化的现实。

政治衰退是许多发展中国家或地区在政治发展过程中都会遇到的问题,特别是对于后发外生型国家的政治发展而言,尤其如此。在政治结构变迁的背后,其实是文化传统的演变和相应的社会行为模式、心理习惯变迁,这些因素在相互影响中不断向前推展,构成了这些国家和地区民主化进程和政治变迁过程中的全景。唯其如此,在发达国家曾经出现的历时性问题现在在发展中国家和地区以共时性问题的面目呈现出来,即这些国家和地区要同时处理经济、政治、社会、文化等领域出现的问题,其难度和复杂程度之大,可想而知。凡此种种因素导致的政治衰退成为发展中国家和地区政治发展过程中必须面对的挑战,能否成功处理政治衰退问题,成为这些国家和地区能否保持政治稳定和提升社会治理绩效的关键。

可见,围绕政治衰退现象展开系统讨论对政治变迁理论的发展有一定理论价值,对发展中国家和地区的政治发展也有现实意义。但是,到目前为止,学界对政治衰退的讨论却没有系统展开。何以如此?笔者认为,讨论政治衰退问题是一件很

① “政治现代化”和“政治民主化”的概念之间存在着一定的差异。政治现代化的理论前提和预设是将政治划分为现代与传统两种类型,政治现代化是政治体系由传统类型向现代类型的转变;政治民主化概念一方面有着现代化的若干内涵,但是更强调在一定的制度安排下(例如选举和政党政治等)进行的政治制度结构和政治运作模式变革。

② [美]塞缪尔·亨廷顿著,王冠华等译:《变化社会中的政治秩序》,上海世纪出版集团,2008年,第一章。亨廷顿的这本书(“political order in changing societies”)有不同的译本。目前见到的有李盛平、杨玉生的译本,还有台湾江炳伦的译本。本书引文主要出自王冠华等人的译本。

③ [美]塞缪尔·亨廷顿著,刘军宁译:《第三波——20世纪后期的民主化浪潮》,上海三联书店,1998年,3页。

冒风险的事情，原因在于：（一）在民主话语已经成为世界范围内政治主流话语的时候，对民主制度和价值的意识形态化甚至是神化的现象在相当多时候给单纯的学术探讨增加了许多不必要的压力。在目前情况下，讨论民主化过程中的政治衰退问题，必须对民主制度和价值诉求之预设的正确性进行讨论。这很容易被扣上“反民主”的帽子，对于学者来说显然是不可承受之重。（二）对民主化所产生的政治衰退现象展开探讨，意味着在一定程度上否定了西方民主制度的普遍有效性，或者说只是在局部的范围内承认其有效性。对戮力推广西方民主制度的学者来说，这显然是一个他们不愿意听到的结论，他们对政治衰退理论探讨产生的反弹也可能会非常强，从而形成政治衰退理论探讨的巨大阻力。（三）对政治衰退理论的探讨可能为反改革和强化威权统治打开逻辑之门。规避政治衰退造成的消极后果是人之常情，特别是规避如政治动荡、社会失序等极端政治衰退，更是政治领袖决策时的重要依据。但是从逻辑上说，对政治衰退的恐惧可能导致对稳定的过分强调，正像在亨廷顿那里看到的那样。当维持稳定成为一种价值的时候，就可能成为遏制改革者的避风港，为在价值上否定改革提供了条件。这也成为政治衰退理论难以突破的一个现实困境。

所以，这里特别要强调的是，对政治衰退的关注和探讨并不等于简单地否定民主的基本价值。毫无疑问，民主化过程中提出的若干价值和人文关怀诉求具有普世价值的意涵，本书的论述正是在对这些基本价值诉求认同的基础上展开。但是民主和民主化本身却不应被意识形态化，民主化的路线是多种多样的。从一般的经验看，民主化最先得以展开的，并不是在社会价值领域进行系统改造，而是推动政治结构和运作模式的变革。本书所指的政治衰退，是民主化后果的一个面向，与政治发展一起构成了政治变迁的基本样态。所以，对政治衰退的分析不可能以否定民主价值为前提。

从逻辑上说，民主化理论具有地域性特征，它所反映出的是特定地区和特定族群、特定文化背景下的政治发展路径问题。正如台湾学者李丁赞所说，每个民主社会尽管框架大同小异，但因为孕育的土壤不同，也就一定会长出不一样的形貌。也就是说，每个民主都有其文化与社会特殊性，我们要讨论一个社会的民主实践，或分析其民主困境，就必须回到该社会历史和社会关系中，才能对这个社会的民主特性有所掌握。^① 西方学者在看待民主化问题时，不可避免地带有西方文化的视角，

^① 李丁赞著：《民主社会如何可能？二十年台湾经验的反省》，（台湾）《思想》第11辑：《民主社会如何可能》，（台湾）联经出版事业股份有限公司，2009年，135—136页。

他们的理论也因此不可避免地带有西方政治发展经验下形成的前提和预设。无论是李普塞特还是亨廷顿,在其理论著作中均坚持了两个基本预设:(一)西方社会已经迈入现代社会,政治现代化过程已经完成;(二)西方的民主政治模式具有普世适用性。但是这种基本的理论预设在世界范围内遭到了挑战。远的不说,东亚地区的民主化和政治发展就已经出现了许多西方民主理论范式无法解释的问题。日本有学者甚至认为,亚洲可能根据自己的情况出现“亚洲式的民主”。^①对于本土学者来说,在理论建构中最终落脚点是“已学”,对于西方理论该学习的学习,该扬弃的扬弃,才能建构出自己的理论。^②在自己的理论建构中,立足于本土语境,对引入理论的形成语境展开检讨,推动本土化理论的建构,无疑是一项困难但却是相当有意义的工作。

2000年以来的台湾政治发展出现了严重的政治衰退。民进党上台以后,台湾基本实现了包括传统政治发展理论和民主化理论所设定的民主制度目标,如竞争性的选举、制衡的制度安排、言论自由、全面的政治参与等。但是也正是在这段时期内出现了严重的政治衰退,政治操守沦丧、政治道德失范、政治无力感扩大、社会失序问题严重、经济发展放缓等现象纷纷出现。虽然2008年马英九上台以后上述情况有所改观,但是上述的大部分问题却不可能在短期内消除。这就意味着对这些政治衰退现象所隐含的理论意涵还是有讨论的必要。以长时段的视角来看,这事实上是台湾政治变迁和民主化过程中出现的必然现象,无论谁在台上,都没有办法根除这些政治衰退现象。事实上,马英九上台几年的经验已经为这种判断提供了注脚,马英九虽然极力按照他自己“清廉政府”的理念去执政,但是在现实中却遇到了空前的阻力,来自自己方阵营的攻击尤其猛烈。对台湾民主化过程中出现的政治衰退现象进行清理,对全面理解台湾民主化进程具有一定的现实意义。进而,通过对若干与中国台湾地区具有相似文化背景和社会心理结构的东亚社会政治发展和民主化问题的比较性检视,对在特定文化背景地区政治变迁所呈现出的政治衰退现象的比较,在社会和文化视角下对东亚社会民主化的进程展开分析。正是在这个意义上说,政治衰退的理论意涵在于:它不仅限于讨论台湾地区的民主化进程,而是可以为其他地区乃至世界范围内的民主化和政治变迁提供解释范式。

① [日]猪口孝著:《亚洲式的民主》,见[日]猪口孝、[英]爱德华·纽曼、[美]约翰·基恩等编,林猛等译:《变动中的民主》,吉林人民出版社,1999年。

② 李义虎著:《地缘政治学:二分论及其超越》,北京大学出版社,2007年,序言。

第 1 章

基本理论框架

第一章

總論

1.1 文献综述

1.1.1 政治发展理论的基本脉络

政治衰退是政治变迁的一个重要面向，或者说是政治变迁后果中的一种。不过这个问题在过去一直没有得到足够重视。所以，如果要讨论政治衰退问题，必须先对政治发展理论的流变过程及其存在的问题进行简单梳理。

大致来说，西方学者关注政治发展问题始于上个世纪 50 年代，但是有意识地使这一研究概念化和系统化，则是上个世纪 60 年代的事情。按照亨廷顿的说法，政治发展研究的发展出于两股潮流的推动，一是上个世纪 40 年代末和 50 年代发展起来的区域研究，学者的视野随着冷战的发展而越出了西欧与北美的范围，开始向第三世界国家和地区扩展；二是政治学理论的行为革命，这次政治研究范式变化为政治学者提供了可以用于分析和比较不同国家政治变革的分析框架。^①此外，亨廷顿此处没有提到，但是对政治发展理论演变影响甚大的原因在于：二战后大量新兴国家独立，他们立即面对的问题就是如何进行政治制度选择、设计并使之有效运行。美国为了防止这些国家向社会主义阵营靠拢，力图找出一种可以使其走向现代化的方法，以求这些国家在价值上认同美国。在这种背景下，政治发展研究逐渐成为政治学研究的一个重要分支，在 60 年代受到了越来越多的关注。因此，早期的

^① [美] 塞缪尔·亨廷顿、[美] 乔治·I. 多明格斯著：《政治发展》，见 [美] 格林斯坦、波尔斯比编，储复耘等译：《政治学手册精选（下卷）》，商务印书馆，1996 年，148 页。

政治发展理论带有这一时期世界范围内政治格局调整的明显烙印。

同时，政治发展理论也因受到这一时期政治学理论发展潮流的影响具有较为明显的行为主义特征。行为主义在学术上诉求于经验、实证和价值中立，以定量分析和模型建构为重要手段，力图通过变量控制的方法，寻求社会和政治发展中的因果关系，并为发展中国家和地区的政治发展提供理论上的范本。这一时期研究政治发展理论的典型代表人物和学派有：以戴维·伊斯顿、马里恩·列威、加布里埃尔·阿尔蒙德和伦纳德·宾德为代表的体系功能学派，以伦纳·多伊奇、雷蒙德·坦特、迈克尔·哈德森、菲利普斯·卡特莱特为代表的社会进程研究学派和以西里尔·布莱克、S. N. 艾森斯塔特、西摩·马丁·李普塞特、丹克沃特·罗斯托、小巴林顿·摩尔、塞缪尔·亨廷顿等人为代表的历史比较学派。在这三个学派中，社会进程研究学派身上行为主义的特征最为明显，历史比较学派在较为传统的方法与严密性相结合方面具有代表性，在另外一个向度上体现出了行为主义的特征。

政治发展理论的初衷是在政治现代化的理论框架内为落后国家和地区的现代化实践设计道路。在早期的政治发展研究中，“政治发展”和“现代化”的概念有很大的重叠性，有时“政治发展”被完全等同于“政治现代化”。西方学者以西方的政治发展经验为蓝本，并将西方社会政治发展的历史和经验绝对化，以政治的传统形态与现代形态的二分法为基本前提，认为第三世界国家政治发展就是政治现代化，即由传统政治向现代政治的转变，也就是由当前政治形态向西方政治制度转变的过程。

西方学者在讨论政治发展理论的时候，其理论预设自然来自西方社会。如阿尔蒙德和鲍威尔在《比较政治学——发展的研究》中，将政治体系作为核心概念，政治结构和政治文化处于分析的中心；政治社会化、政治录用和政治交流则对体系起到了维护的功能；利益表达、利益综合、政策制定和执行则成为体系运作的基本机制。这些因素综合起来，形成了一个交换和更新的循环系统。^①在这个分析范式中，政治参与和政治动员已经是作为理论预设先在地存在于论证过程当中，无需特别说明。正是因为有了西方式的前提和预设，所以政治发展理论的概念及逻辑进路很难不是西方式的。白鲁恂（Lucian W. Pye）在论及发展中国家和地区的政治发展时，认为政治发展的要素之一就是人本身要发生变化，从臣民转变为公民，随之产生大

① 本书发表于1966年，1978年再版，更名为《比较政治学——体系、过程和政策》。

众参与的扩大,逐渐增加对平等原则的追求,以及法律的普遍接受。^①事实上,在西方政治学者的政治发展研究范式中,政治动员和政治参与成为政治现代化的一个核心指标,政治发展的所有其他路径都是以这个指标为中心展开的。^②即使是对政治发展理论做出重大贡献的政治学者亨廷顿,也没有摆脱这种政治前提和预设。^③他所定义的政治发展概念,将西方语境下形成的政治现代化概念奉为主臬,将西方语境下的政治发展路径作为实现非西方国家和地区政治发展的主要路径。

这种以西方历史和经验为蓝本建立起来的政治发展理论很快遭到了来自现实的挑战。20世纪60年代一系列发展中国家出现的民主化挫折,以及因为民主化而带来的政治衰退,使民主化的神话被打破,也引发了学者对政治发展的进一步理论思考,最突出的表现就是对政治发展概念的系统反思,使该概念的内涵与外延都出现了较大的变化。白鲁恂注意到了政治发展过程中出现的混乱与紧张状态,对政治发展的概念进行了整理,总结出了10个方面的内涵:(一)政治发展是经济发展的前提;(二)政治发展是工业社会典型政治形态的生成过程;(三)政治发展是政治现代化过程;(四)政治发展是民族国家建设和运转的过程;(五)政治发展主要是国家行政与法制的建设;(六)政治发展是政治动员和政治参与的过程;(七)政治发展是政治民主化的过程;(八)政治发展是稳定有序的政治变化过程;(九)政治发展是政治体系能力增强的过程;(十)政治发展是多维社会变迁中的一个向度,与社会的经济、社会发展相关。^④这里已经把政治发展过程中需要观照的一些重要问题提了出来,如社会的协调发展、政治变迁过程的稳定性与有序性等等。透过纷繁复杂的概念丛林,白鲁恂抓住了这些概念的共同理论旨趣,即在现代性冲击之下,低度发展国家和地区从传统向现代过渡过程中,如何进行现代性意义上的“国家建构”。他得出

① Lucian W. Pye, "Introduction: Political Culture and Political Development," in Lucian W. Pye and Sidney Verba, eds., *Political Culture and Political Development*, Princeton University Press, 1965, pp. 3-26. 大陆也有学者将白鲁恂的名字直译为路辛·派伊。

② 在有的学者那里,作为政治发展重要标准之一的民主化同样也是以政治参与的扩大为核心展开的,认为“就技术操作层面说,民主化主要表现为政治制度的改变,核心则在于政治参与的扩大。”见郭秋永著:《当代三大民主理论》,(台湾)联经出版事业公司,2001年。该书认为不论在初期民主政治中,还是在民主政治的转型过程中,或是在成熟的民主政治中,政治参与皆居核心地位而具有无与伦比的重要性,见郭著11页。

③ [美]塞缪尔·亨廷顿著,王冠华等译:《变化社会中的政治秩序》,上海世纪出版集团,2008年。

④ [美]白鲁恂:《政治发展的面向》,转引自严强、魏姝主编:《社会发展理论——发展中国家视角》,南京大学出版社,2005年,170页。