



田野归去来——人类学实证研究丛书

彭兆荣 主编

Rgyalrong Tiao Guozhuang

Dance, Ritual and Ethnic Representation at
the Foot of the Holy Mordo Mountain

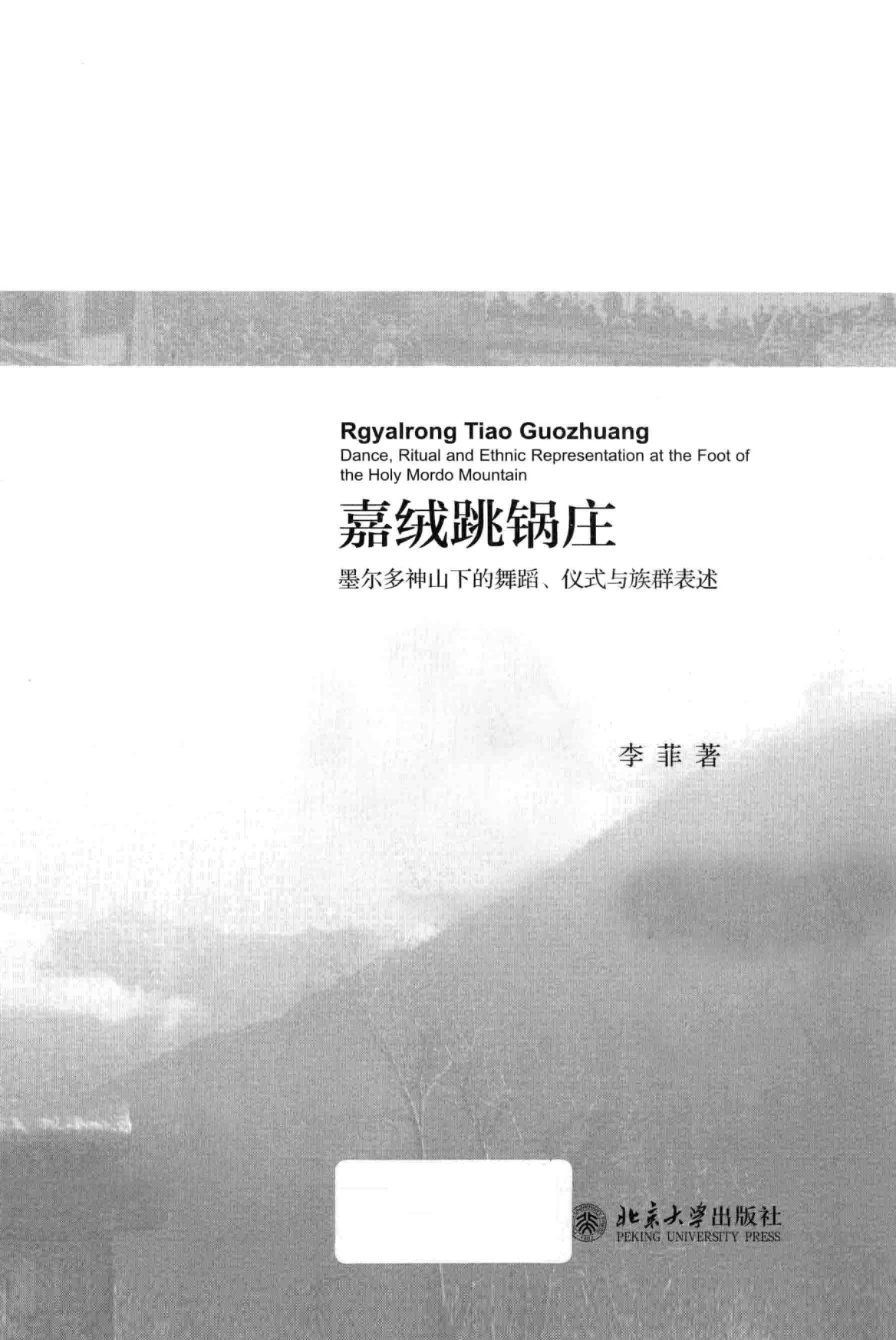
嘉绒跳锅庄

墨尔多神山下的舞蹈、仪式与族群表述

李菲 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



Rgyalrong Tiao Guozhuang

Dance, Ritual and Ethnic Representation at the Foot of
the Holy Mordo Mountain

嘉绒跳锅庄

墨尔多神山下的舞蹈、仪式与族群表述

李菲 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

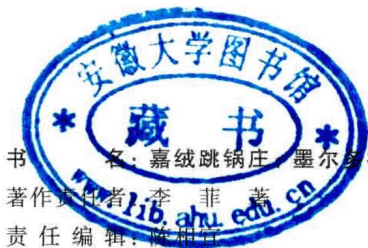
嘉绒跳锅庄:墨尔多神山下的舞蹈、仪式与族群表述/李菲著. —北京:北京大学出版社,2014. 1

(田野归去来——人类学实证研究丛书)

ISBN 978-7-301-23842-4

I. ①嘉… II. ①李… III. ①藏族-民间歌舞-民族文化-研究-中国 IV. ①K281.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 019480 号



书名:嘉绒跳锅庄——墨尔多神山下的舞蹈、仪式与族群表述

著作责任者:李菲著

责任编辑:陈相宜

标准书号:ISBN 978-7-301-23842-4/Q·0146

出版发行:北京大学出版社

地址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网址: <http://www.pup.cn> 新浪官方微博: @北京大学出版社

电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

电话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

出版部 62754962

印刷者:三河市博文印刷有限公司

经销者:新华书店

890 毫米×1240 毫米 16 开本 18.25 印张 284 千字

2014 年 1 月第 1 版 2014 年 1 月第 1 次印刷

定价:39.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

田野归去来

(丛书总序)

彭兆荣

田野作业是人类学的“商标”。以今天的眼光看,没有田野,便根除了人类学这一学科。人类学对这一商标的确认曾经历过一个历史性认知过程,无论马林诺夫斯基和博厄斯所开创的田野范式是否构成对“太师椅式”问学方式的“范式转型”,人类学界对于这些学理问题的讨论已经很多,很充分,此处不予赘述。

“田野”首先是一个异乡地理空间和人文空间的完整实体,民族志者只有离开自己所熟悉的环境和由母体养育所形成的文化惯习场域,才谈得上对“异文化”的观察、认识和研究。“归去来”不啻为形象描述;它已非陶公《归去来兮辞》中“三径就荒,松菊犹存”独善其身式的隐居,而是人类学学科的公共规约。

“田野归去来”表现为一个身体践行的组合行为,其目的和目标具体而切实,它不是乡村旅游,也不是生态旅游,而是人类学者通过最为简单的“归去来”方式,一方面参与观察对象的文化全景,另一方面“朝圣”般地奉行学科旨意,“炼狱”般地进行身体考验和心灵拷问,最终通过“主位—客位”的双重考试。

田野作业同时也是民族志所通行的“质性研究”的简编版本。费孝通先生以“解剖麻雀”予以概括,生动而贴切。麻雀虽小,五脏俱全;长时间深度观察和研究一个小社会、小族群,本质上与研究复杂社会、复杂人群有共通之处,仿佛细胞之于身体机能。

人类学“小社会”的实地研究决定了其“在日常中发现异常和非



常，在平凡中体会不凡和非凡”的特点，这使得人类学者不仅能体验到“地方性知识”中的“地方感”，习得田野作业的技巧和技能，获得对“异文化”的认知，也体现了人类学整体研究的旨意。因此，“现场”成为一个关键词，它是“田野”的根据地。

“现场”表现为特殊的结构场域，包含历史、传统、文化、生态、民俗等“历时—共时”全景，是特殊人群、族群生活的场所；遂为民族志者最基本的“工作作坊”。甚至人类学家也在某种程度上参与了这一“现场”性历史和文化叙事的建构工作。所以，“我者的现场”与“他者的现场”语义叠加，色泽交映。

于是，“实证”便成为一个有限性概念，它关乎用“客观”的手段和技术寻找所谓的“原真性”。而二者皆由人完成。天下之事皆为“事实”，观察到的、感受到的、体验到的主体是人，因此对“事实”作判断必然人言言殊。对于任何人文学科来说，“实证”的最大公约数是学者们对“真实性”判断所呈现的启示录。

藉此又将当今民族志范式的转型和实验民族志带回到民族志是“科学的”还是“艺术的”原生性层面，也带出了“实证”之重在于获取可资验证的“事实”，还是“事实之后”的阐释诸熟话题；逻辑性的，人作为实证工作的主体和介体，即“身体理论”也就顺理成章地进入到研究视域。“每个人都是典型”，是谓也。

回眸“本土”实景，人类学“舶来”中国已近百年，中国的人类学者一直在这一学科的历史“引渡”中苦苦求索“中国化”的生长机理。然而，这一外来“物种”在中国“百年孤独”的际遇，致使其直至今日仍给人以在“西装”和“长衫”的组合中未及“美美与共”之境，尽管其中不乏偶尔精彩的亮相。

窃以为，中国人类学研究需重“三线组合工程”，即人类学知识谱系与国际人类学同步伸展，探索符合中国国情的学科特色之机理和进行扎实的田野个案研究。人类学界有“大/小人类学(家)”之说，“大”者，侧重建构“文化语法”，“小”者专事民族志的精致案例。彼“大/小”非此“大/小”，没有高下类分。

窃以为，中国人类学在当下的研究要注重全球化视野中地方、族群与民族国家互动所生成的新的文化质丛(英文为 cultural complex，意思是文化元素的集结和组合)、新的文化样态以及跨文化对话与理解。毕竟，传统“不变的社区”已越来越少，即使有，也越来越难以存

续。如何在多维视角中保持民族志范式和法典,各种实证、实验和实践已属必然态势。

本丛书即是“田野归去来”的果实,呈现出人类学研究在面对当代社会文化事象时所激发出新的阐释力、理解力和方法论。全面贯彻以上“三实”(实证、实验、实践)的原则,既遵循传统民族志范式的基本义理,又兼顾现代快速变迁的社会所生成的新景观,以中国的文化“语法”进行独立自主的探索工作。

本丛书分为三个子系统,分别是“人类学与乡土仪式”“人类学物质研究”以及“人类学、遗产与旅游”,从三个研究视域出发,管窥人类学特色,展示国内一批年轻学者立足人类学理论进行跨学科研究的最新努力,也较为集中地体现了我国人类学研究的一个发展趋势。

本丛书所有作品的作者都是本人近十年来带出来的博士(博士后),但我不敢“专美”,因为那都是他们辛勤劳作的结果。作品以实证为据探讨人类学学理、学问和学术。丛书部分体现了本人的学科理念、学术专长和教学风格,更是作者们个性化的呈现。其中有些弟子受到过人类学大师的指点。他们是正在成长的一代。

任何实验和实践都包含摸索的意义,无论成功与否,都将带给读者各种各样的启发;这些启发可以在人类学学科之内,也可以在诸学科交叉领域,还会对那些未入行的蓄势待发者产生影响;这种启发包含着激发新一辈对“小地方,大事务”乡土社会的关注,并产生对人类学图景的憧憬和“入行”的热情。

任何事业都是代际性的,因此,顺利的代际交接是保证一个学科事业永续发展的根本。从某种意义上说,这套丛书是对这一代“导师”教学效果的测试,同时也是中国人类学学科在特定、特殊历史时期发展的一部分,是中国特色的人类学教学之于特定时期教育体制的历史反映。我们没有理由和能力超越历史。

中华文明浩浩汤汤,中华文化博大精深。她多元、多样、多彩,成形于“多元一体”的自在与自觉;成就于“自我的他性”的实在与实体。“田野归去来丛书”正是对这一集中国知识、中国智慧、中国经验为一体的探索和思考、实验和实践的集体献演。让我们为之喝彩吧!

目 录

引 言 / 1

导 论 / 4

第一节 “锅庄”或“跳锅庄”：一个民俗类型的建构与述评 / 4

第二节 文学人类学的核心议题 / 23

第三节 族群表述：一个新的视角 / 30

第一部分 实证与描述

第一章 嘉绒：空间与族群 / 41

第一节 丹巴，墨尔多神山脚下绽放的“莲花” / 41

第二节 嘉绒，从空间到族群 / 43

本章小结 / 57

第二章 事象：丹巴嘉绒跳锅庄 / 59

第一节 类型与分布 / 59

第二节 概述与比较 / 63

第三节 传承状况 / 70

本章小结 / 72

第二部分 分析与阐释

族群表述与嘉绒世界观念 / 76

第三章 世界图式的象征表述：嘉绒跳锅庄的起源 / 77

第一节 田野中的口头传统 / 79



第二节 跳锅庄与嘉绒民间信仰实践 / 84

第三节 世界图式的象征表述 / 93

本章小结 / 102

第四章 圣俗之间的“第三种表述”：跳锅庄与仪式阈限 / 105

第一节 嘉绒跳锅庄的时空框架 / 106

第二节 圣俗之链与表述阈限 / 109

第三节 传统变迁与“去圣化”挑战 / 122

本章小结 / 132

族群表述与嘉绒认同观念 / 133

第五章 嘉绒认同的内部构成：跳锅庄的分类观念与实践 / 134

第一节 分类观念的内在认知模型 / 135

第二节 唱词的隐喻与社会系统的表征 / 142

第三节 分类观念的社会实践与功能 / 150

本章小结 / 155

第六章 嘉绒认同的多层次性：跳锅庄祭辞与空间观 / 157

第一节 跳锅庄祭辞与嘉绒神山体系 / 159

第二节 嘉绒族群观念的互文性表述与主体认知 / 170

第三节 嘉绒认同的多层次表述 / 174

本章小结 / 178

族群表述与嘉绒传统变迁 / 180

第七章 族群表述与文化记忆：右旋的象征阐释 / 181

第一节 右旋/左旋：旋转模式的仪式象征表述 / 182

第二节 右旋：文化记忆与仪式象征 / 185

第三节 文化记忆与族群表述的实践策略 / 193

本章小结 / 200

第八章 族群表述的对抗与整合：“边界仪式”枪锅庄 / 201

第一节 三岔沟“跳枪锅庄”田野考察 / 201

第二节 “边界仪式”：仪式表述与意义生成模式 / 216

第三节 “仪式暴力”：表述实践的象征转换 / 227

第四节 族群表述的对抗与整合 / 233

本章小结 / 236

第三部分 推进与反思

第九章 族群表述：观念、逻辑与实践 / 241

第一节 何为表述：嘉绒族群表述与身体实践 / 241

第二节 为何表述：族群表述的内在动力与外部功能 / 248

第三节 如何表述：族群观念与表述实践的建构逻辑 / 253

结 语 / 259

参考文献 / 261

后 记 / 279

图表目录

图

- 图引言.1 嘉绒山川:大渡河向南奔流 / 3
- 图 1.1 丹巴 Google Earth 卫星地貌图 / 42
- 图 1.2 丹巴山川概略图 / 42
- 图 1.3 丹巴行政区划图 / 43
- 图 1.4 横断走廊山系水系示意图 / 45
- 图 2.1 丹巴县传统嘉绒锅庄类型分布示意图 / 61
- 图 2.2 丹巴婚礼上跳的巴底嘉绒锅庄 / 66
- 图 2.3 梭坡乡莫洛村正月初四跳锅庄 / 66
- 图 2.4 三岔沟上八节庙会跳锅庄 / 66
- 图 2.5 丹巴“县舞”新锅庄 / 66
- 图 3.1 嘉绒男子跳锅庄 / 91
- 图 3.2 嘉绒女子跳锅庄 / 91
- 图 3.3 纳西丧葬仪式舞蹈“白鹤舞”舞谱 / 92
- 图 3.4 跳锅庄之前划出的仪式区域分割线 / 94
- 图 3.5 跳锅庄仪式中的雍仲—班玛图案 / 94
- 图 3.6 苯教六字密咒语咒和符咒 / 96
- 图 3.7 前佛教时期的青铜垂饰 / 96
- 图 3.8 嘉绒民间跳锅庄的空间配置图示 / 98
- 图 3.9 嘉绒多层次的世界图式表述系统 / 100
- 图 3.10 “五服”与“一点四方”世界图式 / 103
- 图 4.1 木拉山转山节的帐篷和跳锅庄的草坝 / 112
- 图 4.2 木拉山按两种方向转塔子的人们 / 112
- 图 4.3 行仪式的苯教阿外 / 112
- 图 4.4 锅庄师傅、巴底黑经寺苯教喇嘛卡德加 / 112



- 图 4.5 锅庄房中火塘朝东的方位供祭生肉 / 113
- 图 4.6 为行仪式而布置好的顶楼经堂 / 113
- 图 4.7 “阿外”阿布泽朗在屋顶行安宅仪式 / 113
- 图 4.8 新房前的田地是摆酒和跳锅庄的场地 / 113
- 图 4.9 神圣与世俗的“阈限”图式 / 114
- 图 4.10 功效与娱乐和表演的其他方面相联系 / 118
- 图 4.11 神圣与世俗的“滑动轴”图式 / 122
- 图 4.12 自布庙正月初四跳锅庄 / 125
- 图 4.13 婚礼跳锅庄酒酒诵经 / 128
- 图 4.14 盛青稞咂酒的礼器 / 128
- 图 4.15 仪式中的瓶装白酒 / 128
- 图 5.1 巴底—甲居—梭坡位置图 / 138
- 图 5.2 传统嘉绒社会等级结构 / 145
- 图 5.3 送亲、迎亲队伍排序图示 / 150
- 图 5.4 盛大的迎亲、送亲队伍 / 151
- 图 5.5 新郎领头跳最后一支锅庄 / 151
- 图 6.1 嘉绒神山谱系 / 160
- 图 6.2 《墨尔多神山志》中的基本空间图式 / 162
- 图 6.3 甲居跳“玛尼”祭辞中的康区神山示意图 / 163
- 图 6.4 甲居跳“玛尼”祭辞中的嘉绒地区神山示意图 / 164
- 图 6.5 甲居跳“玛尼”祭辞中的当地神山示意图 / 164
- 图 6.6 庇佑甲居的神山,最近处为“尧骠三兄弟”神山 / 165
- 图 6.7 从甲居寨脚下流淌过的大金川 / 165
- 图 6.8 坡乡宋达村当地神山系统示意图 / 166
- 图 6.9 梭坡古碉 / 166
- 图 6.10 三布阿外的苯教经文 / 166
- 图 6.11 嘉绒—藏文化空间关系图示 / 167
- 图 6.12 墨尔多神山转山路线图 / 172
- 图 6.13 嘉绒族群认同空间位置表达:以甲居人為例 / 173
- 图 6.14 嘉绒族群认同层次:以甲居人為例 / 174
- 图 7.1 嘉绒“达勒嘎底”常用队形图 / 182
- 图 7.2 凉山彝族女子跳“得乐荷” / 184
- 图 7.3 右旋海螺(右上、左下) / 189

- 图 7.4 马家窑彩陶纹盆 / 189
- 图 7.5 嘉绒妇女盛装 / 190
- 图 7.6 凉山布拖火把节彝族妇女盛装跳“得乐荷” / 190
- 图 7.7 羌族“莎朗”常用队形示意图 / 192
- 图 7.8 日土岩画 / 196
- 图 8.1 从斯曼扎山上俯瞰三岔沟 / 202
- 图 8.2 三岔沟空间示意图 / 203
- 图 8.3 三岔沟混合藏、羌风格的民居 / 206
- 图 8.4 三木扎村民居屋顶的长明灯 / 206
- 图 8.5 古老的墨尔多庙 / 208
- 图 8.6 大殿上方悬挂的墨尔多山神唐卡 / 208
- 图 8.7 撒拉拉空寺 / 209
- 图 8.8 大殿内保存的清代壁画 / 209
- 图 8.9 供祭神灵的朵玛 / 211
- 图 8.10 祛邪用的咒偶 / 211
- 图 8.11 偷牛贼塑像 / 211
- 图 8.12 祛邪做法 / 212
- 图 8.13 仪式用刀 / 212
- 图 8.14 送经出墨尔多庙门(一) / 213
- 图 8.15 送经出墨尔多庙门(二) / 213
- 图 8.16 以鞭炮代替枪弹送经(一) / 213
- 图 8.17 以鞭炮代替枪弹送经(二) / 213
- 图 8.18 跳枪锅庄 / 214
- 图 8.19 右手持刀的跳枪锅庄领头者 / 214
- 图 8.20 三岔沟跳枪锅庄之“主干仪式”图式 / 220
- 图 8.21 纳瞻村男子身着羌族羊皮裤 / 224
- 图 8.22、23 纳瞻村女子身着清廷风格古董服饰 / 224
- 图 8.24 三岔沟跳枪锅庄之“边界仪式”图式 / 226
- 图 9.1 “跳”——“舞”的窄化过程 / 245
- 图 9.2 嘉绒传统锅庄与丹巴“县舞”新锅庄的比较 / 257

表

- 表 2.1 丹巴嘉绒跳锅庄文化事象概况表 / 64



- 表 2.2 巴底邛山一村嘉绒锅庄传承状况表 / 71
- 表 3.1 甲居“玛尼”仪式系统 / 85
- 表 3.2 嘉绒信仰表述实践的內部关联 / 101
- 表 4.1 嘉绒跳锅庄的时间与场合表(一) / 106
- 表 4.2 嘉绒跳锅庄的时间与场合表(二) / 108
- 表 5.1 跳锅庄分类观念之命名区分 / 136
- 表 5.2 跳锅庄分类观念之认知区分 / 139
- 表 5.3 跳锅庄分类观念之旋转方向区分 / 140
- 表 5.4 “十支锅庄”唱词异文对照表 / 147
- 表 7.1 丹巴县嘉绒传统锅庄类别与旋转方向的区分 / 183
- 表 8.1 墨尔多庙供祭格局 / 207

引言

谈及本书的缘起,以下几点是无法绕开的。

首先,这一选题源自于笔者攻读博士学位阶段参与的教育部重点课题“藏彝走廊的民俗遗产研究”^①。该课题为笔者的研究工作提供了充分的前期文献与理论准备,以及至关重要的田野基础。

其次,若干年前,笔者的硕士学位论文聚焦于康区藏族的“弦子”民俗,初步尝试运用文学人类学的研究方法,解读“弦子”唱词文本中隐含的独特空间观念与族群认同的内在关联。该项研究的立足点恰好位于费孝通先生所提出的“藏彝走廊”范围之内。1978年,费孝通先生在《关于我国民族的识别问题》一文中指出了青藏高原东缘横断山区“藏彝走廊”研究的重大意义:

我们以康定为中心向东和向南大体上划出了一条走廊。把这走廊中一向存在的语言和历史上的疑难问题,一旦串联起来,有点像下围棋,一子相联,全盘皆活。这条走廊正处在彝藏之间,沉积着许多现在还活着的历史遗留,应当是历史与语言科学的一个宝贵的园地。^②

这片具有重大理论和实践意义的文化区域激发了笔者的学术兴趣,也激励笔者继续在该领域深入耕耘。

复次,本研究的学科立足点是文学人类学,其阐释力在很大程度

^① 教育部人文社科重点研究基地重大项目“藏彝走廊的民俗遗产研究”(编号:2007JJJD840185),由四川大学徐新建教授主持,笔者为该项目的主要承担者。

^② 费孝通:《关于我国民族的识别问题》,《费孝通民族研究文集》,北京:民族出版社1988年版,第180页。



上源自于她作为一门新兴交叉学科所具有的方法论优势。文学人类学的学术宗旨是保护文化多样性,促进跨文化的交流与理解。通过本研究,笔者希望能为深入探讨学科核心议题、推动学科发展尽绵薄之力。

此外,这项研究的动力还源于笔者心中一种郁积已久的困惑:在西南地区从甘孜到凉山的数次田野考察和长期的文献涉猎中,笔者发现,有一种被命名为“跳锅庄”的庞大民俗事象群。它的分布遍及北自青海、南达红河、西起青藏高原、东至大小凉山的广大范围,并且通常被置于“少数民族民间舞蹈”这一特定的民俗或民间文艺的规定性类别之中。虽然对于西南众多族群来说,“跳锅庄”只是一个后起的汉语他称表述,但今天这一民俗类型的分布已经形成了一个涵容量巨大的文化空间结构。并且,短短一个世纪之间,“跳锅庄”在学者论著、各地政府或民间旅游宣传手册及网站上,几乎成为了西南各族群民俗风情和异质文化体验的鲜活标签。面对如此纷繁复杂的跨族群文化景观,笔者不禁慨叹现代学科话语对民间的强大辐射力。慨叹之余,困惑也油然而生:

“跳锅庄”仅仅是一种“民俗”吗?

或者,仅仅是西南“少数民族”在山野田间娱情自乐的“民间歌舞”?

对西南各族群来说,“跳锅庄”究竟意味着什么?

.....

一系列疑问背后,是笔者对民国以来“西南研究”这一重要学术脉络的承继与思考。本书正是力图从“嘉绒跳锅庄”的个案研究出发,探讨西南族群传统、文化表述、历史记忆与现实情境之间的复杂关联,并由此对当下的“民族—国家”图景进行某些反思。

方走出大小凉山,又涉水大小金川。

当又一种“跳锅庄”民俗在墨尔多神山脚下闯入视野时,笔者看到:甲居人跳起“玛尼”^①,梭坡、中路乡欢舞的“卓”和巴底木拉山、太平桥三岔沟神圣庄严的“达勒嘎”……这些鲜活的地方族群文化传统

^① 本书涉及较多嘉绒语记音材料,具体说明如下:书中引用文献资料或他人研究成果时,保持该材料中原有的藏文书写或藏文的拉丁文转写方式(即国际藏学界通用的“威利转写法”),以方便读者查阅;笔者的田野调查材料则采用汉字拟音记音方式。

与世所熟知的“跳锅庄”，不仅仅是民俗学称谓上“我称”与“他称”的区别，更不能被轻率地理解为“类比性总称”与“个别专名”的总—分类属关系。它们之间的不同是**根本性的**——至少在丹巴，“玛尼”“卓”或者“达勒嘎”，是一个名为“嘉绒”的共同体在神圣与世俗之间践行的一套族群文化表述模式。在以“歌”与“舞”为表征的身体实践系统中，可以联结起嘉绒的历史记忆与当下现实，分辨出“我”与“他”的远与近、异与同。对于唱着歌、跳着舞的嘉绒人来说，“跳锅庄”不是游客“凝视”下的旅游文化展演或异质风情商品，而是关乎其如何理解、表达传统与自我，如何在社会进程的实践情境中调整认同，从历史走向未来的根本方式之一。



图引言.1 嘉绒山川：大渡河向南奔流

导 论

何为“跳锅庄”？

面对一个既有的民俗概念，是“接而受之”，还是“审而思之”，将导向截然不同的研究之途。

以民俗学反思为起点，笔者将对相关学术研究成果和研究现状进行细致耙梳和深入分析，并在此基础上明确研究对象，提出核心议题，确立跨学科整合研究的路径和方法。

第一节 “锅庄”或“跳锅庄”：一个民俗类型的建构与述评

由于“民间的”往往不可避免地同时也是“民族的”，因此，以“某某族的某某民俗”为命名方式，对特定人群范围内的某种文化事象进行描述或研究，是一种传统的民俗学范式。这种范式与族群本质论(essentialism)的观点相吻合，认为一个人群共同体总是对应着一系列特定的文化特质。^① 因此，“嘉绒锅庄”经常被用作指示“嘉绒”群体的一

^① 新中国成立后的民族学、民俗学研究以斯大林关于“民族”的定义为基础展开，其中语言、文化以及共同心理素质等区分标准的提出，便是基于某种族群本质论的观点。斯大林认为：“民族是人民在历史上形成的有共同语言、共同地域、共同经济生活以及表现于共同的民族文化特点上的共同心理素质这四个基本特征的稳定的共同体。”参见斯大林：《斯大林全集》第11卷，第286页，转引自《民族理论和民族政策》编写组：《民族理论和民族政策（修订本）》，北京：民族出版社1988年版，第33页。在族群研究中，有学者也将族群“本质论”称为“原初论”(primordialism，或译为“根基论”)，如邓建邦的《族群与民族主义的理论反省》(<http://www.dss.gov.cn/rdzt/002/body.htm#MAILLISTDOC4>)；但也有学者认为二者之间应该加以区分，比如王明珂引用格尔茨的观点认为，族群文化特征是某种“既定资赋”，在很大程度上可以是主观认知而非客观实存的。参见王明珂：《华夏边缘：历史记忆与族群认同》，北京：社会科学文献出版社2006年版，第18—19页。