

李蓉 编著

中国近现代 身体研究读本

Chinese Modern Body Studies: A Reader

培文读本

— 文艺学—美学读本丛书

北京大学出版社



编著

中国近现代 身体研究读本

Chinese Modern Body Studies: A Reader

培文读本

—

文艺学—美学读本丛书

北京大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

中国近现代身体研究读本 / 李蓉编著. — 北京: 北京大学出版社, 2014.6
(文艺学—美学读本)

ISBN 978-7-301-23900-1

I. ①中… II. ①李… III. ①人学—研究—中国—近现代 IV. ①C912.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第024552号

书 名: 中国近现代身体研究读本

著作责任者: 李 蓉 编著

责任编辑: 于海冰

标准书号: ISBN 978-7-301-23900-1/I·2710

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 新浪官方微博: @北京大学出版社 @培文图书

电子信箱: pw@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750883
出版部 62754962

印 刷 者: 三河市腾飞印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650毫米×980毫米 16开本 27.75印张 395千字

2014年6月第1版 2014年6月第1次印刷

定 价: 56.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

目 录

导 论	中国近现代身体研究：背景、对象和方法	(1)
-----	--------------------	-------

第一编 晚清到民国的身体改造 15

第一节	尚武	(17)
选文一	军国民教育与身体	黄金麟 (19)
选文二	论辛亥革命时期新知识阶层的尚武意识	忻平 赵泉民 (30)
第二节	头发	(44)
选文一	革命与革发——清末民初的发式改造	张德安 (46)
选文二	近代中国女子剪发运动初探(1903—1927) ——以“身体”为视角的分析	姚 霏 (62)
第三节	足	(77)
选文一	从科学话语到国家控制——对女子缠足由 “美”变“丑”历史进程的多元分析	杨念群 (79)
选文二	观念与社会：女子小脚的美丑与近代 中国的两个世界	杨兴梅 (110)
第四节	服装	(138)
选文一	身体政治：国家权力与民国中山装 的流行	陈蕴茜 (140)
选文二	论民国时期影响女性服饰演变的 诸因素	郑永福 吕美颐 (159)

第二编 思想启蒙和革命时代的身体言说 173

- 第一节 五四启蒙和身体解放…………… (175)
- 选文一 五四新文化运动关于“道德主义”的对话…陈方竞(177)
- 选文二 性启蒙与自我的解放
——“性博士”张竞生与五四的色欲小说…彭小妍(198)
- 第二节 革命·文学·身体…………… (212)
- 选文一 革命·性·长篇小说
——以茅盾的创作为例……………黄子平(214)
- 选文二 女性身体与民族主义话语:《生死场》……刘禾(231)

第三编 都市文化中的身体想象和身体消费 247

- 第一节 女性身体与都市的文学想象…………… (249)
- 选文一 “乳房”的都市与革命乌托邦想象……………陈建华(251)
- 选文二 脸、身体和城市:
刘呐鸥和穆时英的小说……………李欧梵(268)
- 第二节 商业文化与女性身体的艺术消费…………… (282)
- 选文一 艺术形象的社会构造:以20世纪
二三十年代上海女性身体形象为例……………苏滨(284)
- 选文二 中国早期画报对女性身体的
表现与消费……………张英进(303)
- 选文三 《申报》广告中的都市享乐主义:
美食、佳酿、香烟……………王儒年(321)
- 第三节 娼妓问题…………… (335)
- 选文一 20世纪上海的娼妓问题与现代性:
分类与统计……………贺萧(337)
- 选文二 清末民国时期北京的“救娼”与“废娼”…王娟(369)

第四编 身体与审美 383

选文一 《野草》中的身体语言	郜元宝 (386)
选文二 沈从文《看虹录》研读	贺桂梅 (401)
选文三 穆旦诗歌写作的身体维度	李俏梅 (408)
附录 其他相关书籍及论文选目	(422)
后记	(435)

导 论

中国近现代身体研究：背景、对象和方法

近些年来，“身体”已逐渐成为各人文学科研究的关键词，产生这种现象的原因是多方面的，但总体来说，以下三方面的因素起着主要的作用：

首先是西方 19 世纪以来以尼采、福柯等为代表的现代和后现代身体哲学对我们的身体认知所形成的影响。

西方古典思想时期，灵魂统治肉体的传统是漫长的。柏拉图思想就认为，灵魂和肉体是自我的两极，在人们追求知识、真理的过程中，身体总会从中作梗，身体带给我们的感性经验往往具有欺骗性，而只有纯粹的理性思考才能获得知识和真理，因此身体必须从人类认识世界的王国中驱逐出去。柏拉图的身体思想奠定了灵魂主宰身体的西方思想传统。这一思想在基督教中得到了进一步的强调，在基督教思想中，充满欲望的身体是阻碍人靠近上帝的罪魁祸首，而基督教对身体的控制是通过修行、独身、斋戒、忏悔等一系列的手段实现的。柏拉图和基督教思想确立了西方身体思想的传统，即：身体是低级、邪恶、不可信任的；灵魂则是高尚、纯洁、值得信赖的。

文艺复兴以后，身体从宗教神学的桎梏下解放出来，但是，作为对宗教蒙昧的反抗，尽管启蒙主义高扬科学理性的旗帜，但它却构成了对身体新的压制，这尤其以笛卡尔主义为代表。笛卡尔的精神与肉体的“二元论”确立了近现代以来精神对身体的长期统治，他同样认为心灵与身体是世界的两极，前者是精神的，后者是物质的，因而前者远远高于后者，因此，笛卡尔

对身体和灵魂的看法与柏拉图仍然相去不远。在“灵肉二分”的思维中，精神的至高无上主宰着肉体的世俗性、享乐性，身体只是一个被动的客体，是一个被解释、被利用的对象。这种“身心二元论”后来成为20世纪从思想文化到日常生活起着主导作用却又不断被质疑的困扰着人类的问题。

从19世纪开始，西方思想界对“身心二元论”进行了明确的反抗。尼采说：“身体乃是比陈旧的灵魂更令人惊异的思想”，“对身体的信仰始终胜于对精神的信仰”，因此，要“以身体为准绳”。^① 尼采眼中的身体即生命本体，在尼采看来，人的存在本质上就是身体的存在。在与世界的联系中，诠释意义的不是人的意识，而是身体，作为生命意志的身体主动而非被动地诠释着世界的意义。尼采为形而下的身体正名是希望以此反叛西方形而上的思想传统。从尼采开始，在西方思想领域，一条自觉地凸现身体独立意义的思想传统出现了。

在现代众多的拒绝“二元论”的身体哲学中，最具体思考的是梅洛-庞蒂的身体哲学，他继承了胡塞尔现象学的哲学基础和方法论，同时进一步抛弃了其先验的成分，并吸收了海德格尔存在主义哲学对“人在世界中的存在”的关注，把现象学的意义和人的身体存在联系起来，并通过知觉建立自我与外在环境的联系，这就是他著名的知觉现象学。作为现象学的集大成者，梅洛-庞蒂构筑了一个“身心一元”的哲学体系。与身体与心灵的二分相对立，他认为，人是通过身体而不是纯粹的意识来进行知觉活动的，于是他用“身体-主体”的概念取代了身体与心灵的二元对立，“身体-主体被揭示为意义给予行为的前提条件和机体。没有身体-主体，我们就会不再存在，并且也不再有人类的经验、生活、知识和意义。”^② 对于梅洛-庞蒂来说，离开了身体和心灵的统一来谈身体或者心灵都是荒谬的。身体于是成为了一个包含着主体对世界的感知和认识的概念，它摆脱了人们对其简单的物的定位，而被赋予了精神化的意义。梅洛-庞蒂关于身心问题的一个重要结论是：人的身体和心灵总是辩证地结合在一起的，“心灵和身体之间并不

① 尼采著，贺骥译《权力意志》，中央编译出版社，2000年，第37、38页。

② [美]普里莫兹克著，关群德译《梅洛-庞蒂》，中华书局，2003年，第20页。

存在清楚的区分。身体的生命承载有心灵的存在，心灵存在于身体之中。”^①在这样一种理论前提下，重新审视我们所拥有的身体和世界，就会发现身体和我们通过身体所看到和认识到的世界图景会发生很大的改变：身体不再是一个被动的受大脑支使的客体，人的思想、人的意识的建构和身体的知觉紧密相连，身体成为无时无刻不在积极地建构着我们对世界的认知的主体，它赋予我们经验的世界以意义。

此外，福柯的知识权力话语理论、柏格森的生命哲学、弗洛伊德的精神分析学、存在主义哲学，也包括女性主义思想等都从不同的层面参与了我们身体的认知，正是由于尼采、梅洛-庞蒂、福柯等西方哲学家、思想家的身体思想的引入，才使当下我们的身体研究可以站在新的理论起点上，对身体予以重新的观照和思考。

其次，身体作为感性本能的体现者具有零碎性、差异性、多变性、偶然性、边缘性等特征，在当下语境下，身体的这种流动性和非本质性与后现代思想有着高度的契合，因此，“身体”被关注与后现代文化语境的触发有极大的关系。

受后现代思想的影响，在我们的身体研究中，身体不仅仅是研究对象，也是研究方法和研究思维，我们可以把这种思维叫做“身体思维”。在对理性主义的质疑、对现代性的反思中，身体担当了重要的角色，这主要是在谱系学的研究方法中体现的。

福柯对我们最具启发意义的是他继承的尼采的身体谱系学的研究方法。谱系学作为一种新的史学方法显示了它对形而上学的挑战，“谱系学就是要抛弃形而上学的连续性，它看重断层、裂缝和偶然性，他不试图寻求种的进化之类的东西，相反，它要确定细微偏差，确定错误，确定细节知识，它要将异质性的东西聚拢，将纷繁的事件集结，将统一的东西打碎，将禁忌的东西触动，将稳定的东西搅毁，将历史插曲和散落的东西重新收拾起来。谱系学反对连续性的起源论，它也反对观念、价值、和沉思的优先性。”^②与形而

① [美] 普里莫兹克著，关群德译《梅洛-庞蒂》，中华书局，2003年，第8页。

② 汪民安：《福柯的界限》，中国社会科学出版社，2002年，第164页。

上学历史观对主体、意识的信赖相反，作为一种历史方法，谱系学对充满着偶然性和可变性的身体投以关注的眼光，“历史的变迁可以在身体上找到痕迹，它在身体上刻下烙印，身体即是对‘我思’、‘意识’的消解，又是对历史事件的铭写。历史和身体的环接正是谱系学家的致力之处。”^①

在后现代主义的身体思想中，除了福柯执著于身体与权力的关系的探讨外，还有罗兰·巴特对阅读和身体的关系的探讨，巴塔耶对色情文化的身体解读，德勒兹对欲望的生产性的论述、布尔迪厄对身体与社会结构和秩序的关系的讨论，以及鲍德里亚对身体的符号性与消费主义关系的阐释等，它们都对我们具有启示意义。

最后，在当下现实生活中，身体问题本来就已经成为突出的问题。保健、美容、娱乐、休闲等这些在当下城市生活中具有广泛性的生活方式无不以“身体”为核心的，身体在我们这个时代似乎得到了从未有过的宠爱。然而，价值观的变化、科技的发达、时尚的运作、对年轻健康和享乐主义无止境的追求，使得身体又经历着新一轮的考验，身体是在被尊重和重视，还是在被蹂躏和践踏，是值得我们慎重反思的问题。身体不是一个单纯的生物学事实，而是承载了历史、文化、政治的生命存在，从人性关怀出发，显然并不是身体的某些方面得到了某种程度的渲染和凸现，就意味着身体获得了理解和尊重，正像“性”的泛滥并不意味着对“性”的尊重，而意味着对“性”的抛弃一样，在商业化、物质化的时代，“身体”在很多时候只是表达现代人的虚荣和欲望满足的一个出口。

不过，反过来看，也正是由于消费语境的催发，我们才有了重新理解和反思身体的契机，我们不仅可以在生命关怀的层面思考身体的一系列现实问题，也可以进一步对身体的一些本体问题进行思考，如身心关系、身体与社会、身体与思想、身体与性别、身体与权力等内容都是需要我们重新思考和认识的问题。

总之，正是以上所说的西方哲学和思想文化的影响、全球化的后现代的文化语境以及当下人们的生活现实等因素的共同作用才使得我们有机会重

^① 汪民安：《福柯的界限》，中国社会科学出版社，2002年，第171页。

新反思和面对与我们朝夕相伴的“身体”，也才有了从学术的角度重新审视历史中的身体现象和身体问题的可能。

二

当下，国内的身体研究遍及各个学科：哲学、宗教、思想、文化、人类学、民俗学、社会学、女性学以及历史、文学、艺术等，这些学科的身体研究从不同的面向提供了中国人对“身体”认知的状况和“身体”自身在中国传统和现代社会的境遇和发展状况，而以身体为核心也形成了具有各学科特点的身体研究类型，如身体社会学、身体政治学、身体文化学、文学身体学等，此外，在一些学科领域内部也形成了一些身体专门史的研究，如历史学科的医疗史、疾病史研究等。当下，我们所看到的人文学科的身体研究的成果来自大陆、台湾地区和海外学者的共同努力，或许这些学者在身体研究的思路和方法上并不相同，但正是这种不同会给彼此带来启发和借鉴。

而“近现代”是近些年身体研究相对比较密集的一个历史时段，这显然是因为 20 世纪上半段是中国从传统走向现代的转型时期，也是国家民族颠簸动荡的时期，既有外来的侵略，也有内部的纷争，在这样的历史背景下，身体被推到了十分突出的位置上。编选本读本的主要目的是为了对近些年来学术界对这一历史时期的身体研究成果有一个较为全面的回顾、梳理、总结和认识。本书定位于“读本”，是为了给那些对“身体研究”感兴趣的读者提供一个窗口和桥梁，并试图为这一研究在未来的发展提供一个较为有益的总结和参考。

身体是人在世的存在形式，它的意义并不体现为单纯的肉体，而是体现为个人的、生物的肉体和社会、文化的因素的融合，也正是因为身体的这种精神性特征，各种抽象的问题才会通过身体予以呈现。这样，我们也就可以通过“身体”把各种抽象的问题场景化、具体化。可以看到，近代以来，中国人改变国力衰弱的民族状况的第一步便是改变我们的身体，梁启超等人对“尚武”的提倡，就是要铸造国民健康的体魄，而针对女性的“不缠足”和“不束胸”运动，以及针对男性的“剪发易服”运动等，都是对身体的改造和

重塑；五四新文化运动则从反封建文化的时代精神出发，把晚清身体的外在改造转化为改造我们对身体的认知上，可以说，封建伦理文化对人性的禁锢是通过塑造人们的身体认知开始的，因此，人性的解放首先就应该是身体观念的解放。这样看来，从晚清到五四这样的社会、文化转型期，身体的自然性和社会性都得到了不同程度的重视。而在此之后，身体与革命、身体与都市的各种关联也都显示出“身体”在中国走向“现代”过程中的原初形态和发展变化过程。在这个过程中，“身体”被置于一个纷繁复杂的历史场域之中，和政治、文化等产生着各种各样的纠葛，这些纠葛都会在“身体”上“呈现”出来，个人的身体已不是一己之身，而是构成“国体”的基本单位。因此，考察和厘清近代以来中国人的“身体”呈现、变化及其内在的动因，对于任何一个人文学科来说都具有举足轻重的意义，但这在以往却是被长期忽视的。

不过，由于特殊的时代语境，“身体”在近代以来的被言说很多关乎的都是其隐喻层面的意义，并非真实的身体本身。在晚清的很多政治家的论说中，个人的身体和国家“大体”是同构的，这些政治家都采取了“健康/疾病”这种二元对立的言说方式，身体的改造是国家民族话语一致的；而近现代以来发辩的“蓄”、“剪”的风波，妇女的“放足”运动等虽波及切实的肉身，但这些身体改造的政治功能和象征意义可以说比身体的解放本身更为重要；五四反封建伦理对人性解放的宣扬，理论上来说是以身体的解放为核心的，但是，启蒙最终是为了民族的救亡和富强，而不是个体生命的解放和张扬，因此，五四时期的“身体解放”也远远没有和具体的人性结合起来，时代话语覆盖了个人的身体话语；在革命战争年代，身体的牺牲和受难是信仰和理想的体现，个人生活的方方面面都必须接受意识形态的统一规划；而在都市文化中，“身体”则受着享乐和消费的支配……可以看到，在从传统走向现代的半个世纪的历史发展中，身体处于各种话语的纠缠中，回到自主状态的“身体”似乎难以看到。尽管从人性的立场来说，让身体回到自然、自在的状态是人类努力的方向，但同样不能否认的是，身体是生理的身体，也是社会的身体，没有脱离历史时空的“身体”，因此上述身体的存在状态也反映了一种历史真实。实际上，我们所寻找的那种感性的、个人的、经验

的“身体”，也正存在于这种“缠绕”之中，若是把个人感性的身体从中剥离出来进行考察，那么，就远离了历史的现场感，所论说的也非真实的身体。

毫无疑问，无论是在古代还是现代，身体均是权力关心的焦点问题。中国古代儒家“修身”的传统，近代以来国家民族话语对身体的改造等，都表明了中国文化和政治对身体控制的看重，即通过控制身体而控制精神是一个基本的思路，因此，现代与传统在身体意识上的区别，不在于是否重视身体，而在于如何理解和对待身体。具有现代意识的身体观念的关键在于能否真正理解具有身体性的人性是什么，而不是只在抽象的意义上谈论“人性”。

基于以上思考，本书大致按照中国近现代时期身体发展的历史时序进行编排，并根据“身体”在每个不同历史时期最突出的特征及相应的研究成果进行了主题分类，从章节的目录来看，涉及的身体研究类型有身体器官史、身体与性别、身体与政治、身体与文化、身体与艺术、身体与语言（叙事、抒情）等多方面的研究成果，而从学科类别来看，又涉及历史、文学、社会学、文化学、艺术学等多个学科，这些研究成果从不同的路向提供了“身体”在中国近现代各个时段的历史处境、基本特征和发展线索。通过这样一种编排，试图使读者在了解身体发展的历史脉络的同时，也进一步思考我们今天的身体何以如此。

本“读本”中的选文是在收集了大量对于中国近现代身体研究资料的基础上，经过对这些资料的仔细阅读和反复掂量后精选而得，且在编选思路，由于涉及诸多学科，在编选时不仅要考虑身体研究覆盖面的问题，而且从今后研究的发展考虑，也考虑到了尽可能反映当下身体研究在方法上的多样性的问题。以这样一些编选原则为指导，希望通过精心编排一些具有启发性的文章，在使读者对中国近现代“身体”的发展线索有一个大致的了解的同时，也使读者对身体研究在方法上的一些特点有所认识。在结构上，除了这一部分内容放在选文前作为全书导读外，本读本的每一节的开始也都安排有导读，主要介绍每一节所关注的基本问题以及所选文章的基本内容。作为对读本“局限”的弥补，本书每一部分内容的后面还将提供一些相应研究的书目和文章篇目，以便于有兴趣的读者进一步阅读，同时，编者也根据每一部分篇目的内容的具体情况，提出一些问题，供读者和编者进一步

思考。最后，编者还列举了一些相应时期重要的文章和作品，供读者在阅读每一节内容的同时也可以进一步熟悉相关的历史材料。

由于篇幅所限，“读本”中的选文只能是有选择的，由于有些选文的原文过长，编选时还对有些选文进行了适当的删节，所以挂一漏万或者点到即止的情况在所难免，况且由于当下对很多身体问题的研究并没有完全展开，有些内容也只能暂时空缺。虽然存在上述种种困难，但在编选的过程中，编者仍然以尽量全面、系统地反映对于中国近现代时期的政治、文化、文学、艺术等领域的身体问题研究取得的成果和当下研究状况为目标。

需要说明的是，所谓“身体研究”，并非“身体”本身就是研究对象和目的，在很多研究中，身体常常只是切入问题的一种视角，当进入具体的问题语境中后，我们所面对的就不仅仅是“身体”的问题。除了哲学对身体的本体研究之外，大多数人文学科研究的都是具体的、历史中的“身体”，受特定语境的制约，没有离开具体情境的“身体”，也就没有抽象的身体研究，但随着具体的“身体”的展开，很多抽象的问题也得到了揭示。可以看到，在对这一时期身体研究的过程中，现代性过程中的一些问题都浮出水面，如国家政治与个人经验的关系问题；现代性发展过程中的性别身份的处境问题；传统伦理道德的现代转换的问题；都市和商业文化的特征问题；人存在的肉身和精神的关系问题；语言与身体的关系问题；艺术家的审美追求和艺术表达的问题等等，这些由身体视角所思考的问题都是现代性过程中非常关键的问题，因此，身体研究并非像许多人认为的那样是一种“边缘性”研究。通过身体的视角对它们进行研究，可以说是在已有的研究上开辟出了一条新的道路，同时，由于身体视角本身所具有的解构性和反思性，这一研究也可以给过去已有的研究带来反思和启发。

如果说在进入每个具体学科的身体研究之前，研究者最好能对于身体与精神的本体性关系有所认识，那么，在具体的研究中，如何处理二者之间的关系，则因学科性质、研究对象和研究者自身的身体观念等因素的不同，而导致不同的研究者在研究时对身体和精神二者之间关系的处理上各有侧重。通过选文可以看到，有重视身体现象本身的研究，有重视身体的社会性即身体的文化、政治隐喻的研究，还有重视身体表象所具有的个人心理特征

的研究等，而我认为，真正兼具科学性和人文性的身体研究既不是在身体的精神化过程中逐渐脱离身体，也不是摆脱文化、社会对身体的制约，而是应该以身心一元论为理论前提，把身体的感觉性和肉身性放在第一位，并在研究的过程中，注重身体与精神的互动，这样的身体研究才是符合现代身体哲学对身体的认知的。

三

经过多年的研究实践和此次选文的编选，笔者认为，近些年的身体研究在取得长足的发展和进步的同时，在研究上主要存在以下几方面的局限和问题：

第一，很多身体研究并非由研究者自觉的身体意识所带动，而是由研究对象本身的身体特征而带动。由于近代以来“身体”的突出地位，即使研究者并没有自觉的身体意识，也可以因近现代历史中本然存在许多“身体”现象而相应产生许多身体研究成果，如对近代以来的尚武、废缠足、不束胸、剪发易服等围绕身体开展的社会改革运动的研究等，尽管这些研究在很大程度上改变了以往的研究状况，丰富了学术研究的内容，但是，从身体本体出发，具有自觉意识的身体研究，还在于改变既有的研究范式，真正发现身体所具有的反思现代性的功能，当然，这都建立在研究主体对诸如身心关系问题、身体与世界的关系等本体问题的认识的基础上，以这样一种思想作为研究背景，在面对具体的研究对象和问题语境时，研究者才能够洞察到身体所具有的感性、微妙的存在方式对于研究所具有的意义，才能够发现身体研究对于我们认识历史、政治、社会和人性的价值。

正是由于对“身体研究”缺乏充分的认识，在一些学科的研究中才会出现将“身体研究”狭窄化的倾向，如在当下文学创作中的大量的“下半身”写作热潮之后，很多人容易把“身体研究”狭窄地等同于“下半身”研究，文学的身体研究当然不是“下半身”和“性”文学研究，而是更宽泛意义上的对人存在的基本形式的“身体”的研究，“身体”首先是人的感性、日常的存在呈现物，这是身体研究的起点。

除了必须具备理论上的准备之外，这种自觉的身体意识还体现为注重身体的感性主动性的特征。由于近代以来，中国社会在从传统到现代的转型过程中，国民的“身体”发生了极大的变化，这种“变化”不仅包括身体外形的变化，也包括因精神、文化因素的作用而使人们的身体观念发生的变化，然而，身体一方面在被时代的政治、文化重新塑造，另一方面身体主体的自我感知、认识能力也时时越过各种话语的控制而呈现着人的感性本能，可以说，在揭示了身体被政治、文化控制和塑造的一面之后，对身体的主体性的回归才是发现“身体”所具有的真正学术价值之根本。很明显的是，现今许多学术创新都与这种注重“身体主体”的研究方式有着联系，因注重身体主体而带来的学术创新是层出不穷的，这当然缘于身体本身的多变性和不稳定性，这些创新无论对于该学科的诸多问题的重新认识，还是对于从近代到现代“身体”发展状况的认识，都具有重要的意义。

此外，对身体的主体性的重视不仅仅体现为对研究对象的身体主体性的发掘，还体现为对研究主体的身体主体性的发掘。对于研究主体来说，仅有理论的认识仍然是远远不够的，作为研究主体，还需要在感性层面对研究对象的身体感性进行想象、体味和理解，只有这样，身体的个人体验性特征才会在研究中真正生发出具有个性的光芒来。可以看到，在近些年身体研究中，杨念群对女性“缠”、“放”足问题的研究、贺萧对娼妓问题的重新思考都表达了在面对历史时对身体的个人经验性的看重，在这样一种后现代的身体思维的影响下，历史才展露出它长期被遮蔽的一面。

第二，西方哲学的身体思想如福柯的权力话语理论在近些年的人文学科的身体研究中得到了广泛的借鉴和运用，不过，每个学科在借鉴福柯等西方理论的时候，不仅要考虑到理论本身的局限，也要考虑到这种理论对本学科的身体研究的局限。如福柯的身体话语理论关注的是知识权力话语对身体控制和规训的过程，但它只看到了身体被控制、规定的一面，而具有主体经验性的身体则被遮蔽了。相对来说，福柯的理论适用于宏观层面的个人与政治、文化关系的考察，而不太适用于对身体的个体经验性、微观性一面的呈现。实际上，对于权力与个人的关系而言，压迫、控制、解放这些判断都难以全面体现身体的复杂性，如果仅从宏观上着眼于身体的研究，会认为

宏观政治和个人身体之间是一方压倒另一方的对立关系，但如果从个人的身体细节反观现代政治，就会发现，那种单一的“覆盖”和“控制”话语在这里会变得支离破碎，“身体”冲破历史烟尘的存在会使我们看到更复杂多变的历史，而这之中的任何一种存在也都并非主导和排他，它们以并立、抗衡的模式存在。可以说，因为对历史中的“身体”细节的挖掘，我们的历史观会发生深刻的改变。

同时，由于如何处理“话语的身体”和“经验的身体”两种不同的身体研究方式是人文学科普遍面临的问题，因此如何从自身的学科特点出发面对这一问题就显得至关重要。如对于文学研究来说，仅仅在宏观层面关注“身体”是远远不够的，除了注重身体书写对思想内涵的表达意义之外，也必须重视身体书写对审美感性经验表达的意义，对于人文学科的很多研究来说，感性本能才是“身体”最重要的内涵。因此，如果说福柯关于身体的研究是立足于社会思想层面，那么这种理论对于文学、艺术等学科的作用就是有限的，我们在文学的身体研究中，必须既重视政治文化层面的话语的身体，也重视个人感性层面的经验的身体。

第三，身体研究具有跨学科的特点，在研究时需要多个学科知识的渗透和交叉，研究者就必须具备多个学科的知识储备，这一点在当下研究中并没有引起足够的重视。作为人存在的形式的身体是生活在特定时空下的，各种人文因素对身体的作用也就只能是共时性的，而不可能是分离的，尽管我们只能在所属的学科内进行研究，但毫无疑问，任何“身体”都不会因为人为学科的划分而变成某一种学科性质的“身体”。因此，我们既要了解身体作为人的存在的本体意义和内涵，也要了解身体在历史的发展过程中的种种特点和成因，还要了解身体作为我们想象世界的起点对于文学艺术的意义，了解身体在社会生活中呈现的各种形态，人类如何对待身体等。可以说，只有在这样的知识背景下，某一学科意义上的身体研究才是可信可靠的。这也是本“读本”只有时间限制，却并无学科限制的编选方式的意义所在。

第四，由于身体研究在很大程度上受到的是西方现代和后现代身体思想的影响，同时，也由于五四以来的中国现代文化的反传统和西化倾向，因而在我们的研究中，更多考虑的是西方思想文化对身体的历史形成构成的