

青年学者文库

主体的生成机制

『十七年电影』内外的身体话语

Zhuti de Shengcheng Jizhi

史静 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

年学者文库

主体的生成机制

『十七年电影』内外的身体话语

Zhuti de Shengcheng Jizhi

史静 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

主体的生成机制:“十七年电影”内外的身体话语/史静著.
—北京:北京大学出版社,2014.3
ISBN 978-7-301-24094-6

I. ①主… II. ①史… III. ①电影评论-中国-现代
IV. ①J905.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第068230号

书 名: 主体的生成机制——“十七年电影”内外的身体话语
著作责任者: 史 静 著
责任编辑: 魏冬峰
标准书号: ISBN 978-7-301-24094-6/I·2742
出版发行: 北京大学出版社
地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871
网 址: <http://www.pup.cn>
新浪微博: @北京大学出版社
电子信箱: weidf02@sina.com
电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926
出版部 62754962
印 刷 者: 三河市博文印刷有限公司
经 销 者: 新华书店
965毫米×1300毫米 16开本 22印张 296千字
2014年3月第1版 2014年3月第1次印刷
定 价: 46.00元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子信箱: fd@pup.pku.edu.cn

目 录

导 论	(1)
一 “小”电影的大格局	(1)
二 新中国·新主体·新身体	(4)
三 没有身体,何来主体?	(6)
四 电影的召唤术	(13)
五 本书概要	(16)
 第一章 从身体的卫生到卫生的身体	(18)
第一节 流行病的政治经济学	(20)
一 《枯木逢春》:三种神话	(22)
二 健康生活习性:改造物质性贫民窟	(28)
第二节 性病·妓院·教养院	(32)
一 劳动生产教养院:从妓女到新生劳动妇女	(34)
二 干净的隐喻	(37)
三 诉苦仪式中的认同	(40)
第三节 疾病·民族·国家——“十七年”少数民族 电影中的疾病叙事与国家认同	(43)

一	从边疆到国防:一种地理政治学的建构	(45)
二	医疗队:疾病驱魔和政治驱魔的利器	(47)
三	典型案例:从琵琶鬼到摩雅傣	(51)
四	从地方到空间	(54)
第四节	身体的社会卫生学	(59)
一	《思想问题》的症候:脱胎换骨与治病救人	(59)
二	关节炎·骨瘤·父之法	(62)
小结		(65)
第二章	体育的宏大叙事:运动中的身体	(67)
第一节	竞技/军事体育·女性·凝视·国家	(68)
一	女性/体育与民族国家/“去势”焦虑	(68)
二	体育的吊诡:被窥视的身体、被改造的精神、被生产的 空间	(72)
三	叙事模式及叙事动力	(77)
四	新人及其危险的“补充”	(82)
第二节	全民健身·广播操	(84)
一	新中国·新体育·人民性	(84)
二	广播操·车间·时间	(86)
三	体育和药:治疗之药抑或毒药?	(92)
第三节	恋爱力比多与国家寓言的重新书写:《水上 春秋》	(96)
第四节	足球	(102)
小结		(104)
第三章	生产的身体与消费的身体	(106)
第一节	两种城市——后革命时代的身体想象	(107)
一	变消费城市为生产城市	(107)
二	震惊恐惧·橱窗引诱·恋物——消费城市空间中的 身体	(110)

三 新城市的政治经济学——生产城市空间中的身体 …	(116)
第二节 三角恋爱中的身体 ……………	(121)
一 男人,你不可以选择 ……………	(123)
二 女人,你选择了谁? ……………	(125)
三 审美意识形态和政治意识形态的“二律背反” ……………	(129)
第三节 劳动·性别·美学 ……………	(133)
一 从消费者到生产者:“娜拉”出走的重新书写 ……………	(133)
二 几组矛盾/情谊、几个家庭、几个共同体 ……………	(136)
三 从饮食男/做饭女到生产男女 ……………	(138)
四 封建/反封建装置中的女性话语 ……………	(141)
第四节 有序化的欲望:“生产+恋爱”模式 ……………	(145)
一 “生产+恋爱”模式的N种在场 ……………	(145)
二 新空间与新情爱——“生产+恋爱”的同质空间 ……………	(149)
三 “生产+恋爱”话语>“城市+恋爱”/“消费+恋爱” 话语 ……………	(154)
小结 ……………	(158)

第四章 被解魅的花园:时间与身体 ……………	(160)
第一节 从自然时间到国家时间 ……………	(162)
第二节 国庆节:圣日庆典仪式中的身体 ……………	(169)
第三节 “将来”时间的政治动力学 ……………	(179)
第四节 在建构和解构之间:八小时工作制 ……………	(187)
一 八小时工作制和时间的政治性 ……………	(187)
二 美景和残垣——城市的可见时间 ……………	(189)
三 当敲钟成为现代事件——农村的时间 ……………	(195)
第五节 新闻搭起的浮桥:大历史和小历史的耦合 …	(199)
一 新闻报纸、装置和日常生活 ……………	(199)
二 新闻:插入式装置的政治功能 ……………	(201)
三 建设题材影片中新闻所表征的国家意识形态 ……………	(211)
小结 ……………	(213)

第五章 共同纽带和公共记忆的建构:革命历史电影中的	
身体	(215)
第一节 从生物性复仇到制度性复仇:被升华的复仇	
身体	(217)
一 前现代复仇母题的现代性改写	(217)
二 现代性复仇与法律制度化下的身体	(222)
第二节 诉苦机制·公审仪式:言说与言说的语法 ..	(225)
一 从受苦到诉苦:真理显影的机制	(225)
二 公审仪式:公共审判中的集体认同	(228)
第三节 再造“农民”和“地主”	(232)
一 再造“农民”	(232)
二 地主/汉奸——阶级和国家的征兆合成体式的	
敌人	(234)
第四节 圣殿内外的身体:革命与身体	(236)
第五节 先锋党:落地的麦子不死	(241)
一 作为敌人的他者	(242)
二 人民——安泰之母的隐喻	(244)
三 两种死亡:受刑与崇高的身体	(247)
四 从农民到军人——纪律规范下的战士共同体	(251)
小结	(259)
第六章 自我的“衣架”——“十七年电影”中的服装	(261)
第一节 权力服装/特性角色:服装—政治无意识	(264)
一 张爱玲·人民装·旗袍——不是引子的引子	(264)
二 干部服和人民装	(267)
三 制服	(272)
四 军装	(277)
五 生产的服装	(281)
第二节 权力服装的他者	(287)
一 旗袍——漂浮能指的一维面孔	(287)

二	浪费美学逻辑	(292)
三	怪异身体及其化妆术	(294)
第三节	精神内核:服装的装饰	(298)
第四节	电影内外的明星服装	(299)
小结		(302)
结 语	身体文化和身体诗学的别样面孔	(304)
第一节	资本主义体系外部的身体	(306)
第二节	公民共同体和国家共同体中的身体	(312)
第三节	身体的反抗和颠覆:挥之不去的幽灵	(316)
第四节	时髦的身体学:华丽转身后的新意识形态 ...	(319)
参考影片		(322)
参考文献		(330)
后 记		(341)

导 论

一 “小”电影的大格局^①

本书主要讨论的对象是“十七年电影”。中国电影史的时期划分和断代工程总是和政治联系在一起,“十七年电影”作为电影史中的一个分期概念,也并非自然透明,只不过是一种渗透了意识形态的叙述方式。^② 电影和政治之间的关系一度成为我们认知电影的一个“范式”,成为自然而然的一种知识。在从 90 年代初开始并延续至今的“重写电影史”的浪潮中,这种认知范式被挑战、被打破、被解构,重新

① “小”电影是指“十七年电影”中一直没有被纳入分析视野而只是在电影史中以简要概述形式呈现的电影,小电影主要是针对那些被广为分析的有重大价值的“大电影”(如《红旗谱》等)而言。在此种意义上,“十七年”的小电影数量众多,而且某种程度上被遮蔽了,本书的研究对象虽然不能全部涵盖这些电影,但是想从一种新的角度切入这些电影,从而在一定程度上丰富现有的对“十七年电影”的研究。

② 张硕果:《论上海的社会主义电影文化:1949—1966》对“十七年电影”作为一种电影史的分期,其背后的历史观念和价值判断有详尽的分析。可参见张硕果:《论上海的社会主义电影文化:1949—1966》引言部分,华东师范大学博士论文,2006 年。

认识“十七年电影”成为受到众多学者关注的富有启发性的文化课题。在西方文学理论界的诸多利器被拿来后,重新在各色光谱中去打捞历史的影子和拼贴历史的碎片,就具有了多种可能性和可行性。在不同的理论坐标系中,折射出的是无数个“可写的文本”。人们试图在过往的政治文化视角之外,在多重光束的映照下对这段中国电影史进行新的文化读解和突围。

在“重写电影史”的潮流中,许多“十七年电影”被做了异常精彩的研究,如《青春之歌》(1959)、《红旗谱》(1961)、《红色娘子军》(1961)、《白毛女》(1950)、《林海雪原》(1960)等,都有大量显著且重大的成果产生。这些电影都为既有的文学史叙述以“再解读”的形式增添了“复线”讲述的可能性。^① 我们可以发现,这些研究成果很多都是基于文学研究的新的理论范式展开的,同时,它们产生的影响也很大程度上被归于文学研究和文化研究的范畴。当然,在广义的文本研究和文化研究的视野之下,这种研究完全是合法的且具有重要的转型意义。但是当前对“十七年电影”的研究也存在一定的偏向性,比如,比较注重由文学作品改编而成的电影文本的研究,同时也就较为偏重有较大文学性、政治性和有较大社会影响力的电影名作,我将这些电影称为“大电影”。这些作品题材重大,影响深远,其自身的混杂性提供了从多个层次、多种维度进行理论分析和探讨的可能性。但是,这些并不能反映“十七年电影”的全貌,还有众多并不是那么有名的电影作品却一直没有引起我们的关注,没有被纳入我们的研究范畴。

大量的“十七年电影”文本被遗漏在重读圈和细读圈之外这个现象,值得我们进行反思。尤其是在这样一个潜政治和去政治的时代,在一个对任何事情都要“习惯先问一句:谁之价值? 谁之文

^① 对“十七年电影”“再解读”的可能性来自于电影场域中知识谱系的刷新,这种知识刷新天然地具有一种合法性,结构主义、语言学、精神分析、女性主义、解构主义、后殖民、文化批评、意识形态分析等这些新的知识同样也是一种权力。电影批评总是已经(always ready)在一种知识谱系中对另一种知识谱系进行突围。

化？谁之道德？谁之生活方式？谁在说？为何目的？”^①的相对主义的文化场域中，对“十七年”诸多电影的细读就会为人们所质疑，这些电影还有价值吗？关键是有重读和细读的价值吗？本书通过对“十七年”大量电影的认真考察，发现这一时期的电影所表征出的纷繁复杂的身体叙事正是我们解答国家认同工程的一个重要维度，是打开主体身份认同和国家认同这一“褶皱”（Fold）的一个重要切口。这一时期在表意体系和文化逻辑中表征出的身体虽然不同于解放前的身体话语，更不同于西方好莱坞电影中的身体话语，但是不能就此说“十七年”时期的身体不存在，相反，从来没有哪个时期像新中国这样强调身体的生产和建构。

在本书看来，虽然就艺术价值和政治影响而言，“十七年”诸多未被研究的电影与题材重大、艺术上成功的“大电影”不可比拟。但是，作为影像中国的电影世界的重要组成部分（也是数量上的主要组成部分），它们的意义是不可忽视的。“重写电影史”突破的是旧的电影史研究的限制性视野，同时，却很有可能又会落入到“重写文学史”的文学和文化研究的新思路、新解读的对重点电影进行文化“翻案”的新限制中去。在大文学史、大电影史中，我们似乎很难找到这些小格局的电影的位置；同时，在新文学史和新电影史中，也有可能再次让这些“小电影”消失于无形。因此，本文关注这些电影的意义是想突破既有的“文学史”和“电影史”的限制性的框架，在跨越性的线索中找到小电影的大格局。^②

张颐武在分析“十七年”文学作品时认为必须从“肯定”或“否定”的二元对立中突围，而回答一些更有价值的问题：“这些本文是如何缝合于特定意识形态的？它们如何打动当时的读者？它们是如何向读者‘讲述’革命的神圣性的？他们怎样诠释历史/政治问

^① 程巍：《中产阶级的孩子们——60年代与文化领导权》，北京：三联书店2006年版，第24页。

^② 当然，本书并不限于研究没有被详细分析的电影，已经被很好地作出了解读的“大电影”也在本书的研究视野中。

题?”^①这同样适用于对“十七年电影”的分析研究。因此先让我们姑且搁置好与坏、重要与不重要的评价,将重点放在对“十七年”诸多电影文本的细读上,这也是本书的写作基础。通过对这些电影文本的细读,在身体生产与国家认同这个维度中,本文试图去打捞、审视并重读这些被遗漏在既有的重读视野之外的,只能够在电影史的叙述中被偶尔提及或概要般简述的影片,从而力图在一定程度上丰富既有的“十七年电影”研究。^②

二 新中国·新主体·新身体

“十七年电影”作为国家政治记忆工程和政治认同工程的组成部分,是权力—知识在表意领域展开的一个物质性装置,正如巴克·布朗所说“政治是指维护或挑战社会秩序的权力过程,而意识形态是指这些权力过程在表意领域的进行方式”^③。因此,随着新中国的成立,带来的“整个意识形态和话语结构的巨变”,这急需重建一种“‘新中国’的文化/历史表意体系”^④。这个表意体系一方面要实现对文化领导权的积极赞同,一方面要建构起“一套可以反映新的社会秩序、并在新社会秩序内部起作用的全新表现模式”^⑤。我们今天重新审视“十七年电影”,可以在回溯中,去重新寻索它建构刚刚过去的时代的意义,它通过叙事系统和象征系统对过去以及现在进行的编码,它所共享的有关革命的起源神话、英雄传奇和

① 张颐武:《从现代性到后现代性》,南宁:广西教育出版社1997年版,第193页。

② “十七年电影”的另类讲述(或复线讲述)不仅在纸媒中在场,而且也在视觉媒体中在场。崔永元制作的《电影传奇》对经典电影(亦称“老电影”)的后现代主义式讲述,被称作是“民间的对十七年电影的怀旧”。而大量生产的对“十七年”红色经典电影的影视剧改编,如《小兵张嘎》《林海雪原》《苦菜花》等,既是全球化资本主义语境中的消费表征,同时又是一种“后怀旧”时代的“红色情结”“革命情结”和“英雄情结”。影视剧重写中的“十七年”经典,身体已经完全被抽离了历史的时空限阈,而被赋予一种当下的身体“景观”意义。其对“十七年电影”最大的颠覆莫过于对身体的另类呈现。

③ Eagleton, *Ideology: Introduction*, London: Verso, 1991, p. 7.

④ 张颐武:《从现代性到后现代性》,南宁:广西教育出版社1997年版,第192页。

⑤ [美]巴克·布朗:《电影理论史评》,徐建生译,北京:中国电影出版社1994年版,第29页。

终极承诺的表意体系。因为正是中国电影通过自己影像的力量建构起“国人在这革命所建立的新秩序中的主体意识”^①,进而建立了对国家政权合法性的终极信仰——因为“任何统治都企图唤起并维持对它的‘合法性’的信仰”^②。

由此,“十七年电影”中的意识形态及其表意方式不可避免地把镜头的中心聚焦于新中国的主体的“人”。与民国时期的电影明显不同的是,“十七年电影”摆脱了关于中国前途命运的文化迷茫的情绪,“新秩序中的主体意识”以题材多样、内容广泛、细节丰富又主题鲜明的面貌展现在世人面前。在建构国人在新秩序中的主体意识这一过程中,也是意识形态通过物质性机器对个体发挥作用进行询唤的过程。而这个过程必须通过人的身体的物质性实践和物质实践中的各种仪式来完成。联系百年来的中国电影史并纵观“十七年电影”,我们会发现,影像中展示出来的人的身体是那样新鲜而与众不同。这让我们深刻地认识到,新中国与新身体两者是密切联系在一起的。没有新中国开创历史性的新政治与新文化的庄严承诺,就没有电影中醒目的表意性的新身体的出现;同样,没有新身体的成功建构和充分展示,我们就无法理解新中国本身的真正含义。

布鲁克斯说:“现代叙述看来形成了某种身体的符号化(semioticization),而与之相应的是故事的躯体化(somatization):它断言,身体必定是意义的根源和核心,而且非得把身体作为叙述确切含义的主要媒介才能讲故事。”^③因此,“十七年电影”内外身体的符号化、故事化和躯体化的呈现,是电影叙述的现代可能性,新国家和新秩序中的新主体必须要建构起新身体的合法性,而对身体进行规划/规训的过程本身就是对新国家积极认同的建构。比如,在

① 黄子平:《“灰阑”中的叙述》,上海:上海文艺出版社2001年版,第2页。

② [德]马克斯·韦伯:《经济与社会》上卷,林荣远译,北京:商务印书馆1997年版,第239页。

③ [美]彼得·布鲁克斯:《身体活:现代叙述中的欲望对象》,朱生坚译,北京:新星出版社2005年,绪言第2页。

本书中我们将要详细分析很多影片中频繁出现的国庆节中的人的身体,进而更深入地理解这些身体在国庆节这个国家政治节日庆典中是怎样通过参与人民广场的庆祝仪式从而分享共有的文化信念的过程。我们会发现这个仪式本身就已经表征着作为一种“新秩序中的主体意识”的新中国这一国家认同的在场。另外,本书还注意到“十七年”时期史无前例地开展的全民健身计划,通过对健康与健身概念的集体阐释,国家无远弗界的权力意志直接作用于肉体性的身体本身。这是由国家制度化了的对个人身体的规划和身体改造。通过这次有计划、大规模的内化过程,身体成为一种被铭刻了国家意志印迹的身体,透过身体这一可见物的媒介,健康/病态的个体才能够在电影中被呈现出来,看似个人计划的健身运动实际上是内化了的国家计划的实践。同时,新身体同样铭刻在新中国的恋爱观、性别观以及历史观、时间观和空间观上,这些身体的各个维度都将会被纳入本书的研究视野。身体最具柔韧性,同时也最具被规训性,自存在就面临着如何被权力规训的命运。

三 没有身体,何来主体?

在分析新中国电影中的身体生产与国家认同这一议题时,我们必须首先处理主体与身体两个概念,以及它们的关系问题。两者在新中国的国家意识形态的召唤之下面临着相似的境遇和问题,但又绝不同。

伍德沃德(Woodward)在其著作《身体认同:同一与差异》中说:“人类是被赋予形体的主体,身体是一个媒介,透过这个媒介,不管是在自己或别人面前,我们使自己成为肉眼可见的物体,并且借此让我们自己,也让他人知道我们是谁。此外,身体也是我们在世界中的行动媒介,我们借由这个媒介行动,并且扮演各种角

色。”^①从本书对“十七年电影”中的分析中,我试图说明:身体不仅是认同建构的关键领域,同时认同也被固定在身体之中,这是一个从身体生产到主体认同的复杂的过程,这个过程并非是历时的,而是共时的。

新中国对“社会主义新人”的需求是作为一种意识形态对合法的主体的呼唤。“所有意识形态的功能就在于把具体的个人‘构成’为主体。”^②主体的英文 Subject,拉丁语词源为 sub(在……之下)与 jacere(投、掷),意思是“在统治者或君王管辖之下的人民”^③,因此,主体本身有服从、臣属和从属的意思。只有在意识形态将个人传唤为主体的那一瞬间,意识形态才存在并且发挥其功能。阿尔都塞认为,意识形态作为一个反射的镜像结构,保障着:

1. 把“个人”传唤为主体;
 2. 它们对**主体**的臣服;
 3. 主体与**主体**的相互承认,主体间的相互承认,以及主体最终的自我承认;
 4. 绝对保障一切都是这样,只要主体承认自己的身份并做出相应的行为,一切都会顺利;
- 结果是:主体落入了被传唤为主体、臣服于**主体**、普遍承认和绝对保证的四重组合体系。^④

个体就像拉康的“无意识”一样,是一个空的胡桃核,是一个空位,是意识形态在整个结构中赋予的一个空缺。这个意识形态发生作用的过程被他描述为:“意识形态‘起作用’或‘发挥功能’的方式是:通过我称之为传唤或呼唤的那种非常明确的作用,在个人

^① Kathryn Woodward:《身体认同:同一与差异》,林文琪译,台北:韦伯文化国际出版有限公司 2004 年版,第 231 页。

^② 陈越编选:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,长春:吉林人民出版社 2003 年版,第 361 页。

^③ [英]雷蒙·威廉斯:《关键词:文化与社会的词汇》,刘建基译,北京:三联书店 2005 年版,第 474 页。

^④ 黑体为原作者所加,是大主体的意思。陈越编选:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,长春:吉林人民出版社 2003 年版,第 371 页。

中间‘招募’主体(它招募所有的个人)或把个人‘改造’成主体(它改造所有的个人)。我们可以从平时常见的警察(或其他人)的呼唤——‘嗨!叫你呢’——来想象那种作用。”并说这里的呼唤是作为一种服从于明确仪式的日常实践。^① 这个将个体传唤为主体的“大主体”在“十七年电影”中有一个具象化的身体存在,这就是毛泽东像。毛泽东像是对毛泽东身体的一种艺术呈现。毛泽东像多是画像或者照片,它们作为一种可复制的艺术,可以最大限度地普及,成为日常生活的一部分,作为一种政治审美,增补的是世俗的日常生活政治性的缺失。毛泽东像虽然是现代意义上的复制艺术,但这种艺术同时建立在仪式和政治的根基上,同时具有膜拜价值和展示价值,并不因为本雅明意义上的“原真性”的“灵韵”的消失就丧失了仪式的根基和膜拜的价值。同时,电影自身也是一种可复制的艺术,它对毛泽东像的传播某种程度上是再一次的复制,但无论是毛泽东像本身还是电影中的毛泽东像都不是作为一种消遣性的大众娱乐物件被接受,而是作为政治物件、国家物件被接受的,凝视和膜拜的态度更加强化了民族国家认同,从而将个体询唤为对“大主体”普遍承认和绝对保证的主体。

然而,尽管阿尔都塞颇有见地地论述了意识形态作为个人与实在生存条件的想象关系的“表达”必须建立在物质性机器上,从而将个人询唤改造为主体,但是他并没有指出这些物质性机器究竟是如何作用于身体从而将意识形态填充进个体这一空位中的。

这样,身体问题就渐渐从与意识形态相关的主体问题中生发出来。在处理主体与身体问题的理论家中,福柯占有特殊的地位。一方面福柯理论是以主体问题为中心的,另一方面他又十分关心主体的物质性基础及其历史的境遇,他不相信主体问题可以在哲学话语中得到充分的解释,他的理论也不是集中在从哲学的角度剖析主体性问题的发生和演变。相反,福柯理论在关注历史的另

^① 陈越编选:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,长春:吉林人民出版社2003年版,第364页。

类细节和“小事件的历史”的谱系学的框架中给予了身体问题充分的生长的空间。我们在其中看到的是历史长河中活生生的人的身体被规训和自我规训的过程,使国家对身体的权力规划隐蔽起来而表现为人自主地对身体进行计划。

福柯主要解决的问题就是国家权力—知识如何通过物质性机器中发挥权力,对人进行积极的管理和规训,从而将个体询唤改造为合格的主体的微观生命政治学。一方面这是关于身体的解剖/政治学(anatomo-politics),其发挥权力的领域是学校、医院、单位、工厂等;一方面是关于人口的生命政治学(biopolitics),其发挥权力的领域是人的健康、出生与死亡等。

在具体的历史谱系中去关注身体问题,是福柯剖析身体的政治和权力问题的关键。特纳说:“正是在这些领域(健康、体育、休闲、性和消费主义)中,身体、社会和文化的互动是社会实践的关键特征。”^①这些领域是一个自然的身体被标记、组织、制作成政治—文化的身体所发生的技术场域。在这些政治—技术领域,关于身体就形成了一整套体制化话语,并且通过这种不断膨胀的身体化话语(bodilized discourse)^②实现了对身体的控制,不断地生产和建构着想象界和现实界的身体和身体话语。正如“在现代社会里,国家打着为其国民提供医疗服务之名反而更进一步加强了对他们身心的禁锢”^③。对身体的微观权力管理矛头所向就是身体政治(Body Politics),身体政治是指“对于身体,不管是个体的身体还是集体的身体的管理、监督与控制。它可以发生在生殖、性领域,也可以发生在工作、休闲领域,也可以发生在疾病以及其他形式的反常领域”^④。

① 特纳:《身体问题:社会理论的新近发展》,汪民安、陈永国编:《后身体:文化、权利和生命政治学》,长春:吉林人民出版社2003年版,第20页。

② 这是作者依据性化话语(sexualized discourse)自造的一个词。

③ [美]约翰·奥尼尔:《身体形态:现代社会的五种身体》,张旭春译,沈阳:春风文艺出版社1999年版,第144页。

④ 转引自黄盈盈:《身体·性·性感:对中国城市年轻女性的日常生活研究》,北京:社会科学文献出版社2008年版,第25页。