

西方语言学原版影印系列丛书 21



认知语言学

Cognitive Linguistics

[英] William Croft, D. Alan Cruse 著



大医知识库
www.dayi100.com



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



本书是有关认知语言学的基本概念、内容和方法的介绍，由曼彻斯特大学的William Croft 和D. Alan Cruse 共同撰写。Croft 主要从事语言类型学研究，并据此提出了激进构式语法理论 (Radical Construction Grammar, 2001)。Cruse 主要从事词汇语义学研究，曾出版过《词汇语义学》(Lexical Semantics, 1986) 等具有影响的语义学著作。本书正是两人发挥各自的特长和优势、通力合作的结果。全书内容可分为三个部分，第一部分主要介绍认知语言学的重要概念和原则，第二部分是关于词汇语义学的认知研究，其指导思想是语义是动态识解的结果，第三部分是关于语法的认知研究，是以“语言知识来源于语言使用”的假设为指导思想的研究。

本书的结构条理清晰，各部分之间以及各章节之间论述的主题以层层递进的方式展开。主要内容是由两条主线贯穿的：(1) 将语义研究和语用研究相结合，探讨意义在人脑中的构建过程。(2) 句法和词法是不可分的，词素、词和句法构成象征系统的连续体。

发行限制

THIS EDITION IS LICENSED FOR DISTRIBUTION AND SALE
IN THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA ONLY, EXCLUDING
TAIWAN, HONG KONG AND MACAO, AND MAY NOT BE
DISTRIBUTED AND SOLD ELSEWHERE.

丛书策划\张冰李颖
责任编辑\黄瑞明徐刚
封面设计\张虹

ISBN 7-301-10244-5



9 787301 102442 >



ISBN 7-301-10244-5/H·1590
定价：45.00元

Cognitive Linguistics

WILLIAM CROFT

University of Manchester

and

D. ALAN CRUSE

University of Manchester



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



CAMBRIDGE
UNIVERSITY PRESS

大医知识库
www.dayi100.com

著作权合同登记 图字 01-2005-1694

图书在版编目(CIP)数据

认知语言学=Cognitive Linguistics/(英)克罗夫特(Croft, W.), 克鲁斯(Cruse, D.)著. --影印本. --北京: 北京大学出版社, 2006. 12
(西方语言学原版影印系列丛书·21)
ISBN 7-301-10244-5

I. 认… II. ①克…②克… III. 认知科学: 语言学—英文
IV. H0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 136506 号

Originally published by Cambridge University Press in 2004.
This reprint edition is published with the permission of the Syndicate of the Press of the University of Cambridge, Cambridge, England.
原书由剑桥大学出版社于 2004 年出版。
影印版经英国剑桥大学出版社许可出版。
© William Croft and D. Alan Cruse, 2004
This book is in copyright. Subject to statutory exception and to the provisions of relevant collective licensing agreements, no reproduction of any part may take place without the written permission of Cambridge University Press
THIS EDITION IS LICENSED FOR DISTRIBUTION AND SALE IN THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA ONLY, EXCLUDING HONG KONG AND MACAO, AND MAY NOT BE DISTRIBUTED AND SOLD ELSEWHERE.

书 名. *Cognitive Linguistics*
认知语言学

著作责任者: [英] William Croft D Alan Cruse 著

责任编辑: 黄瑞明 徐 刚

标准书号: ISBN 7-301-10244-5/H·1590

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962 编辑部 62767347

印 刷 者: 三河市新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

787 毫米×980 毫米 16 开本 25.25 印张 500 千字

2006 年 12 月第 1 版 2006 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 45.00 元

未经许可, 不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有, 翻版必究

举报电话: 010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn



总 序

胡壮麟

“西方语言学原版影印系列丛书”是北京大学出版社外语编辑部建立以来的一个新产品,具有重大意义。随着国内高等教育的发展,这几年来本科生、硕士生和博士生的招生名额都扩大了,教材建设再次提上了日程。除组织国内老师自行编写外,从国外直接引进仍不失为一个有效途径。语言学是一门领先科学,因此本丛书的有些内容对其他专业的老师和学生、研究生,甚至业余学习者也有很高参考价值。例如,像有关语料库、认知语言学的著作除外语老师外,计算科学、统计学、认知科学、词典编辑等专业的研究人员和师生也有一读之必要。

北大版“西方语言学原版影印系列丛书”的问世是意料中的事。早在2002年1月北京大学出版社已出版过“西方语言学丛书”,从剑桥大学出版社引进了六卷本《英语语言史》,Robert D. van Valin 和 Randy J. Lapolla 的《句法:结构、意义与功能》,Andres Radford 的《最简方案:句法理论与英语结构》……共七种,在外语界独树一帜。经过两至三年的摸索,经验更丰富了,视野更扩大了。这表现在选题方面语言学和应用语言学并重,这更符合研究生专业目录中有关“语言学和应用语言学”的基本要求。我们的学生既要有理论知识,也要有如何运用有关理论的知识,只有这样,才能将所学的专业知识更好地为国家建设服务。

另一点值得我们考虑的是,全面掌握语言学和应用语言学的专业知识固然是保证教学质量的一个方面,我们还要让高等学校的学生经常站在本学科的前沿,接触本学科的最新成果,掌握本学科的最新动向。这也是保证教材质量,从而保证所培养学生质量的一个重要方面。因此,本丛书既引进有关学科在各时期的经典著作,更注意引进21世纪的新著。长江后浪推前浪,许多经典著作最初也是以新著的形式问世的,其作者的年龄往往属于新生代。因此,时代意识是本系列丛书的一大特征。

2 认知语言学

为了实现这一目标,本丛书采取灵活的出版发行方式,既可系统成套出版,也可成熟一本,出版一本。这样,只要国外有好的新著出版,北京大学出版社根据该书的质量和国内的需要,及时引进。这在信息爆炸的今天,尤为重要。我们还认为,这套丛书的建设与广大读者的监督和支持是分不开的。我们欢迎读者对本丛书不足之处提出宝贵意见,我们更欢迎读者和业内行家向我们推荐有引进价值的著作!

2004年5月
北京大学蓝旗营

导 读*

束定芳

认知语言学研究兴起于 20 世纪中后期,其早期比较重要的著作包括: Lakoff 和 Johnson 的 *Metaphors We Live By* (1980); Lakoff 的 *Women, Fire and Dangerous Things* (1987) 以及 Langacker 的 *Foundations of Cognitive Grammar* (Vol. I & II, 1987, 1991) 等。1989 年,由 Rene Dirven 等人组织在 Duisburg 召开的认知语言学会议以及随后《认知语言学》杂志的创办和国际认知语言学学会的成立,标志着认知语言学的正式诞生。此后,认知语言学作为一种新的语言研究视角,已被应用于语义学、句法学、形态学、语言习得、历史语言学、音位学等语言研究的诸多领域。目前,认知语言学研究中有影响的理论包括 Langacker 的认知语法、Goldberg 等人的构式语法、Lakoff 等人的概念隐喻理论、Fauconnier 的心理空间理论、Jackendoff 的概念语义学、Lamb 的神经认知语言学(neurocognitive linguistics)、Traugott 和 Hopper 等人的语法化研究(grammaticalization) 等。

本书是有关认知语言学的基本概念、内容和方法的介绍,由曼彻斯特大学的 William Croft 和 D. Alan Cruse 共同撰写。Croft 主要从事语言类型学研究,并据此提出了激进构式语法理论(Radical Construction Grammar, 2001)。Cruse 主要从事词汇语义学研究,曾出版过《词汇语义学》(*Lexical Semantics*, 1986) 等具有影响的语义学著作。本书正是两人发挥各自的特长和优势、通力合作的结果。全书内容可分为三个部分(除了第 1 章的引言和第 12 章的结论以外),第一部分(2—4 章)主要介绍认知语言学的重要概念和原则,第二部分(5—8 章)是关于词汇语义学的认知研究,其指导思想是语义是动态识解的结果,第三部分(9—11 章)是关于语法的认知研究,是以“语言知识来源于语言使用”的假设为指导思想的研究。

* 本导读的撰写得到了本人的学生田臻、黄洁和宫同喜的帮助,特此致谢。

2 认知语言学

本书的结构条理清晰,各部分之间以及各章节之间论述的主题以层层递进的方式展开。主要内容是由两条主线贯穿的:1. 将语义研究和语用研究相结合,探讨意义在人脑中的构建过程。语义和语用形成了连续体,这种连续性体现在意义的加工过程中:理解时由词语抽象的逻辑含义过渡到在语境下识解的具体含义。本书提出了“前意义”的概念(pre-meaning),认为它在完成具体识解的一系列语义生成过程的任何一环均可出现。逻辑意义是具体概念生成前使用的抽象的图式,它与语境因素的结合最终构成了千变万化的具体含义。第二部分中词语在不同语境下的识解涉及语用因素,第三部分构式语法中的构式也是形式、语义和语用成分的结合体。2. 句法和词法是不可分的,词素、词和句法构成象征系统的连续体。这一点在构式语法中表现最为突出:构式可出现在语言的各个层面:词汇、句法范畴、词法、习语、概念框架以及句法。从词汇到句法都体现了动态的识解过程。其中,第一条主线是纵向的,贯穿在各章节的论述中;第二条主线是横向的,主要体现在三个部分的关联上。

本书体现出的认知语言学研究的重点和推导的方向与传统的语言研究有所不同。传统的语言研究认为高度概括和抽象的模式和范畴支配着语言知识的组织,而特殊或异常的例子则被置于边缘地位。而认知语言学的观点却正好相反。他们认为,对句法行为和语义解释的微妙变化的详尽研究可引导出一个不同的语言表征模型,而这种模型对于特殊的和高度概括的语言行为模式都同样适用。在语义学中,这种模式体现为 Fillmore 的理解语义学(semantics of understanding)以及 Cruse 对范畴化的动态识解方式。在句法学中,这个假设引导出了句法的新理论——构式语法。

下面我们对本书各部分作简要介绍。

第一章 导论

本章大体勾勒了认知语言学的基本原则。作为生成语法和真值条件语义学的反动,认知语言学提出了三个重要的理论假设:1. 语言不是自主的认知能力;2. 语法是概念化(conceptualization);3. 语言知识来源于语言的使用。

语言不是自主的认知能力。此假设有两个基本推论:(1) 语言知识的表征在本质上同其他知识的表征是一样的。语义表征基本上是概念化的,而且句法、词法以及语音表征也是概念化的。(2) 支配语

言使用,特别是利用语言来进行意义的建构以及交流的认知过程原则上与其他认知能力是相同的,即语言知识的组织与获取(retrieval)同其他知识的获取基本上没有差别。这种观点并没有否定人类具有内在的语言能力。

语法是概念化。这个观点是针对真值条件语义学提出来的。因为概念结构不能与现实世界简单对应,人类认知能力的一个重要方面便是对用来交流的经验进行概念化。

语言知识来源于语言的使用。语义、句法、词法和语音的范畴化和结构是以我们对个别语句在个别的使用场合的认知为基础的,可以运用抽象化的与公式化的归纳过程来加以解释,但是,该归纳过程并没有丢失高度具体的语法结构和词义中规约化的细微差异。

第二章 框架、认知域、空间：概念结构的组织

本章首先重点介绍了 Fillmore 框架语义学中“框架”(frame)的概念,然后提出了“凸现(profile)一框架”的概念组织方式以及这一区分的意义,最后介绍了“认知域”和“空间”的概念。

框架

传统语义研究认为词语表达的是意义的单位——概念。结构语义学对词语的概念进行比较,分析词语之间语义关系的类型,如上下义关系和反义关系。成分分析法则把词语的意义分为一系列的原子特征。但概念还有其他的组合方式。有些概念由于由经验相联而被划分到同一集合中。例如,在“餐馆”的框架中,许多通过传统的上下义关系、整体部分关系等语义关系无法相联的概念,如“顾客”、“服务员”、“菜单”、“点菜”等获得了一种联系。

Fillmore 并没有将框架视为概念组织的另一方式,而是认为这是对语义学研究目标的重新认识。他将框架语义模型描述为“理解语义学”模型,即在交流双方都要引发记忆中的框架来传达并理解话语。框架语义学与“词义场”的概念相似。不同的是,在词义场中,词语的意义是由在同一词义场中的其他词语来定义的,而在框架语义学中词语是由框架来定义的。

以语义框架为基础的研究方法可解决很多用传统语言学理论无法解决的问题。例如,某些词语必须通过词语所指的概念外部的其他概念来理解,如英语中的 scar(伤疤)不仅仅是皮肤表面的特征,还是伤口愈合的表现。而有些概念,特别是表示属性和动作的概念,必须

4 认知语言学

结合动作的参与者或属性的所有者来理解。如,gallop(马飞跑)必须通过跑动中的马来理解。此外,词语可使交流双方仅仅将注意力集中在整个框架的某一部分而不必给出整个框架的结构。

“凸现—框架”区分的重要意义

“凸现—框架”的区分同于 Langacker 对“凸现—域”(profile/domain)的区分,这与 Fillmore 的框架的定义一致:框架是一个概念体系,要理解一个概念必须理解包含此概念的整个结构。语言单位的意义必须由凸现和框架共同决定。

框架不一定是静止的,它可以是任何由词语概念所预设的内部统一的知识集。因此框架还可以包含在时间上具有延伸性的动态概念。如,purified 预设了物体的不纯净的状态由于某种进程而发生了变化,而 pure 则没有这样的含义。此外,语义框架还进行了扩展,用来描述一些由社会因素而非概念因素导致的词语的不同定义。例如在“法律领域”中,murder(蓄意杀人罪)具有与 manslaughter(一般杀人罪)对立的含义,而在此领域外就没有这样的含义。

“凸现—框架”的区分可以解释一系列的语义问题。比如有些词语意义的区分并不是因为其凸现的概念不同(即词语的“定义”不同),而是由于概念引发的框架不同。例如,land 与 ground 含义的区别在于前者与 sea 在框架中处于对应位置,而后者与 air 相对应。

“凸现—框架”的区分是基础性的,但其解释力还不够,因此出现了基础理论向几个方向的扩展。这些扩展包括“位置与构造凸现”(locational & configurational profiles)、“述谓范围”(scope of predication)以及“认知域间的关系”(relations between domains)等。

认知域和理想认知模型(ICM)

Fillmore 与 Lakoff 等人的一个重要创见是,框架中体现的知识是经验的概念化,但并不总是与现实相符。比如 bachelor 的语义解释为 ADULT UNMARRIED MALE,但在现实生活中却存在着主教、同性恋者、同居者等许多难以定位的现象。也就是说,bachelor 的框架体现了现实生活中的理想模式(Idealized Cognitive Model,简称 ICM),但并不包含现实生活中的所有情况。因此,要正确理解概念,我们必须调用百科知识(encyclopaedic knowledge)。

心理空间(mental spaces)

针对真值条件语义学描述的与现实世界偏离的“可能世界”的现象,Fauconnier 提出了一个新的概念——心理空间,将其归类为一种

大医知识库
www.dayi100.com

认知结构。

现实世界中的事件与状态引发基础空间(base space),空间建构语(space-builder)建立一个新的空间,并将两者联系起来。空间建构语可以是像 in 1997, in the movie, someone believes 等一些词语。基础空间与所建立的空间内的各元素一般具有对应关系。

Fauconnier 还区分了“角色”(role)和“值”(value)的概念。“角色”是指描述某一范畴的语言表达,“值”是指符合表达的个体。Fauconnier 指出许多复杂的语义问题都来源于一种现象,即空间内的“值”是由另一空间中相对的“角色”来描述的。例如,在句子 In 1929, the lady with white hair was blond 中,“1929 年的个体”——the blond girl 是由基础空间中的 lady with white hair 来描述的。

利用上述原则,Fauconnier 分析了一系列语义和语用方面的复杂现象,比如指称的模糊性、基础空间与建立空间中结构的互生现象。在心理空间的基础上,Fauconnier 还提出了“整合理论”(blending theory),发展了“四空间模型”来研究广泛存在的概念整合现象。

心理空间理论阐述了话语如何引发语义框架以及体现我们知识状态的空间,语言如何用不同空间的关联来指称个体,以及信息如何在空间之间流动的问题。整合理论关注的焦点转向了两空间的信息如何结合并产生新的概念结构的问题。

第三章 概念化与识解操作(construal operation)

任何句子都涉及无数的对经验的识解过程。从词语的选择到词性、各种词形变化以及构成话语语法结构的构式都涉及概念化过程。即使最基本的概念属性,比如经验的范畴化及其基本结构也都受识解过程的影响。本章还涉及语言、思想、经验之间的关系问题:经验对概念化过程起到一定的制约作用,但经验只能激发而不能决定概念体系。另外,具有语言特殊性的语义结构必须与统一的概念结构区分开来。

在对概念化过程和识解操作总体介绍的基础上,本章将语言识解操作进行了分类并逐类进行了解释。

对识解操作的分类

“语义是概念化”的假设与真值条件语义学是相对的,认为同一情景可由不同的框架来理解。突出表现为在同一真值条件下可用不同的词汇表达说话人不同的态度和视角。例如:

- a. My father spends most of the morning on the bus.
- b. Dad wasted most of the morning on the bus.

这两个句子表达的是同样的事件,但反映出说话人同父亲(my father/dad)关系的亲密程度以及对事件性质的肯定与否定(spend/waste)的看法。此外时态和句型也表现出不同的概念化。

许多认知语言学家按识解的相关性对其进行了分类,其中以 Talmy 与 Langacker 的分类最有影响。Talmy 将其分类命名为“意象系统”(imaging systems),共包含四小类:结构图式化(structural schematization);视角的布置(deployment of perspective);注意力的分配(distribution of attention)以及动态作用力(force dynamics)。Langacker 的分类名称为“焦点调整”(focal adjustment),包含三小类:选择(selection);视角(perspective);抽象(abstraction)。两者的区分在很多方面具有相似性,但都不完整。例如,Fillmore 的框架、Lakoff 的隐喻、Langacker 运用的其他识解操作以及著名的意象图式(image schema)等都没有包括在内。

本章列出了将所有识解操作和意象图式包含在内的新的分类,其主要目的是体现语言学家提出的识解操作和心理学家提出的心理过程之间有着紧密的联系:如果语言学家的识解操作确实是认知性的,那么它们应同心理学家假设的一般的认知过程相联系甚至是相同的。这种观点同认知语言学家的基本假设——语言是一般认知能力的体现相吻合(具体列表详见第 46 页表 3.1)。

注意力/突显(attention/saliency)

注意力是非常复杂的心理现象,本节从四个方面进行解释:选择(selection)、注意辖域(dominion)、梯度调整(scalar adjustment)、动态关注(dynamic attention)。

选择 是指注意与目标有关的那部分经历而忽视其他方面的能力。比如后缀-er 将注意力由过程转向施事(write—writer)。有两种语义过程涉及细致或系统化的突出(profile)的转换,可用识解操作进行分析。

- (1) 不同侧面的突出。例如:

Where's the *Sunday Times*? (指报纸的物理特征)

Have you read the *Sunday Times*? (指报纸的内容)

(2) 转喻现象

转喻的认知分析为说话者选择在同一认知域内较为突显的元素来代替词语所指的元素。传统上一直认为转喻为名词的含义转移,但 Langacker 提出的“活跃区域分析法”(active zone analysis)提出了新的视角——突显侧面的转换不是由名词引起的,而是由动词的含义决定突显的内容。例如在句子 She heard the piano 中,动词 heard 含义中的活跃区为所指对象发出的声音,因此 the piano 不是指钢琴而是指钢琴发出的声音。

注意力辖域 注意力辖域是指由注意力可及的个体组成的边界。Langacker 认为转喻涉及参照点(point of reference)与辖域之间的关系:词语首先引起参照点,在形成注意力辖域后进行参照点与辖域内其他元素的转换。例如 Paris elected the Green candidate as mayor 中,Paris 引起参照点(整个城市),然后将所指转移到辖域内的“城市的公民”上。

梯度调整 对事件描述的概括/细致的程度之间的调整。分为定量梯度调整与定性梯度调整。前者指的是对梯度间隔尺寸的调整,比如进行时相对于现在时来说对事件的描写更为精细;后者涉及图式化(schematization),指的是放弃一些无关的性质而不是像定量梯度调整中那样放弃可测量的梯度或维度。例如“多边形”的概念相对“三角形”来说更为模糊,图式更为抽象。

动态关注 注意力具有移动性,可由动态的角度来观察静态的事物或场景,这种现象称为“假想移动”(fictive motion)。例如句子 The road winds through the valley and then climbs over high mountain 就是用动态的方式来描写道路静态的位置。

判断/比较(judgment/comparison)

判断是比较的一种。大体来说,判断是将特性视为包含在共性之中的一种能力。作者从三个方面讨论判断:范畴化、隐喻以及前景—背景排列(figure-ground alignment)。

范畴化属于最基本的对比判断。范畴化过程是判断过程,即将当前经验同以前的经验相对比,并判定它应用哪种语言表达式来表示。Langacker 将当前场景与它将归入的范畴之间的比较过程称为“归类过程”(sanction)。归类过程按程度可分为“完全归类”(full-sanction)

和“部分归类”(partial-sanction)。其中部分归类是对当前场景将归入范畴的创造性的延伸。

隐喻方面的判断/比较过程主要包括源域和目标域之间的对比以及两域所包含的结构和元素之间的映射。前景—背景的排列关系方面指的是前景与背景之间的对比与判断为理解某一场景提供了不同视角。但不同于范畴化与隐喻的是,这种判断是基于对照性而非相似性的。

视角/位置(perspective/situatedness)

此类识解过程主要指说话人对事件描述的主观性视角的添加,也包括三个方面:观察点(viewpoint)——为场景增添前景/背景的区别;指示(deixis)——清晰地反映出语言的运用跟语言结构之间的关系,反映出语言运用与语境的依赖关系;主观性(subjectivity)——将说话人本身包含到概念化过程中。

构成/完型(constitution/Gestalt)

此识解过程是对场景中个体结构的概念化。作者同样从三个方面进行分析:结构图式化(structural schematization)、动态作用力(force dynamics)以及关联性(relativity)。

结构图式化 描述个体及其组成部分的类型结构、部件结构(meronomic structure)以及几何结构的概念化。此部分分为三个子类:(1)个体化现象(individuation)包括事物是否可以个体化,整体与部分的关系如何以及将集合个体化时表达的复数概念。例如,a person/star 与 a team/constellation,前者表示受时空限制的个体,而后者表示具有内部结构的整个单位。(2)像容器或表面这样的意象图式表达出对物体类型或几何结构的特殊识解。如在句子 There is milk in the bowl 与 There is dust on the bowl 中,前者采用的是容器图式而后者采用的是表面图式。(3)梯度意象图式,即对本来不能量化的领域进行量化,如 Sally is very pregnant.

动态作用力 动态作用力图式将使动概念视为各种作用力以不同的方式作用于事件参与者的过程。动词、语态、论元关系的选择,都表达了对事件的作用力——动态结构的不同的概念化形式。如句子 The bowl was on the table 表示物体自身的状态,没有外力作用;而 The bowl stayed on the table 表示这是外部作用力的结果。

关联性 语义学家对关联性实体与非关联性实体的区分:关联性实体隐含另一实体的存在,具有依赖性;非关联性实体可单独存在。

这种区分可用来解释动词、形容词和名词含义的不同：前者具有关联性而后者则没有。

第四章 范畴、概念和意义

本章的论述采用层层推进的方式，由概念范畴化的层次到其动态的构建与扩展性，最终延伸到意义的动态构建过程。主要特点是提出了对概念的动态研究视角。传统理论认为认知实体与表达式之间存在着稳定的关系，而本书作者却认为这种关系是在某种使用中创造的，具有变化性。

范畴化

范畴化是采取分析、判断、综合的方法将千变万化的事物进行分类和定位的过程，是人类最基本的认知活动之一。范畴化的结果是形成了抽象的心理构建(mental construct)，我们称之为概念范畴。概念范畴通常作为认知工具来实现一系列的认知活动，如学习、计划和交流。

在理解概念范畴时首先应区分“类属概念”(generic concept)和“个体概念”(individual concept)。前者是认知心理学与语言学研究的对象，后者则可确定特定的指称表达。其次，我们可以从几种视角来看待概念范畴：将其视为个体的集合；从其包含成员的角度来对其进行划分；范畴化存在着等级问题。

范畴结构的经典模型(classical model)

经典模型用一系列的充分必要特征来界定概念范畴，认为范畴内成员的地位都是相同的。这种模型存在着很多问题，因此需要新的理论来解释范畴化现象。

范畴结构的原型模型(prototypical model)

等级中心性 作者借用认知心理学中的“例子合适度”(goodness of exemplar)的概念来说明范畴的等级中心性：范畴中的原型成员即最合适的例子。与此相关的因素为提及的频率与顺序、习得的顺序、家族相似性等。需要注意的是，范畴会随着人们的不同经验而变化，因此某事物可能是某些人划分的范畴内的典型成员而在其他人划分的范畴内却属于非典型成员。例如，ostrich 在专家划分范畴内可能是鸟类典型成员，而在日常范畴内却处于边缘地位。

概念范畴的表现 原型理论有两个版本：(1) 列出某一范畴成员的属性(attributes)，成员拥有的属性越多就越典型。(2) 首先确定原

型,其他成员按照相似性与其进行对照。

范畴的等级 本节将范畴划分为基本范畴、上义范畴和下义范畴,提出了划分的标准并将这三种范畴进行了比较。

本节总结了原型理论的五种缺点:(1)特征列表过于简单化,无法解释对语境的敏感性(添加语境特征可以改变相邻范畴的边界);(2)奇数悖论(odd number paradox)——奇数的概念可以由充要条件给出,但人们仍旧用中心性原则为其划分等级;(3)特征的来源问题——特征本身其实是其他的概念,因此概念应同非语言特征相联系;(4)关于对比的范畴的问题;(5)原型理论忽视范畴的边界的问题。

特征列举对范畴的解释是不充分的,而框架将概念视为包含相互关联的知识的复杂结构,可为等级中心性现象提供较为满意的解释。

对概念范畴的动态识解

范畴的心理表征通常被认为是稳定不变的,Barsalou(1983)的实验却证明了受试者可以“在线”建立新的、内部一致的范畴,这种范畴具有与已经建立的范畴一样的特性,包括等级中心性与典型特征。这种对概念的动态的理解冲击了概念的三个重要特征:边界、框架与等级。

范畴边界 在不同的语境下对词语含义的识解可导致范畴边界的变化。边界所作的区分是明确的,但有时边界所放置的位置带有不确定性。

框架 框架与边界相比具有较高的稳定性,但它在不同的语境下也有不同的识解。

范畴等级 对等级的识解不能离开其包含的内容,也就是说,范畴在分类等级上的上下移动是对范畴进行不同识解的结果。

意义的动态识解

Smith 和 Samuelson(1997)挑战传统范畴观,在范畴边界、框架和等级(levels)等方面形成了新的认识。因为人们对概念范畴的认识具有动态识解的性质,对范畴内外界限的确定是明确的。因为一个概念的建立要受历史、实时心理活动、实时背景等因素的影响,概念框架可被实时建构。对范畴等级的确定依赖于对代表范畴成员的词项的不同识解,有些人眼中的基本范畴在另一些人看来是上位范畴。造成这种差异的原因在于,同一概念在不同人认知系统中的熟悉度(包括知识、记忆、联系)不同。可见,对范畴等级的识解不能独立于概念涉及

的具体内容。

意义与其结构关系并不是在词典中列举,而是在使用的实际场景中在线构建出的。这种观点认为词语和句子本身都没有意义,意义是我们利用语言和非语言知识、语境信息对话语进行识解的结果。有四个关于意义的概念:语境化解释(contextualized interpretation)、核心义(purport)、限制因素(constraints)和识解。

语境化解释 词语本身只提供模糊的中心义,只有在具体的语境中意义才能得到生动的阐释。因此这种理解模型具有模糊的起点(词语的核心义)和确定的终点(词语在不同语境下的最终解释)。

核心义 核心义为词语意义中相对稳定的部分,可帮助词语的识解并且在词语的识解过程中得到修改。

限制因素 词语的识解要受到一系列因素的限制,包括人类的认知能力、现实世界、传统惯例以及语境。

识解 意义的识解过程不是一步完成的,而是一系列连锁过程的结果。有些过程串行而有些并行。在核心义和最终解释之间的识解过程有重要的语义特征。虽然识解使词语有了动态的、变化中的含义,但在同一社区内,为了交流的方便,惯例限制使整个语言社团形成缺省识解。

第五章 多义词——涵义界限(sense boundary)的识解

本章由多义词入手,分析词语的意义在不同语境中的构建过程,为传统词汇的静态研究提供了动态的新视角。本章分析的重点是不同识解之间界限的划分,在对完整涵义和相近涵义作了区分后,分别讨论了这两种涵义的识解中的边界划分。

从广义上理解,多义词现象的产生是由于词语在不同使用场景下进行识解而产生了含义的变化。因此多义词也可理解为在不同场景下对词语所含的全部意义潜势的划分。这种划分可被视为在自主的涵义单位之间创造涵义界限的过程。换句话说,词语的意义潜能可被看作概念空间的一块区域,而每个在特殊语境构建出的涵义可视为其中的一点。点的分布具有不平衡性,集中的疏密的程度不同。

划分的意义单位并非词语本身的属性,而是在使用时构建出的。从头脑中调用的词语并非一系列划分好的涵义的集合,而仅仅是核心义和一系列规约性的限制。作者提出了“预意义”(pre-meaning)的概念,“预意义”在得到最终解释前的一系列构建中的任何一环均可