

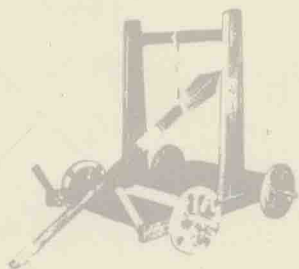
历史教育硕士丛书

ZHONGXUELISHIJIAOXUEZHONGHONGDESHIXUELILUNWENTI

中学历史教学中的 史学理论问题

张庆海 / 著

面向全国历史教育硕士学员
面向中学历史教师继续教育
面向师范院校历史教育专业本科生、研究生



長 春 出 版 社

全国百佳图书出版单位

历史教育硕士丛书

主编 黄牧航

中学历史教学中的史学理论问题

张庆海 著

长 春 出 版 社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

中学历史教学中的史学理论问题/张庆海 著. —长春:长春出版社,2012.5
(历史教育硕士丛书)

ISBN 978-7-5445-1938-0

I.①中… II.①张… III.①中学历史课-教学研究 IV.①G633.512

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 220628 号

中学历史教学中的史学理论问题

著 者:张庆海

责任编辑:张耀民 王生团

封面设计:尹小光

出版发行: 长春出版社

总编室电话:0431-88563443

发行部电话:0431-88561180

邮购零售电话:0431-88561177

地 址:吉林省长春市建设街 1377 号

邮 编:130061

网 址:www.cccbs.net

制 版:渲彩工作室

印 刷:长春市第十一印刷厂

经 销:新华书店

开 本:787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数:182 千字

印 张:14.25

版 次:2012 年 5 月第 1 版

印 次:2012 年 5 月第 1 次印刷

定 价:29.00 元

版权所有 盗版必究

如有印装质量问题,请与印厂联系调换

印厂电话:0431-84917482

“历史教育硕士丛书”编委会

主 编 黄牧航

编 委 (以姓氏笔划为序)

王 棣	王溅波	王锡文	左双文	卢 勃
任世江	任鹏杰	刘 军	刘良华	齐 健
陈工凡	陈文海	陈长琦	陈 辉	张庆海
余柏青	李 斌	李月琴	李稚勇	李赛娥
宋德华	肖 鹏	林中泽	郑流爱	练翠婷
赵亚夫	赵克礼	姚锦祥	宾 华	高凌飏
黄牧航	梁 哲	曾楚清	魏恤民	

历史教师的专业化发展之路

黄牧航

1996年4月国务院学位委员会通过决议设置教育硕士专业学位(EDM),并于1997年开始招生。这是有关学位与研究生教育的重大决定,是高等师范院校研究生教育发展的新方向,是基础教育迈向新世纪的助推器。2009年3月,教育部决定扩大招收以应届本科毕业生为主的全日制硕士专业学位范围,大力发展培养全日制硕士专业学位的研究生教育。十多年来,随着招生规模的不断扩大,教育质量的不断提高,教育硕士的培养工作极大地提升了中学教师职业的专业性和中学教学研究的学术水平,进而极大地提升了中学教师的社会地位和中学教学的质量。

从世界各国的研究生教育情况来看,当前硕士学位大致可以分为学术型和职业型两类。学术型重在培养学术研究型人才,用以充实高校和科研部门;而职业型的培养目标是掌握某一专业(或职业)领域的专业知识,具有较强解决实际问题的能力,能够承担专业技术工作,具有良好的职业素养的高层次应用型专门人才。在西方发达国家,专业学位从上世纪60年代以来就开始迅猛发展。美国上世纪70年代专业学位教育已经处于研究生教育的主导地位。我国自上世纪80年代初建立学位制度以来,硕士学位基本上还是学术型的,越来越难以适应我国对高级应用型人才的需求。近年来,我国先后推出了工商管理硕士、建筑学硕士、法律硕士等专业学位,并且逐渐向更多

的领域扩展。教育硕士也就是在这样的大背景下产生的。

培养教育硕士专业学位研究生的意义主要表现在三个方面：一是打造一支既有深厚理论基础，同时也具有丰富实践经验的骨干教师队伍，切实提高我国基础教育的质量；二是促使我国的研究生教育从学术型向应用型转变、从传统教学方式向现代教学方式转变，在高层次人才培养上直接为基础教育服务；三是提高中学教师职业的专业性，提高中学教师的社会地位。我相信，社会上任何一门职业，只有其专业性提高了，其不可替代性才能呈现出来，其社会地位才可能真正确立和不断提高。那个认为教师的职业只是一个饭碗的时代必将过去；那个认为教师的职业人人都可以胜任的时代必将过去；那个认为教师的职业就是单纯强调献身精神、做默默无闻的教书匠从而让优秀的年轻人望而却步的时代必将过去。教师的专业发展必将使教师工作成为一个充满趣味的职业，成为一个充满创造性和挑战性的职业，成为一个令人向往的职业。

教育硕士培养工作快速发展的十多年，适逢我国开展轰轰烈烈的课程改革时期，在这两大改革的带动下，历史教育这门古老的学科也焕发出勃勃生机。十多年来，无论是高校从事历史教育研究的教师，还是奋斗在中学一线的历史教师都发挥出惊人的创造力，无论是研究成果的数量还是研究成果的质量都堪称新中国成立后历史教育研究的一个高峰。高校的教师乐于走出书斋，深入到中学教师的实践中，切实帮助中学教师解决实际问题，在培训中改变单一的讲授形式，而更多地引入团队学习、案例分析、现场研究、模拟训练等方法，既使得高校的许多先进理论为广大中学教师所了解、接受和运用，也使许多中学一线教师的实践得到系统全面的理论总结和提升。与此同时，中学教师在课程改革的激励下，也慢慢地摆脱了跪着教书的被动局面，日益彰显出历史教师

作为历史课程核心的主体意识,把自己的历史学识和人生经历融汇到历史课程中去,用自己的眼光来审视历史课程,用自己的才华来创造历史课程。可以说,这十年是我国提出历史教育理论最丰富的十年,是我国提供优秀历史教学案例最丰富的十年,是我国历史教育问题争鸣最激烈的十年,是我国优秀的青年历史教师涌现最多的十年。

“历史教育硕士丛书”的编写,一方面是希望能够较全面地反映十年来我国中学历史教育研究的最新成果,另一方面是配合我国历史教育硕士的培养工作,让教师在教学中有借鉴,让学生在学习中有参考。在编写的思路我们着重考虑了以下四个方面:

一是学术性。教育硕士的培养不以学术研究为重点,但教育硕士的专业发展必须得到学术的滋养,丛书的编写试图让读者了解最新的学术研究成果。

二是实践性。强调实践操作是教育硕士专业培养的一大特色,丛书的编写将直面中学教师在实践中的困难,通过大量呈现教学案例来解决中学教师的实践困惑。

三是代表性。由于当前各师范院校在历史教育硕士课程的开设上不尽相同,我们既考虑到大多数高校开设的主体课程,也考虑到某些高校开设的特色课程,让中学教师全面地了解当前我国高校历史教育硕士课程开设的现状。

四是前沿性。丛书的内容将较多地涉及我国历史教育研究的前沿问题,其中的一些理论和观点可能不尽成熟,但必定会引发读者的思考和争鸣。我相信任何一门课程的真正价值都在于探究,而不在于灌输结论。

本套丛书可以作为全国历史教育硕士的教材,也可以作为广大中学历史教师继续教育的参考书,同时还可以作为高等师范历史教育

专业本科学生、历史课程与教学论专业研究生的学习参考书。我们期望丛书的出版能够引起更多学者和教师对中学历史教育的关注、讨论和研究,进一步提高中学历史教育研究的学术水平和实践水平。当然,本套丛书对于我们而言仅仅是事业的起点,而绝非终点,一来在许多领域里我们或许有开拓之功,却未必有建树之效;二来我们研究中不成熟乃至错漏的地方在所难免,期盼广大读者批评指正,不断地充实、完善我们的研究成果。

2010年11月12日

于广州华南师范大学

C 目录

CONTENTS

总 序 历史教师的专业化发展之路/黄牧航	1
第一章 关于历史事物的评价问题	1
第一节 历史评价的第一标准是人	1
第二节 客观评价与价值评价	21
第二章 历史学是什么	28
第一节 历史学作为科学学科的危害	28
第二节 作为人文而非科学与杂艺的历史学	51
第三章 史学危机	75
第一节 时代与史学	75
第二节 史学功能的丧失	78
第四章 史学理论在中学的应用方法	85
第一节 史学理论在中学历史教学中的特征	85
第二节 当前中学应用的几种史学观念	95
第三节 关于人类历史的人的史学观	108
第五章 常用的史学理论与方法	115
第一节 现代西方史学主要流派简介	115
第二节 纵向、横向比较的方法	119

第三节 整体的历史研究法	127
第六章 马克思主义史学在中学历史教学中的应用	135
第一节 马克思主义史学的基本理论	135
第二节 生产力与生产关系理论应用示例	156
第七章 中学历史教学主要模块内容分析	168
第一节 革命与改革	168
第二节 现代化史观与现代化进程	175
第三节 经济现代化的若干问题	187
第四节 现当代政治的若干问题	195
第五节 现代西方文化的若干问题	205
第六节 现代国际关系的若干问题	211
后 记	215

第一章 关于历史事物的评价问题

对历史事物的评价标准问题,是一个看似简单,但任何一个研究者和学习者都必须面对且非常复杂的问题。由于历史观念不同,所以现行的评价标准多种多样,有些甚至差异非常大。中学课程标准与教科书在不同问题上使用了不同的评价标准,其中最重要的标准是生产力,这样的做法客观性较强,但人文性略显薄弱。正确的做法应该是客观性和人文性的有效结合。

第一节 历史评价的第一标准是人

历史事物一般都是复杂而多面的,并非拿哪个标准生搬硬套、对号入座就可以进行较为合理的评论。但历史评论又必须有一个原则性的标准,即该标准是超越一切其他标准的原则。笔者认为,生产力标准可以作为历史评价的标准,但它与其他标准一样,必须服从于“人的全面发展”这一原则。

一 充分而无条件地尊重生存权是一切历史评价的前提

历史的主体是人,不是其他动物,也不是人所创造的任何事物,包括人所创造的所谓生产力、文明等一切。对于人类来说,生存权是人类进行一切活动的前提和核心。

从现行的中学教材和学术界的研究来看,人们没有任何质疑人类生



存权的言论,即人们是承认生存权的重要性的。但在研究和教学中,人们对生存权的尊重显然是不明确的或有悖论的。下面,笔者以两个例证来说明如何在教学和研究中表现出对生存权的尊重。

(一)关于殖民侵略的评价问题

对于殖民侵略,学术界和中学教材都给予了高度的重视:中学教材用一节来专门阐述早期殖民侵略的过程和所造成的影响,并分析认为,殖民侵略使西方获得了资本主义发展的必要资金(引起了价格革命并促进了工业革命的发生与发展),具有进步性——此举促进了亚非拉被殖民的国家资本主义的发生与发展。当然,学者们并没有忘记殖民侵略的残酷性。这种说法本身是符合历史事实的,是客观的,这一点毋庸置疑。

不过,史学评价既是一种客观评价,又是一种价值评价。上述评价虽然客观,却缺少价值评价,即没有充分尊重在殖民过程中丧失上亿条生命的非洲人的感受——此举无疑是说,在殖民过程中无辜死亡的人们,你们死得有价值,你们的后人现在都开始现代化了,他们现在生活得很好,你们有价值,为你们的后人做了贡献。这是在殖民者屠杀了他们之后,评论者又给他们补发了一个死亡通知书。这是毫无怜悯之心的评论。作为后人,没有人有任何理由、以任何形式,为今天人的幸福,来剥夺他人的生命。

其实,这种评论在教学中的运用非常多。比如对义和团运动的评价就是如此。国内有学者曾对义和团运动有过较低的评价:他们非常落后、愚昧,他们砍断电线杆,扒毁铁路、拿着大刀长矛、没有外交礼仪地攻打东交民巷、装神弄鬼地宣扬自己刀枪不入等等,而西方人是先进生产力的代表,具有民主的礼仪。笔者先不予评论这种观点的正误,先打一个比方:我们是穷人,而且是不掌握什么近代礼仪、文化的穷人,但突然某个夜间几个强盗闯进了我们的家门,他们身穿西装、打着领带,手中拿着杀人枪,口中高喊“拿出所有的财产!不然统统杀掉!”而我们却拿着烧火棍与他们混战在一起。笔者不知道,我们没有文化、装备简陋,用烧火棍打他们时没有行礼,是否就是我们落后而他们先进呢?如果他们是

先进的，我们谁会接受呢？

我想，这个例子中的“我们”与义和团抗击八国联军的侵略是同理的，如果我们反抗强盗是合理的，甚至应该受到政府的表彰，那么义和团的壮士们呢？而国内外的学术界为什么要反复强调殖民侵略的所谓“先进性”呢？原因只有两个：

第一，西方侵略者是西方近代“先进文明”的代表，西方有先进的生产力，有所谓的近代政治文明——民主，有我们至今仍崇拜的文化——科学。其实，文明的真正核心是价值观，至于生产力的发达程度、制度完备与否当然是评价一个文明发展程度的重要标志，但价值观却是比它们更为重要的因素。一个对生命漠视，一个将生产力的发展看得比人的生命还重要的文明，真的就是先进文明吗？当然不是。

第二，亚非拉国家是在被殖民的过程中走向现代国家的。东西方学者都乐于将亚非拉国家的现代化归功于殖民侵略，他们将世界殖民化的过程视为全球化的过程，视为西方文明走向世界的过程。正是殖民侵略，才将西方文明带到东方，带到“落后民族”——不过，亚非拉的现代化不是欧美国家殖民使然，而是被压迫的民族奋起抗争的结果，是他们不愿意当亡国奴的结果。关于这一点，笔者将在下文详细解释。

强调殖民侵略所谓先进性的研究者和传播者，其实就是忽视了人的生命价值与生产力发展之间的价值判断——人的生命是高于生产发展的，因为生产力的发展目的就是为了人的发展，以手段侵夺目的，这是人文学科的大忌。在抗日战争时期，类似的肯定殖民侵略的说法似乎也有人讲过，不过，讲这些话的人结局就比较悲惨了。如果我们的后人要求文明为了他们的幸福、为了他们的物质生活而放弃生命，我们会怎么办？

在当代世界几乎所有国家，都存在着上述类似的看待事物的方法。非洲国家在现代化问题上遇到很多难以解决的问题，它们在粮食问题、环境问题、艾滋病问题、债务问题、民族冲突问题等方面都需要西方发达国家援手，它们认为，自己的贫困及其他问题都与近代西方的殖民侵略有关，是西方的殖民侵略造成了自己的贫困。这种看法虽然不是完全准确，但还是有些道理的，西方国家的确对非洲造成了巨大的伤害。上亿

黑人被押上运奴船，塞在拥挤的船舱中，多少人为此付出生命的代价。如果你就在运奴船中，你还会唱此高调，说什么殖民侵略有进步意义吗？但西方国家却说，是它们将非洲带到现代国家行列，对非洲的发展起到了重大的推动作用，自己是有功的。

强调西方殖民侵略具有进步历史意义的目的非常明确：一是为自己的殖民侵略寻找理由，迷惑亚非拉国家。日本在侵华战争期间一边杀人放火，一边高调说要建立“大东亚共荣圈”，还说为中国人民造福——这种鬼话你信吗？你肯定说不信，但汪精卫却说自己信，为此还组织了伪政权，替侵略者当走狗。殖民者的第二个目的是迷惑自己国内人民，使其支持自己的殖民战争。对于近代以来的每次殖民战争，殖民者都有一个冠冕堂皇的理由，就是为亚非拉人民带去光明，带去近代文明，帮助亚非拉国家建立近代秩序——今天的西方列强干涉其他国家内政的理由仍然如此。

（二）在中国史研究和教学中，严重忽视农民起义的历史地位

在 20 世纪 80 年代以前，不论是大学和中学的历史教科书，还是研究者的笔下，农民起义都是极为重要的课题，但现在该课题显然遭到忽视。中学新课标中几乎没有了有关农民起义的内容，即使涉及太平天国起义，也只是作为对清末政局变动的条件来谈的，而没有全面分析该起义的历史影响。甚至有学者认为，农民起义对生活生产破坏极大，严重扰乱了社会秩序。

在历史教材中大篇幅宣扬农民起义，进而忽视社会其他方面的发展变化，这当然是不合适的。我们知道，中国历代的农民起义基本都是在农民走投无路、面临绝境的情况下发生的，不起义就是等待饿死，而起义或许还有生存的机会。任何人、任何集团在面临这样的绝境下，都会做出同样的选择，而在生命遭到威胁的情况下选择抗争是每个人应有的权利。研究者和教学人员在面临相同的困境时是否与当时的农民做出同样的选择呢？答案是肯定的。因为在绝境下的人所做出的抗争是不需要其他理由的。

但农民起义是中国古代史的重要内容,研究者和教学人员忽视它的理由显然只有两个:第一,农民起义破坏了生产力。一般而言,农民起义所波及的地区的确使农业生产遭到较大破坏,大牲畜被宰杀殆尽,劳动力参军,田地荒芜,作为古代社会财富最重要象征的农产品产量急剧下降。这种情况甚至影响到农民起义没有波及的地区。一次大规模的农民起义之后,农业生产的恢复需要10~20年时间,甚至更长。因为荒芜的田地可以在数年内得到耕种,而作为劳动力的青壮年农民由于战争而严重缺乏,这就不是短时间内能解决的问题了。在此期间,全国范围内都会出现粮价上涨,人民生活水平下降的不良状况。但即便如此,我们仍然不能剥夺那些处于绝境的农民起义的权利,因为我们不能因为农业歉收就剥夺其生存权。第二,农民起义导致社会秩序混乱,而且不具备社会进步的因素,不能推动中国走向新型社会,而只会改朝换代,农民领袖当上新皇帝、起义将领称王称侯,成为新的地主阶级。教材中对太平天国运动的评论就是如此,说它没有使中国走上资本主义道路,并认为其失败也是缘于农民阶级的落后性和保守性。可以说,这样的评论也比较符合事实。但以数万农民,甚至数十万上百万人的性命换得的所谓秩序就是正义的吗?一个可以伤害如此众多人性命的秩序本身就是罪恶的,这种秩序是既得利益者的秩序,它的存在是人类的羞耻,必须予以废止。

从以上两个实例的分析中,我们可以得出这样的结论:我们对任何历史事物的判断和评判,都要首先考虑该事物是否造成人的生命权的丧失,如果是,那么无论该事物对生产的发展起到怎样的推动作用,都必须予以否定。

(三)生存权重于发展权

在人类历史上,几乎每一次人类重大变革都是伴随着激烈的动荡,以致大量人口的生命权遭到剥夺。是否我们因此要对每次人类的变革都采取彻底的批评态度进行否定呢?当然不能这样简单下结论。这里必须区分三种前提:

其一,为维护自身的生存权而造成的人员伤亡。这种情况较好确定,主要是指反抗外族奴役而进行的反侵略民族战争、农民为维护生存权而进行的反抗压迫阶级的起义等。例如对于近代中国在鸦片战争中反抗英军的斗争、义和团反抗八国联军的战争、抗日战争等反侵略战争,陈胜吴广领导的反抗秦朝暴政的起义等等,这些都是中国人民反抗阶级压迫和民族压迫的自卫战争,是别人强加给他们的战争,是维护自身基本生存权的斗争,是正义的战争,必须给予很高的评价。即是说,即使这些战争中的人民并不代表先进的生产力,甚至给社会生产带来一定的破坏,我们也不能因此而指责他们。维护自身生存权的斗争、维护人类基本尊严的斗争都是不仅不能指责而且还必须弘扬的。

其二,为推动人类的解放而造成的人员伤亡。这种情况比较复杂,主要是指那些改善人民生活、提高民生质量的活动,但由于实施过程中人的疏忽、人的智力的局限而造成的无心之失。古人云:无心为恶,虽恶不罚。这样的评论恰恰适用于这样的人类活动。例如,工业革命对人类的负面影响就是一个明显的例证。我们认为,进行工业革命无疑可以提高人类的生活水平及与自然斗争的能力,显著提高生产力,但在进行工业革命的过程中,造成了难以估量的后果:在西方国家生产力得以高速发展的同时,也使殖民者获得了奴役东方国家的能力;西方工业革命国家的工人所受到的剥削和压迫程度之重,非常残忍,毫无人性,甚至与中世纪时期农奴所受的压迫相比都有过之而无不及;造成了环境的极大破坏。也许有人会说,工业革命所造成的恶劣结果和殖民侵略的残酷屠杀是一回事,其对社会生产的推动也极为近似。其实,这两者有着本质的区别。工业革命造成的惨痛后果都不是其自身的特性,而是资产阶级的贪婪和残忍造成的,近代以来的很多国家都进行了工业革命,却没有造成类似的阶级压迫的惨剧——改革开放后,我国的工业化进程就没有出现类似的状况;至于环境污染问题,这是大规模工业化可能产生的结果,的确是其缺陷,但这也与人民的认识水平直接相关,人们在工业化之初没有意识到这种污染的可怕性,对其防范不足,才导致污染情况严重,而非工业化的必然结果。至于殖民侵略就不同了,因为殖民侵略本身就是

要掠夺和奴役其他民族、其他国家的人民,以达到损人利己的卑鄙目的,即其本身就是罪恶的。

其三,为自身的发展利益而对其他民族和种族、其他阶级的人员造成伤亡。这种情况更加复杂,那些侵犯他人权利的人和集团一般都以冠冕堂皇的理由,很有诱惑力。例如殖民侵略、民主输出、维护正义、帮助亚非拉国家走向现代化、维护人权等等——侵犯他人权利,反而是为他人好。这样的借口自古就有。中世纪规模宏大、旷日持久的十字军东侵战争就是如此,当时基督教世界以传播福音为名,对伊斯兰世界进行了几乎是波及每个家庭的战争。战争造成了双方巨大的人员伤亡,而侵略者却以拯救伊斯兰世界的名义,迫害了无辜的伊斯兰人民和基督教世界无辜的人民,进而造成两大文明世界的长期对抗。

近代以来,西方世界更是创制出一系列侵犯他国的理论,为自己的罪恶蒙上一层“先进”的面纱,即所谓进步标准。例如,它们创制了种族优越论、文明先进论等,以此为自己的侵略压迫行径蒙上神圣的面纱。

希特勒的法西斯政权就曾充分利用了所谓的种族优越论,为自己的侵略辩护。希特勒认为,德意志民族是世界上最优秀的民族,有着神圣的血统、高尚的文化,这样的民族应该具有广阔的生存空间,应该成为其他民族的主宰;而像法兰西民族等,则是第二等的民族,这样的民族可以存在,但要为德意志民族服务;最卑贱的是犹太民族和吉卜赛民族,必须予以剿灭。依据这样的种族理论,德国法西斯建立了大量的死亡集中营,从欧洲范围内搜捕犹太人,然后送到集中营进行集体屠杀。这是人类历史上前所未有的惨剧,却被蒙上了优等民族“生存空间”的面纱。日本侵华期间,也曾宣扬大和民族所谓的种族优越论,奴役和驱使其他民族。优等民族原本就不存在,以此来作为奴役其他民族的借口更是西方民族文明的重大缺陷。

上述两个例证都是极端的例子,或许有人会说这是近代世界的异端,是近代文明的毒瘤。其实,这样的例证在近代西方对待亚非拉国家人民之时,在其内部主体民族对待少数民族(尤其是外来民族)之时,都或多或少地体现出这种歧视其他文明,进而迫害其他文明成员的特征。