

国际政治科学

QUARTERLY JOURNAL OF INTERNATIONAL POLITICS

2012/1

- 钟 臻
吴文兵 中印软实力比较研究 (2000 — 2010)
- 漆海霞
徐 进 试析中美建交后美国对台军售
- 唐世平 和解与无政府状态的再造
- 王明国 国际授权与国际合作
- 李 巍 IPE在中国的发展与现状评估



清华大学当代国际关系研究院



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

国际政治科学. 2012. 1/阎学通主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2012. 4

ISBN 978 - 7 - 5097 - 3311 - 0

I. ①国… II. ①阎… III. ①国际政治 - 丛刊 IV. ①D5 - 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 066839 号

国际政治科学 (2012/1)

主 编 / 阎学通

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 编译中心 (010) 59367004

责任编辑 / 段其刚 单远举

电子信箱 / bianyibu@ssap.cn

责任校对 / 李 娟

项目统筹 / 祝得彬

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季峰印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 11.75

版 次 / 2012 年 4 月第 1 版

字 数 / 173 千字

印 次 / 2012 年 4 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 3311 - 0

定 价 / 29.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

作者简介

钟臻 香港科技大学硕士研究生。

电子信箱: cookiechung@163.com

吴文兵 贵州财经学院马克思主义学院副教授。2011年在清华大学获法学博士学位。研究方向为国际安全、国际政治经济学。

电子信箱: wuwenbingthu@sina.com

漆海霞 清华大学当代国际关系研究院讲师。2007年在清华大学获法学博士学位。

电子信箱: oceanqi@126.com

徐进 中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员。2006年在清华大学获法学博士学位。研究方向为国际安全、先秦国家间政治思想以及战争法。

电子信箱: xuj@cass.org.cn

唐世平 复旦大学国际关系与公共事务学院教授。1995年在美国韦恩州立大学 (Wayne State University) 获分子生物及遗传学博士学位。研究领域包括国际政治理论、社会科学哲学以及制度经济学等。

电子信箱: twukong@yahoo.com

王明国 华东师范大学党委宣传部讲师。2012年在复旦大学获法学博士学位。

电子信箱: wmg7971@sina.com

李巍 中国人民大学国际关系学院讲师。2009年在复旦大学获法学博士学位。2009—2011年在清华大学当代国际关系研究院做博士后。研究方向为国际政治经济学、国际金融改革。

电子信箱: kindyleeway@gmail.com

国际政治科学

2012 / 1

主办单位：清华大学当代国际关系研究院

学术委员会（按姓氏笔画排序）：

文正仁（延世大学）

卡赞斯坦（Peter J. Katzenstein，康奈尔大学）

布 赞（Barry Buzan，伦敦经济政治学院）

田中明彦（东京大学）

石之瑜（台湾大学）

邝云峰（Yuen Foong Khong，牛津大学）

托（William Tow，澳大利亚国立大学）

江忆恩（Alastair Iain Johnston，哈佛大学）

张睿壮（南开大学）

沈丁立（复旦大学）

金灿荣（中国人民大学）

柯庆生（Thomas J. Christensen，普林斯顿大学）

埃文斯（Paul Evans，不列颠哥伦比亚大学）

秦亚青（外交学院）

贾庆国（北京大学）

猪口孝（日本中央大学）

萨 尼（Varun Sahni，尼赫鲁大学）

阎学通（清华大学）

彭佩尔（T. J. Pemple，加州大学伯克利分校）

编委会：

主 编：阎学通

执行主编：陈 琪

组稿编辑：孙学峰 刘 丰 徐 进 李 巍

评审编辑：周方银 漆海霞

通信地址：北京市海淀区清华大学新斋253室

邮政编码：100084

电 话：010-62788801 62786457

传 真：010-62773173

电子信箱：CJIP@mail.tsinghua.edu.cn



湖南大学图书馆ZS0872520

国际政治科学

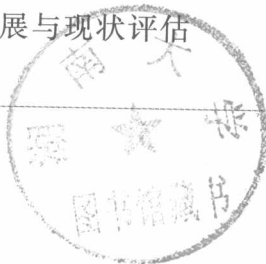
QUARTERLY JOURNAL OF
INTERNATIONAL POLITICS

目录

CONTENTS

II 作者简介

-
- | | | |
|-----|-----------------------------------|---------|
| 1 | 中印软实力比较研究 (2000—2010) | 钟 臻 吴文兵 |
| 36 | 试析中美建交后美国对台军售
——结构性矛盾和政党影响 | 漆海霞 徐 进 |
| 61 | 和解与无政府状态的再造
——基于六部作品的批判性综述 | 唐世平 |
| 105 | 国际授权与国际合作
——国际关系学与国际法学关联研究的新探索 | 王明国 |
| 138 | IPE 在中国的发展与现状评估 | 李 巍 |
-
- | | | |
|-----|------|--|
| 176 | 注释体例 | |
|-----|------|--|



D5-55
5-2012-1

中印软实力比较研究（2000—2010）

钟 臻 吴文兵◎

【内容提要】 中国与印度作为在世界政治中迅速崛起的两个大国，有许多相似性。两国在硬实力不断提高的同时，软实力也在不断提升。本文在界定软实力衡量方法的基础上，对 2000—2010 年中印两国的软实力进行了定量测量，对两国软实力的建设与变化进行了分析。研究发现，总体上，中国软实力一直强于印度，但印度软实力的增长速度在 2005 年之后快于中国，主要原因是印度政治实力增长速度快于中国。作者认为，政治实力是国家软实力最关键的因素；文化实力与政治实力的发展不一定同步；国际环境的变化，尤其是对于一国战略作用的需求也会导致该国软实力的提升。

【关键词】 软实力 中国 印度 定量比较

一、问题的提出

中印比较研究是 21 世纪之后国际关系和媒体的关注焦点，其内容包括两国的经济发展速度、社会发展模式、军事现代化方式以及中印崛起的国际影响等许多方面。对中印两国的软实力进行对比研究是衡量两国综合国力的重要组成部分，也是本文要讨论的核心问题。

《国际政治科学》2012/1（总第 29 期），第 1—35 页。

Quarterly Journal of International Politics

国家软实力是一国综合实力中不可或缺的组成部分,自20世纪90年代初约瑟夫·奈(Joseph S. Nye)提出这一概念后,在学术界和政策圈迅速引起强烈反响并被积极使用。就连奈也感慨道:“我高兴地看到,这一术语成为公共话语,被美国国务卿、英国外交大臣、亚欧的政治领袖和专栏作家等广泛使用。”^①

近年来中国迅速崛起,尤其是经济、军事等硬实力不断增强,在国际事务中日益发挥重要的作用,因而备受国际社会的关注。“中国威胁论”、“中国崩溃论”和“中国责任论”的声音越来越大,中国崛起的形象和影响从正负两个方向冲击着世界。中国崛起已经被国际学术界和政治界广泛承认。与此同时,人们在思考中国崛起所伴生的形象效应、背后蕴涵的文化和意识形态前景以及中国会给世界带来什么样的发展模式。在一国实力要素构成中,软实力建设是提升国家综合实力、实现和平发展的关键要素,这已成为学界的共识。

在此背景下,软实力概念开始进入我国对外政策的视野,软实力理论也成为制定地区乃至国家发展战略的重要理论资源,软实力建设得到了国家层面的高度重视。

2007年美国次贷危机引发全球金融风暴,中国政府在应对危机中措施有力得当,在保持经济增长、力保出口及扩大内需方面取得了令全世界赞叹的成绩,而美国国债超过法定限额,标准普尔公司将其评级展望下调为“负面”。^② 欧盟债务危机日益严重,希腊、意大利总理相继下台,法国勉强保住国债AAA级信用,德国已经有人提出要建立“核心欧元区”,日本经济依靠向中国迅速增长的出口得以维持。中国的经济崛起在全球金融危机的背景下显得更加突出。然而,我们面临的国际政治环境并不是那么顺畅。2011年在东海问题、南海问题、气候变化与减排问题、人权问题、人民币汇率问题、美国对台军售问题、苏丹达尔富尔问题、制裁利比

① 约瑟夫·奈:《硬权力与软权力》(门洪华编译),北京大学出版社2007年版,第7页。

② 《标准普尔下调美国国债信用评级的背后》, <http://news.cntv.cn/20110427/110489.shtml>。

亚问题等方面遭遇到多方面的挑战，受到不少国家的指责。这说明，我国软实力建设未能有效地消除或减弱中国崛起过程中的障碍。

与此同时，印度近 20 年来的变化与发展也是举世瞩目。印度的经济成就出现了新的突破，这不仅包括加入 WTO 之后印度企业的优秀业绩、印度新兴中产阶级的自信表现，更包括印度在经历两次经济危机后仍保持每年 8% 以上的 GDP 增长率；除此之外，印度在其核能力的展示、开放的民主社会等方面体现出来的能力和适应性也有目共睹。印度的变化引起世人的广泛关注。美国前国家安全事务顾问布热津斯基曾在其《大棋局：美国的首要地位及其战略地位》一书中提到印度是世界上“主要的和活跃的地缘战略棋手”之一；^① 亨廷顿在《文明的冲突与世界秩序的重建》一书中，提出冷战后的世界由几个主要文明构成，印度是文明的核心国家之一；中国学者马加力在《关注印度：崛起中的大国》一书中提到：“从目前的情况看，印度的崛起是个不争的事实……人们有理由相信……印度终将在国际舞台上发挥令人瞩目的作用。”^②

在印度迅速崛起之时，印度政府也更加重视国家软实力的建设，在新世纪坚持注重文化因素和强调印度民族主义的实力外交战略。近年来印度在大国外交上取得显著成果，在 2010 年 7 月至 12 月的半年内，联合国安理会“五常”的国家元首或政府首脑——英国首相卡梅伦、美国总统奥巴马、法国总统萨科齐、中国总理温家宝、俄罗斯总统梅德韦杰夫相继访问印度。^③ 这显示印度作为迅速崛起中的大国，其世界地位的上升。

另外，近年来国际学界和媒体对世界各国软实力变化的相关新闻报道也在迅速增多。2009 年 8 月，韩国媒体《朝鲜日报》发布 G20 综合国力评估，“以 100 分为满分，美国的综合国力得到 69.15 分，与排名第二的

① 兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其战略地位》（中国国际问题研究所译），上海人民出版社 2007 年版，第 54 页。

② 马加力：《关注印度：崛起中的大国》，天津人民出版社 2002 年版，引言第 2—3 页。

③ 陶短房：《五大国“拉拢”印度意欲何为？》，凤凰网财经网，2011 年 1 月 15 日，<http://finance.ifeng.com/news/hqcj/20110105/3156135.shtml>。

中国有 10 分以上的差距,证明了其作为世界最强国的实力。美国在 13 个具体测评领域中有 7 个(国防、经济、科技、教育、信息、外交、宏观变化应对能力)排名第一,在综合国力硬件和软件能力方面均处于优势。中国在政治实力、文化实力、社会资本实力等 3 个软件领域排名第一,综合国力排名世界第二。”^① 诸如此类关于中国近年来软实力变化的调查与分析层出不穷,人们不禁想问:中国的软实力建设究竟取得了什么样的成就?相比之下,作为“世界新宠儿”的印度又拥有怎样的软实力?

本文在国内外学者相关研究基础之上,回顾梳理软实力的内涵及其构成要素并重新界定软实力的衡量要素及具体测量方法,据此对 2000—2010 年中国和印度软实力的相对变化进行定量测量,进一步分析和探讨中印近几来自身软实力的建设和变化,并且提出后续的思考,以更好地推动对软实力的理论研究,为我国软实力建设提供理论和政策借鉴。

二、目前中印软实力研究的现状

(一) 对中国软实力的研究

目前学术界对中国软实力的研究还是以定性研究为主。胡键认为,“国家运用软实力资源的能力”(简称 A),“国家的结构性资源”(简称 Rs),“国家的功能性资源”(简称 Rf)以及“国家的政策性资源”(简称 Rp)等四方面的要素构成了一国的国家软实力。^② 在此基础上,胡键构建了一个衡量国家软实力的模型: $Ps = \pm A (Rs + Rf + Rp)$ ^③,其中“±”代表的是一国软实力在别国眼中正面或负面的认可态度。值得注意的是,上述模型中除 A 之外的其他三个要素 Rs、Rf 和 Rp,并非各项要素所反映

① 洪永林:《G20 综合国力评估 中国政治文化世界第一》,《朝鲜日报》2009 年 8 月 15 日, http://chn.chosun.com/site/data/html_dir/2009/08/15/20090815000005.html。

② 胡键:《软实力新论:构成、功能和发展规律》,《社会科学》2009 年第 2 期,第 5 页。

③ 同上,第 5 页。

资源的大小数值，“而是代表该资源的权重值”，^①因此胡键的这个方程式是定性和定量结合，但以定性为主的研究。据此他认为中国是一个文化大国，但中国的软实力状况却不尽如人意。他还提出“软实力对硬实力的依赖”以及“软实力的倍增和倍减效应”，并据此对美国、苏联以及中国软实力的变化情形进行解释。但胡键的分析主要基于对其方程式的演绎和验证，并没有对当今中国的软实力状况进行明确的衡量。

门洪华在其2007年发表的《中国软实力评估报告》中认为，中国的软实力有众多构成要素，其中最重要的核心要素包括文化、观念、发展模式、国际制度、国际形象五个方面。^②他将这五个核心要素归为“内功”、“外功”和“桥梁”三个方面，其中“内功”是文化、观念、发展模式，“外功”是国际形象，“桥梁”则是联结并跨越“内、外功”的国际制度。他认为，国际制度是“中国展示和构建软实力的主渠道”。^③在此基础上，他对中国软实力的各要素分别进行了衡量，其中大部分是定性的确定性质，同时也引用了一些定量分析的数据（如在论述中国国际形象改变时，引用BBC对中国国际影响的民意调查数据^④）。门洪华的研究没有严格区分构成要素与衡量指标及标准（例如如何判断中国文化软实力的地位，其标准是什么？何谓更强或者更弱？），并且这种对中国软实力的静态解释，相对于中国不断变化的国情，其可参考性也有所降低。

国际上一些国家政府也对软实力进行了相关的研究并发布政府研究报告。2008年4月，美国国会外交委员会研究处发布了一份名为《中国的外交政策及其在拉美、亚洲和非洲的软实力》的报告^⑤，对中国政府的外

① 胡键：《软实力新论：构成、功能和发展规律》，第5页。

② 门洪华：《中国软实力评估报告》（上），《国际观察》2007年第2期，第15—26页；门洪华：《中国软实力评估报告》（下），《国际观察》2007年第3期，第37—46页。

③ 同上，第37—46页。

④ 门洪华：《中国软实力评估报告》（下），第42页。

⑤ *China's Foreign Policy and "Soft Power" in South America, Asia, and Africa*, Committee on Foreign Relations, U. S. Congress, April 2008, <http://www.gpoaccess.gov/congress/index.html>.

交战略和中国软实力在亚非拉地区的增长情况进行了详细的调查研究。美国国会外交委员会在这份报告中认为,国际贸易、海外投资、发展援助、外交倡议 (diplomatic initiatives)、文化影响、人道主义援助以及救灾、教育和旅游事业都是软实力的组成部分。他们认为,尽管美国的软实力仍然强大到足以令全世界畏惧,但在 21 世纪美国的软实力还是有所下降。他们认为,美国相对软实力有所下降的原因部分在于中国软实力的大幅提升,并对中国软实力的竞争优势和局限性,以及在亚非拉地区的增长及影响情况进行了详细分析。

同年 8 月,美国国会又发布了一份《比较全球影响力:中国和美国在发展中世界的外交、外援、贸易和投资》的报告^①,详细比较了美国和中国对发展中国家的影响力,提出了美国在中国崛起时代下的外交政策建议。他们考察了中美两国的公共外交、国家外交 (state diplomacy)、外国援助、军事外交、全球贸易和投资以及主权财富基金等因素。^② 通过以上要素分析中美在发展中国家和地区的外交活动,报告认为在过去 10 年,中国通过外交、经济、文化和其他非强制性力量获得了一定的全球影响力,从而提高了软实力,但美国在全球贸易、政治军事外交力量上仍拥有压倒性的影响力。

上述两份报告都提到了许多用来衡量软实力的要素,并且也采用了一些数据来加以辅助证明,都有其可取之处。但这两份报告作为对政府的建议,呼吁美国政府警惕中国软实力的提升,具有很强的美国国家利益价值取向。同时,两份报告提及的“影响力 (软实力) 衡量要素”更倾向于衡量国家对硬实力 (特别是经济实力,如全球贸易和投资、外国援助等) 和软实力 (如文化、教育等) 的综合使用的影响力,因此其在衡量方法上与学界对软硬实力的区分有些出入。

^① *Comparing Global Influence: China's and U. S. Diplomacy, Foreign Aid, Trade, and Investment in the Developing World*, Knowledge Services Group, U. S. Congress, August 15, 2008, <http://www.gpoaccess.gov/congress/index.html>.

^② Ibid.

在对中国软实力的定量研究上，学术界的研究成果相对较少。其中的一类研究通常采用问卷调查得来的数据衡量中国的软实力，并与美、日等国的软实力进行比较。2008年芝加哥全球事务委员会发布了《亚洲国家软实力：2008年多国民意调查结果》报告^①，这是一份主要针对东亚国家软实力的民意调查报告。芝加哥全球事务委员会在该报告中对软实力的衡量采用“综合软实力指数”，其中包括经济及经济体制、文化、人力资本、外交和政治这五大指标，并据此通过民意调查对中、日、韩等主要东亚国家的软实力进行调研评估。^②他们在中国、美国、日本、韩国、印度尼西亚和越南六国以问卷调查形式访问了6000人，通过收集的数据形成上述综合软实力指数。调查结果显示，中国的软实力位列第三，紧随美国和日本之后。报告认为，中国软实力主要来源于经济影响力和人力资本影响力，中国的政治和外交软实力则得分很低。如果将经济影响力和人力资本归于硬实力，那么中国的软实力或许会更低一点。

另一类研究主要是通过模型进行统计，阎学通和徐进通过定量分析方法，对中美软实力进行了比较研究。他们认为，软实力由“国际吸引力”、“国际动员力”、“国内动员力”这三个核心要素构成，它们又可以进一步划分为“国家模式吸引力”和“文化吸引力”，“战略友好关系”和“国际规则制定权”，以及“对国内社会上层和下层的动员力”。^③这些要素又可以通过相应的指标来衡量。他们通过分析认为，中国总体软实力是美国的1/3左右，其中，中国的国际吸引力与美国有一定差距，中国的国际动员力不到美国的1/3，而国内动员力与美国相近。据此他们提出“中国只要加大软实力建设的政治投入，以提高国际动员力为策略重点，从国内社会公平正义制度建设做起，就完全

① *Soft Power in Asia: Results of a 2008 Multinational Survey of Public Opinion*, The Chicago Council on Global Affairs, East Asia Institute, 2008, www.thechicagocouncil.org.

② Ibid.

③ 阎学通、徐进：《中美软实力比较》，《现代国际关系》2008年第1期，第27页。

有可能在未来3—5年里显著缩小与美国的差距”的政策建议。^①不过,这项研究选取的指标还有值得进一步商榷之处,其所得出的中美软实力差距的结果也仅是静态的研究,虽有可借鉴之处,但对其准确性仍需要进行更深入的探讨。

(二) 对印度软实力的研究

学界对印度软实力的研究并不很多^②,且主要是从以下几个方面来分析印度软实力的优势:第一,文化方面,印度拥有悠久历史下的文化精神的吸引力、佛教的广泛影响力和大量文化价值观念的输出。第二,社会制度方面,印度的民主制度不仅使印度保持国内政治和社会稳定,还使印度在国际社会上增加了亲和力。第三,外交方面,印度依靠其战略地位的重要性和政治文化的亲和力与大国交好,推行大国外交政策;同时,还不断加强其与西方大国和发展中国家多边的经济交流与合作,积极参与国际组织和国际活动。第四,人才方面,印度在大学教育和高端技术人才培养上十分成功;同时,与大部分发展中国家相比,印度大学生普遍拥有语言优势;另外,海外印度人为促进印度与他国的经济文化交流和为印度树立良好的国际形象都作出了贡献。但是,印度软实力也存在许多问题,如强烈等级观念的种姓制度、复杂的教派冲突、“印度式民主”缺乏有力的决断和执行机构、腐败问题严重、与周边国家长期积累的重重矛盾,等等。

至于中印软实力对比研究方面的成果就更为稀少^③,主要是分别评估两国的软实力,还称不上是真正的“比较”或者“对比”。

① 阎学通、徐进:《中美软实力比较》,第29页。

② 主要有马加力:《印度的崛起态势》,《现代国际关系》2006年第6期,第51—55页;马加力:《印度大国外交的新态势》,《和平与发展》2008年第1期,第55—66页;时宏远:《软实力与印度崛起》,《国际问题研究》2009年第3期,第30—36页;石俊杰:《浅谈印度的软实力》,《南亚研究季刊》2008年第4期,第77—84页。

③ 大约直接相关的有李妍:《浅析崛起中的中印两国软实力》,《南方论刊》2007年第9期,第53—54页。

三、中印软实力对比研究的理论基础

（一）研究的基本框架

本文采用对双方软实力所包含的要素进行分类、量化、综合和比较的基本方法进行研究。由于对软实力的概念、内涵有众多不同的理解，在进行分类和衡量时也会产生不同的方法和偏好。本文主要根据阎学通和徐进关于中美软实力对比的整体框架进行研究，即软实力是“一国国际吸引力、国际动员力和政府国内动员力的总和”。^① 这样的做法有助于将同一个分析框架运用于两组不同对象的对比研究，在相对一致的理论基础上将中印软实力对比和中美软实力对比进行对照，进而得出比较合理的结论。

“国际吸引力是指一国吸引别国自愿效仿和追随的魅力。”^② 国家模式吸引力和文化吸引力是一国国际吸引力的两个重要要素。其中，国家模式吸引力意味着一国国家制度在国际社会上的被认可度和接受度。这种被认可和接受程度越高，该国就越容易影响别国，使其潜移默化地学习和模仿该国的国家制度，该国的国家政策和行动所受的阻力就更小。另一方面，文化吸引力意味着“一国与其他国家在文化上的同质性”和“该国文化的国际影响力”。^③ 文化同质性高，说明一国与别国有着相似的文化价值观，这样在国际交流中两国之间就更有亲近感，该国也能够获得来自同质文化国家的理解和支持；一国的文化国际影响力越高，表明该国文化传播的范围越广、力度越大，这有助于使不同民族文化的国家了解、接受甚至学习其文化价值观。

“国际动员力是指一国为了使别国接受本国的建议和要求而对别国运

① 阎学通、徐进：《中美软实力比较》，第26页。

② 同上书，第26页。

③ 同上书，第26页。

用非强制力所产生的影响力。”^① 一国与其他国家的战略友好关系和所拥有的国际规则制定权是决定该国国际动员力大小的两个因素。战略友好关系主要是军事战略意义上的盟友关系，它的多少关乎该国在国际事务中是受到理解和支持，还是遭遇摩擦和反对。国际规则制定权是在重要国际组织中一国的话语权，该国掌握的国际规则制定权越大，就意味着该国在国际参与中维护本国利益的主张有较大机会得以实施。

“国内动员力是指一国使用非强制性手段所能动员起来的国内政治支持。”^② 不论一国在国际参与中取得多大成果，该国要巩固其统治基础，最重要的是增强该国政府对国内社会的动员力。一国的国内动员力如果较弱，该国在国际事务中的政策和行动就不容易得到本国社会成员的广泛支持，其政策立场要得到国际社会的理解就更难。“因此一国政府能否动员起国内的政治支持，直接关系到其软实力在国际事务中的影响力。”^③

(二) 衡量指标的设定

为了进行定量分析和验证假设，我们对每个衡量要素选取相关可量化的指标，并确定具体的测量方法。笔者将在阎学通和徐进的测量方法基础上进行一定的修改，包括：(1) 由于指标在相关年份的数据不详，因此用“入境游客数量比”代替“留学生数量比”，并删去“执政党员占成年人比例”；(2) 由于中印两国奉行“不结盟政策”，本研究无法直接衡量“盟友”概念，故采用“有军售关系国家数量比”代替“军事盟友数量比”，以及用“联合国安理会责任等级比”代替“联合国安理会盟友数量比”；(3) 由于文化产品的种类繁多，因此加入“图书报纸出口额比”，以尽量减少因单一指标的变化带来的影响。这样，我们设定：

$$\text{一国软实力} = (\text{国际吸引力} + \text{国际动员力} + \text{国内动员力}) / 3$$

^① 阎学通、徐进：《中美软实力比较》，第26页。

^② 同上书，第26页。

^③ 同上书，第26页。

其中，各项核心变量还包括不同要素：国际吸引力包括国家模式吸引力和文化吸引力，国际动员力包括战略友好关系和国际规则制定权，国内动员力即对国内社会的动员力（参见图1）。各项要素的具体操作化如下所示：

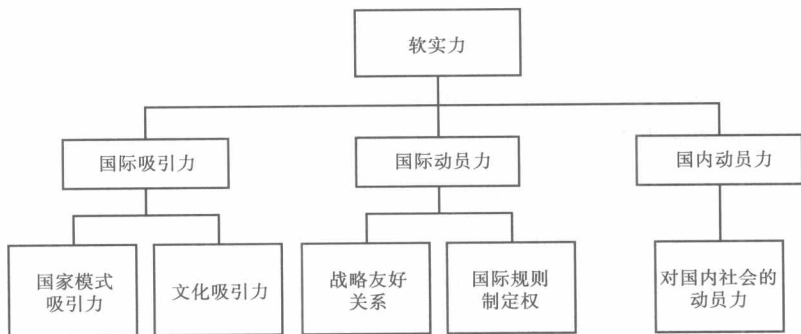


图1 构成软实力的各项要素

- 国家模式吸引力：相似政治制度国家数量比
- 文化吸引力： $\{ \text{相同民族文化国家数量比} + [(\text{摄影电影作品出口额比} + \text{图书报纸出口额比}) / 2 + \text{入境游客数量比}] / 2 \} / 2$
- 战略友好关系：有军售关系的国家数量比
- 国际规则制定权： $[\text{联合国安理会责任等级比} + (\text{世界银行投票权比} + \text{国际货币基金投票权比}) / 2] / 2$
- 对国内社会的动员力：议会中执政党议员所占比例比

笔者采用相似政治制度国家数量作为衡量国家模式吸引力的指标，是由于如果一国与本国的国家制度相似，那么该国与本国之间的政治交往会因此变得更加顺利，两国相互之间也更易于产生较为良性的外交互动；另一方面，与本国政治制度相似的国家数量越多，本国在国际社会上越可能得到基本的认可，因而可以减少因不同政治认知产生的摩擦。相似政治制度国家数量的多少是一国国家模式吸引力大小的最直接反映。

衡量文化吸引力的指标包括相同民族文化国家数量、摄影电影作品出

口额、图书报纸出口额和入境游客数量比。国际社会中与本国有相似民族文化的国家越多,一方面本国在国际交往中更易于获得较多的同质性认知和亲和关系,另一方面也说明本国文化在国际社会中有较大的影响力,使其他文化国家有机会接触并进一步了解本国文化,可以说,民族文化的相似性是文化吸引力最基本的部分。摄影电影作品出口额和图书报纸出口额代表的是本国知识文化成果被别国接受和喜爱的程度,摄影电影作品和图书报纸是文化传播的主要传统载体,这两项出口额数值越大,说明别国对本国文化的接受程度越高,本国的文化吸引力越大。入境游客数量也是衡量文化吸引力的一部分,这是由于游客出境到一国旅游基本上是受到旅游地独特的人文特色和自然景观的吸引,如果一国的外国游客数量越多,则说明其文化资源越有影响力,文化特色越受欢迎,因而入境游客数量可以在一定程度上用于衡量一国的文化吸引力。

在国际社会的战略友好关系用有军售关系的国家数量来衡量,这是由于有军售关系的国家在一定程度上也是一国在国际上关系较好的国家。军事武器的贸易由于关系一国的军事力量和国家战略,不同于普通商品的贸易,因此,能够与本国进行军事贸易往来的国家至少会与本国保持一定的良好合作关系,有军售关系的国家也更可能是本国在国际社会中具有友好关系和可能获得支持的来源。

国际规则制定权大小用联合国安理会责任等级、世界银行投票权和国际货币基金组织投票权来进行衡量。其中,联合国安理会作为唯一有权采取强制行动的联合国机构,肩负着维持国际和平与安全的重要责任,常任理事国、非常任理事国和普通会员国有着不尽相同的责任、权利和义务。在联合国安理会的话语权越大,表明本国维护本国在各种国际事务中的立场的机会越大,特别是在关乎国家利益的和平与安全领域中,一国的投票权大小更加重要。世界银行和国际货币基金组织作为国际经济体制中最重要的支柱,其各项决策对各国经贸等各方面发展有着重大影响。在上述两个国际组织中的投票权大小,意味着一国在讨论各项决议时拥有话语权的大小,也决定了一国在国际社会中维护本国经济社会发展利益的能力大小。