

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



中国
社会科学
博士论文
文库

宋代杜诗阐释学研究

杨经华 著

A LIBRARY OF
DOCTORAL
DISSERTATIONS
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



宋代杜诗阐释学研究

杨经华 著
导师 周裕锴

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

宋代杜诗阐释学研究 / 杨经华著. —北京: 中国社会科学出版社, 2011. 8

(中国社会科学博士论文文库)

ISBN 978 - 7 - 5004 - 9888 - 9

I. ①宋… II. ①杨… III. ①杜诗 - 诗歌研究 - 中国 - 宋代 IV. ①I207.224.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 112317 号

责任编辑 关 桐

责任校对 王兰馨

技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 8 月第 1 版

印 次 2011 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 12.125

插 页 2

字 数 303 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究



作者简介

杨经华 男，1975 年生于贵州黔东南三穗，侗族，文学博士，贵州财经学院副教授、硕士研究生导师、贵州财经学院人类学研究中心主任。2005 年广西大学汉语言文字学专业毕业，获硕士学位。2008 年四川大学中国古代文学专业毕业，获博士学位。主要从事文献学、唐宋诗学、民族文学与民族文化研究。主持国家社科基金项目一项、教育部人文社科项目一项（《宋代杜诗阐释学》）、国家民委项目一项、贵州省哲学社会科学规划项目一项。近几年在《民族文学研究》、《中国典籍与文化》、《广西民族大学学报》、《西南民族大学学报》、《戏曲艺术》、《贵州社会科学》等学术刊物发表论文 40 余篇。

内 容 提 要

这是第一本全方位考察宋代杜诗阐释现象的专著。文章借鉴西方现代阐释学的理论方法，深入探讨宋代杜诗阐释与宋代诗学建构的内在联系、“千家注杜”的历史盛况何以出现等理论问题，通过对宋代杜诗的集注、拟经、编年、伪注以及评点等现象的剖析，不仅揭示了宋代杜诗阐释学的发生、发展，而且指出宋代杜诗阐释在杜诗学史上的奠基地位。正是宋人建构性的诗学阐释，彻底扭转了杜诗长久以来被冷落的历史命运，使终生漂泊行吟的杜甫在一夜之间顿然越过李白、韩愈，一举登上神坛，圣鼎独尊，垂范后世。

《中国社会科学博士论文文库》

编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江 蓝 生 陈佳贵

委 员：（按姓氏笔画为序）

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江 蓝 生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑：赵剑英

学术秘书：冯广裕

教育部人文社会科学研究《宋代杜诗阐释学》
(09YJC751014) 项目资助

总序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、

深入研究 21 世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你也因此而实现了自己的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思维敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去 12 年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理

论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在 21 世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是 21 世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问题。我们的理论是为中国的发展服务的，决不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供的给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的

世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李锐性

2001年8月8日于北戴河

序

在中国文学史上，杜诗一直受到崇尚和赞誉，宋代即有“千家注杜”之称，历代对于杜诗文献的梳理和意蕴的阐发，硕果累累，远非其他诗人可以比拟。金代元好问《杜诗学引》出，建立了杜诗研究的新体系。延及明清直至当代，经过无数学者的努力，逐渐综合化与系统化。近些年来，随着学术研究的繁荣，各种专门的学问层出不穷，以“学”立名者也日渐增多。然而一门学问毕竟有其发生、发展和成熟的过程，古代文学研究虽源远流长，但其中真正成熟之“学”并不多见，“杜诗学”无疑已成为既专门独立又相当成熟的学问堪与“《文选》学”、“红学”等并驾齐驱。二十世纪后期直到现在，有关杜诗学研究的专门论著也不断涌现，就我所见则有许总《杜诗学发微》、《杜诗学通论》，张忠纲《山东杜诗学文献研究》，郝润华《杜诗学与杜诗文献》，孙薇《清代杜诗学史》、《杜诗学研究论稿》、《清代杜诗学文献考》，简恩定《清初杜诗学研究》，陈伟《杜甫诗学探微》等，杨义先生还有《李杜诗学》，将李白和杜甫学术研究史进行对比研究。至于和杜诗学具有密切关系的诗史、诗论、诗解、诗选著作，更是不计其数。因而杜诗学研究的进程不断在推进，同时研究的空间却越来越小，研究的难度也越来越大。随着研究的进一步深入，必将更加专门化，这样才能使得这门学问朝向更深更细的方向发展。而能否在较为宏阔的视野下推进学问的

专门化，也是检验一个学人创造力的标志。杨经华博士的《宋代杜诗阐释学研究》就是一部推进杜诗研究专门化的重要著作。

杨经华博士在该书绪论中说：“杜诗学的根本问题，就是杜诗的理解与解释问题。如果不围绕杜诗阐释这一根本的问题进行系统的反思，任何杜诗学的建构将永远是沦为一种现象与文献的罗列，难以深入推进。”实则上杜诗的传承与接受，解释与批评，都与阐释相关，整个杜诗学史也就呈现出多元化发展的态势。诸如历代学者对于杜诗本身的推崇和对于杜诗理解的分歧，构成了杜诗学认识上的极大差异。仇兆鳌《杜诗详注凡例》称：“自元微之作序铭，盛称其所作，谓自诗人以来，未有如子美者。故王介甫选四家诗，独以杜居第一。秦少游推为孔子大成，郑尚明则推为周公制作，黄鲁直则推为诗中之史，罗景纶则推为诗中之经，杨诚斋则推为诗中之圣，王元美则推为诗中之神。”可见历代文人对杜诗的推尊达到无以复加的程度。而钱谦益《钱注杜诗略例》则言：“宋人之宗黄鲁直，元人及近时之宗刘辰翁，皆奉为律令，莫敢异议。余尝为之说曰：自宋以来，学杜诗者，莫不善于黄鲁直；评杜诗者，莫不善于刘辰翁。鲁直之学杜也，不知杜之真脉络，所谓前辈飞腾，余波绮丽者，而拟议其横空排奭，奇句硬语，以为得杜衣钵，此所谓旁门小径也。辰翁之评杜也，不识杜之大家数，所谓铺陈终始，排比声韵者，而点缀其尖新俊冷，单词只字，以为得杜骨髓，此所谓一知半解也。弘正之学杜者，生吞活剥，以捃摭为家当，此鲁直之隔日虐也，其黠者又反唇于西江矣。近日之评杜者，钩深抉异，以鬼窟为活计，此辰翁之牙后慧也。”对于自宋以来学杜评杜之批判既中肯又尖刻。正是这样复杂的情况，为杜诗阐释学的构建提供了广阔的空间。对于宋代杜诗阐释的盛况进行整体系统的关注，结合宋代诗学的总体格局，建立起宋代杜诗阐释学的理论框架，这是杨经华博士的一个重要贡献。

宋代“千家注杜”的现象，前人早已有多种层次的认识和理解，而其重要类型则有疏解、集注、编年、伪注、评点等，虽然以前的杜诗学著作都具有不同程度的涉及，甚或较为深入细致的研究，但一直缺乏主体的探寻和理论的追问。杨经华博士从“拟经阐释”的角度研究杜诗集注，从历史意识的层面研究杜诗编年，由宋学渊源的追溯研究杜诗伪注，从反思颠覆的视角研究杜诗评点，这样就使得宋代“千家注杜”这一座永远的历史丰碑以更高的形象矗立在千年的杜诗学术史的坐标系当中。而对于杜诗的阐释学，最为核心的思想是与宋调关联，这是宋代杜诗学区别于其他任何朝代杜诗学的标志。宋调的产生、发展以及范式的确立，与杜诗学在宋代命运的沉浮，以及与此相关的种种历史公案，也就在不断建构与解构过程中凸显出来。

《宋代杜诗阐释学研究》是杨经华的博士学位论文，这也就决定其在学术理念、总体构架和内在逻辑等重要方面都与一般的学术论著有所不同。我认为博士学位论文要达到较高的境界，至少要在两个方面着力：其一是原创性。原创性重在发现新材料和研究新问题。对于杜诗研究而言，材料已相当丰富，而要再有所发现，难度极大，这样在已有丰富材料的基础上提出新问题，就成为杜诗学研究很好的途径。杨经华博士的这篇论文重点在于新问题的提出与解决，在原创性方面具有两个明显的优势：一是明确的问题意识。论文的核心就是提出宋代杜诗阐释学这个重要论题，然后从多种层面对这一总论题进行理论的追问，论证宋代杜诗注释的拟经现象、杜诗编年的历史性阐释、杜诗伪注的思想史渊源，以及杜诗评点的方法性论证等。二是强烈的批判精神。这种批判精神既和作者在中西诗学视野中定位宋代杜诗阐释学相关，又是在反思基础上进行学术史批判的。通过反思，东西方在杜诗理解方面的认同和差异，就理所当然地成为杜诗阐释学研究的极为严峻的任务。同时，对于国内现有杜诗学研究的批判，也

在反思中开辟了新的研究路径。从金代元好问迄至目前，杜诗学的研究著作虽然很多，但大多还处在杜诗阐释著作的专书研究层面，杨经华博士致力于杜诗学得以生存和发展的主体进行理论的追问，就由现象的描述上升到理论的建构。其二是学理化。学理化是学位论文必须重点关注的问题，也是近年来博士论文总体上缺乏的问题，被学术界诟病的所谓“博士体”的一个重要症结是缺乏学理化。著名学者左东岭教授曾经总结过这一现象：“许多学者与研究生的论文，仅仅为了证明一个并不重要的观点，就可以动辄引证几条几百字甚至上千字的材料。而且往往是在引证完毕之后并不做透彻的分析与论证，或者只是简单几句蜻蜓点水式的串解就随便交代。结果论文的基本内容就是大段大段的材料串联起来的。而且这还逐渐形成了一种风气，尤其是在博士论文的写作中，似乎不如此就不足以显示学问的渊博与论文的分量。许多教师在评阅学位论文时，也动辄用‘征引丰富，文献扎实’来作为赞语，以致被一些有识之士戏称为‘博士体’。可是读这样的文章，你看不到思想的闪光，充满智慧的论证，令人感动的审美分析，而是沉重如磐石的大段材料，使人压抑得喘不过气来。”（《中国古代文学研究转型期的技术化倾向及其缺失》，载《文学遗产》2008年第1期）产生这种缺失的根源在于学理化追求不够，因而把一篇本应是思想提升和理论探讨的论文，变成一种材料的堆砌。杨经华博士的这篇论文注重学理化提升，既是其本身学养的表现，也是其主观追求的结果；既与上面所说的意识意识和批判精神相联系，又是从论文的总休构架和内在逻辑中体现的。作者在研究宋代杜诗阐释学的过程中，没有采取传统的以线性为主的时间梳理套路，而是采取了重点突出的板块模式。全书六章各有侧重，第一章突出杜诗阐释学与宋调形成之关联，第二章阐释“千家注杜”带来杜诗注释的新局面，第三章探讨杜诗注释中的拟经现象，第四章探讨杜诗编年的历史化特点，第五

章从宋学渊源层面阐释杜诗伪注现象的产生，第六章探讨杜诗评点对于传统注释的颠覆。虽然是板块结构，但相互之间的逻辑联系又非常紧密，这又是本文立足于杜诗阐释学的建构与学术论题就问题意识展开的结果。

写到这里，我还想提出三点希望，以与杨经华博士交流：第一是进一步加强新材料的挖掘，进而促进新问题的探讨，以使这一课题的原创性得到进一步提升。杜诗学研究虽然材料已基本完备，但新材料的发现也并非决无可能，尤其是新世纪以来，出土文献的发掘、稀见注本的发现、海外文献的回归，都给新材料的发现提供了契机，杜诗学研究如果在这方面努力，将新材料与新问题加以紧密地结合，更是会大有作为的。第二是进一步衡定阐释学的定位，以揭示宋代杜诗注释和理解的原生状态。杨经华博士的这部著作，在阐释的建构与理论的追问方面总体上是成功的，但其作为学位论文申请答辩时，我在评阅书中也写了这样几句话：“因作者重在宋代杜诗阐释学的理论建构，因而在理论的创新方面都是值得肯定的，但在个别问题的论证过程中也稍嫌阐释过度。如第一章的第三节论述杜诗的沉浮与宋初白体、昆体、晚唐体的关系，论证过程有些纡回与牵强。”这段文字是否准确，也希望与杨经华博士共同切磋。第三是杨经华博士已经具备《宋代杜诗阐释学研究》这样高起点的研究基础，我希望他能进一步扩大研究领域，从事元明清及近代各个朝代和时段的杜诗阐释学研究，以完成杜诗阐释学的系列论著。

我与经华博士迄今并未谋面，为他的论著作序，我并不是最佳人选，而经华博士来函邀我作序，可能因为我也曾研究过杜诗，数年前写过一部《杜甫诗学引论》，加以我作为其博士论文的匿名评阅专家写过评阅意见。我与经华的博士导师周裕锴教授交流甚多，裕锴兄的人品学问都为我所景仰。经华博士的硕士导师李寅生教授和我一起在南京师范大学文学院做过博士后，对于

杜诗问题常相辩难，获益良多。我有幸先期拜读经华博士的论著，并为周裕锴、李寅生二位教授弟子的博士论文写一些读后的感受，也是一件很荣幸的事。是为序。

胡可先

2011年6月1日写于浙江大学中文系