

中国文学

现代转型的历史源流

——明代中叶到清末民初中国文学的变迁

季桂起 著

■ 本书主要研究从明代中叶到清末民初这一历史时期中国文学的变迁，考察与梳理影响这一阶段中国文学发展变化的诸种文化因素及其运行机制。全书分为明代中叶到鸦片战争和鸦片战争到“五四”新文化运动两大部分，每一部分分别从文学观念、文学精神内涵、艺术形式、文学主体人格、文学变革动因等五个方面考察，论述中国文学现代转型的基本情况与大致过程。



人民教育出版社

中国文学

现代转型的历史源流

明代中叶到清末民初中国文学的变迁

季桂起 著

组稿编辑:王世勇
责任编辑:李椒元
装帧设计:文 冉
责任校对:夏明朗

图书在版编目(CIP)数据

中国文学现代转型的历史源流:明代中叶到清末民初中国文学的
变迁/季桂起著. —北京:人民出版社,2011. 12

ISBN 978-7-01-010000-5

I. ①中… II. ①季… III. ①现代文学-文学研究-中国
IV. ①I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 121173 号

中国文学现代转型的历史源流

ZHONGGUO WENXUE XIANDAI ZHUANXING DE LISHI YUANLIU

——明代中叶到清末民初中国文学的变迁

季桂起 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:19.5

字数:446 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010000-5 定价:40.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

绪 论	(1)
——对中国文学“现代性”转换内在资源与机制的探讨	
一、文学“现代性”的思想来源、内涵及认知尺度	(5)
二、中国文学从古典向现代转型的进程及其 独特性	(13)
三、本土文化资源对中国文学现代转型的影响和 作用	(49)

上编 积淀与躁动

——本土文化资源对中国文学“现代性”的孕育

第一章 传统文化的转折与文学革新意识的滋长	(65)
一、传统文学观念失范引发的文学变革征兆	(65)
二、“雅”与“俗”的转换与文学结构的调整	(79)
三、“情”向“理”的冲击隐含着文学观念的质变	(85)
四、“器”对“道”的消解形成了文学思想的解放	(97)
第二章 传统文化母体中新人文精神的胎动	(106)
一、传统生活方式变化与文学世俗化倾向的扩张	(106)
二、个人生活地位的上升与个性意识的朦胧	(116)
三、欲望的张扬及权利要求的增长	(127)
四、社会价值观念和人生观念的变化	(141)

五、文化内涵变化与新兴题材模式的形成	(151)
第三章 文学人文精神变化催动下的艺术追求	(165)
一、艺术形式的变化和文学格局的调整	(165)
二、词与曲的艺术革新对古典诗歌的影响	(173)
三、发生在散文领域的艺术变革	(183)
四、小说、戏曲的兴盛与抒情文学变革的艺术走向	(193)
第四章 人文精神的变化对文学主体人格的重构	(206)
一、传统知识分子的分化与新人文精神的形成	(206)
二、新人文精神影响下文学主体人格的变化轨迹	(215)
三、文学主体人格的重构方式及历史特征	(231)
四、文学主体人格重构的思想内涵与时代精神	(241)
第五章 明代以后文学变迁与停滞的历史原因	(262)
一、经济结构和生活方式变化对文学的影响	(263)
二、规范的松弛与异端的突起	(269)
三、撕不破的“网”与扯不断的“线”	(281)
四、破坏性暴力对文化及文学的摧残	(292)

下编 调整与萌生

——西学东渐与中国文学“现代性”的孵化

第六章 西学东渐与中国文学观念的变革	(305)
一、文化环境的变化与文学观念的调整	(305)
二、众声喧哗中的高亢主调	(321)
三、西方文化思潮冲击下的文学“现代性”诉求	(332)
四、“言文合一”与语体化文学的倡导	(348)
第七章 文化改良与文学精神内涵的变化	(359)

一、社会变革要求与文化革新意识的高涨	(359)
二、民主主义思想的输入与国民意识的产生	(371)
三、“现代性”追求驱动下的民族意识及民族 国家想象	(382)
四、传统的羁绊与对新的人生价值的寻求	(396)
五、缺乏理性引导的感性生命觉醒	(414)
第八章 “过渡时代”文学模式下的艺术改革	(427)
一、西方文学素质渗透与传统文学形式的变通	(428)
二、“以旧风格含新意境”的诗歌改革尝试	(440)
三、大众传播方式的兴盛与散文文体改革	(454)
四、小说地位的上升与“新小说”的艺术变革	(467)
五、戏剧改良和早期话剧对传统戏曲的冲击	(484)
第九章 文化的转型与文学主体人格的转变	(497)
一、文化危机对知识分子的冲击与人格重塑	(497)
二、启蒙与救亡的历史责任和文化人格转型	(510)
三、传统与现代艰难选择中的超越之路	(522)
四、走向“科学”与“民主”的精神洗礼	(533)
第十章 近代以来中国文学“现代性”转换的动因	(548)
一、文化资源变化对文学的根本性影响	(548)
二、文学作为社会改革“利器”的夸大性使用	(566)
三、生活方式变化带来新的文学需求	(574)
四、文学作为民族精神承载方式的内在要求	(591)
 主要参考文献	 (602)
后 记	(611)

绪 论

——对中国文学“现代性”转换内在资源与机制的探讨

从古典文学走向现代文学,这是在文化“全球化”的历史背景下,世界文学一个总体的发展方向,中国文学自然也没有置身事外。

早在 19 世纪中期,马克思、恩格斯就曾经预见过这种“现代性”的世界文学的形成,他们说“资产阶级,由于开拓了世界市场,使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。……古老的民族工业被消灭了,并且每天都还在被消灭,它们被新的工业排挤掉了,新的工业的建立已经成为一切文明民族的生命攸关的问题;这些工业所加工的,已经不是本地的原料,而是来自极其遥远的地区的原料;它们的产品不仅供本国消费,而且同时供世界各地消费。旧的、靠国产品来满足的需要,被新的、要靠极其遥远的国家和地带的产品来满足的需要所代替了。过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态,被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。物质的生产是如此,精神的生产也是如此。各民族的精神产品成了公共的财产。民族的片面性和局限性日益成为不可能,于是由许多种民族的和地方的文学形成了一种世界的文学。”^①时至今日,马克思、恩格斯的预言已被无数文学发展的历史事实所证明,世界各个民族的文学都或早或迟地进入了这样一

^① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 276 页。

个无法规避的历史进程,在相互交流、冲撞与融合中以“现代性”为归宿走向了一体化。

各民族文学在走向以“现代性”为价值取向的过程中,毫无疑问要与各自的文学传统发生冲突,并以对传统的反叛作为向世界文学靠拢的旗帜。鲍德里亚曾说:现代性是“一种独特的文明模式,它将自己与传统相对立,也就是说,与其他一切先前的或传统的文化相对立”^①。哈贝马斯也说过:“现代性反叛传统的那种规范性功能。它所依赖的是,反叛一切规范的经验。”^②当然,这一“现代性”世界文学的形成,虽然以对传统的反叛、改革与扬弃为前提,但并非意味着各民族文学之“民族性”的消失。“现代性”与“民族性”是相互交织的两个方面,在各民族文学的建构中共同发挥作用。在这一进程中,西方文学固然因其比较早地进入到“现代性”阶段,成为“现代性”文学资源的输出基地,并对“现代性”文学的发展起到了引领作用,然而各民族文学所植根的本土文化资源也并非没有发挥影响。事实上,在各民族文学共同走向“现代性”世界文学的过程中,由于它们所承续的文化传统与所继承的文学资源的不同,其行走路线并非完全一致,最终所形成的“现代性”的文学形态也并非尽如西方文学的样态。

中国文学从古典向现代的转型,自“五四”新文学诞生以来,一直是中国文学研究的一个重要课题。关于何为中国文学的“现代性”以及这一转型的过程研究,吸引了相当数量的学者,也产生

① [美]道格拉斯·凯尔纳、[美]斯蒂文·贝斯特:《后现代理论》,张志斌译,中央编译出版社1999年版,第145页。

② [德]哈贝马斯:《现代性:一项尚未完成的事业》(中译文),《文艺研究》1994年第5期。

了不少高水平的研究成果。但是,由于研究者所处时代背景、文化语境以及文学史观与文学价值观的不同,而形成了种种不同的观点。尤其是对西方文化如何作用于这一转型的进程,传统文化资源又如何在这一转型中发挥了什么样的作用,各种不同的观点各执一端、众说纷纭。从“全盘西化”说到“传统断根”说,从“现代性”崇拜到“现代性”批判,从否定传统束缚到赞美传统遗存,有些观点甚至形成了截然对立、冰炭不容的局面。特别是近年来,受到伴随经济快速发展、国力逐渐强大而兴起的传统文化复兴运动的影响,学术界出现了越来越强烈的否定“五四”新文学所代表的“现代性”,主张向传统文化回归的思潮。作为对这一思潮的反拨,对“五四”之后文学“现代性”的坚守,在一些学者那里也越来越成为一种文化立场的固守与彰显。问题似乎又回到了“五四”,本来应该是客观、科学、心平气和的学术探讨与研究,却仍然没有超出非此即彼的二元对立式的文化立场的角力。在这样的学术语境中,采取一种客观的历史态度来具体、深入梳理中国文学现代转型的历史源流,就显得尤为必要。

早在“五四”新文学运动之后不久,周作人就曾经提出“中国新文学的源流”可以追溯到明代中叶的文学。他说:中国的新文学“假如从胡适之先生的主张中,减去他所受到的西洋的影响,科学、哲学、文学以及思想各方面的,那就是公安派의思想和主张了。而他们对于中国文学变迁的看法,较诸现代谈文学的人或者还更要清楚一点。理论和文章都很对很好,可惜他们的运气不好,到清朝他们的著作便都成为禁书了,他们的运动也给乾嘉学者所打倒了。”^①周作人的这一观点,较早代表了学术界对中国文学现代转

① 周作人:《中国新文学的源流》,岳麓书社1989年版,第22页。

型的传统文化背景的探寻。后来胡适也主张把中国文学的现代转型放到更深远的历史背景上来看待,既要看到外来文化的影响,也要看到本土文化的作用。他把新文学运动看做是“中国的文艺复兴运动”,认为这不过是宋代以来,“这个一千年当中,中国文艺复兴的历史当中,一个潮流,一个部分,一个时代,一个大时代里面的一个小时代。”^①周作人、胡适等人的意见,虽然不能说完全准确揭示了中国文学现代转型的历史面目,但起码给予后人研究这一问题提供了必要的参考思路,提醒我们在“现代性”与“民族性”的互相交错中研究中国文学的现代转型问题,也提醒我们重视对本土文化资源在这一转型中所发挥的作用。

正是受周作人、胡适等人的启发,我对中国文学现代转型问题的研究采取了扩大历史视野的方法,力图从本土文化作用和外来文化影响两个维度上考察中国文学现代转型的基本过程,并对其中国文学改革、变化的一些重要节点作出尽可能具体的描述与分析。中国文学的转型,虽然最终的结果是在西方文化及文学影响下实现了由古典向现代的转换,但其实这一转型的因素已经深埋在中国文化及文学自身发展的历史脉络中。即使是在受西方文化影响发生实际转型的过程中,本土文化资源也在不断发挥着作用。但是,无论本土文化资源的影响有多大,中国文学实现“现代性”的主导性资源应该说是由西方文化提供的。也就是说,中国文学最终走向“现代文学”,虽然有本土文化的积淀,但其过程却是由世界文学的大方向所引导的。应该说,这个基本判断,是我梳理中国文学现代转型的历史源流的理论出发点,因而它也成了整个研究

^① 胡适:《中国文艺复兴运动》,《胡适讲演集》,湖南人民出版社1988年版,第38页。

的逻辑架构。

从这样的逻辑架构出发,在梳理中国文学现代转型的历史源流之前,需要在理论上澄清三个方面的问题:一、文学“现代性”的思想来源、内涵及判断尺度;二、中国文学从古典向现代转型的进程及其独特性;三、本土文化资源对中国文学现代转型的影响及作用。

一、文学“现代性”的思想来源、 内涵及认知尺度

文学“现代性”的提出是一个理论问题,而文学走向“现代性”的过程则是一个实际发生的历史事件。作为历史事件,文学“现代性”的发生起源于西方的文艺复兴运动。在此之前,西方文学和中国文学一样,也处于古典文学时期。

古典时期的文学尽管东西方的文化背景有别,但都具有一些共同的特征:第一,古典文学是一种思想资源大致统一的文学,即一定要有一种思想占据对文学的统治地位,这在中国是儒家思想,而在西方则是基督教思想。由于思想统一,所以古典文学一般不允许思想的异端倾向,而强调保持一种统一的思想传统,这在中国即为“道统”,在西方则是“教义”。第二,古典文学是一种崇尚权威的文学,因为崇尚权威,所以强调为文学建立较为严格的规范。古典文学是一种规范性特别强的文学。崇尚权威与强调规范,都支持因循,而不赞赏创新。因此,古典文学大都具有复古主义特征。第三,古典文学是一种非常讲究形式规整的文学,如无论是中国诗歌还是西方诗歌,古典时期都特别讲求格律化;散文、小说、戏剧则大都讲求程式化。古典文学是一种在形式上程式化特点相当

突出的文学。也可以说古典文学在形式上遵循的是非自由化原则。第四,古典文学是一种特别强调雅正审美品位的文学,重视对艺术趣味的道德约束,如中国强调“思无邪”、“发乎情,止乎礼义”;西方则强调美源自于“上帝之善”,推崇“崇高”之美。从雅正审美品位出发,古典文学反对文学的世俗化,尤其反对文学对人之自然情欲的表现。第五,古典文学是一种功能上精英化的文学,它的创作主体往往是一批与统治阶层保持密切联系的知识分子,这在中国主要是“士”这一阶层中的“文人”,在西方则主要是“智者”或“教士”;而它的接受主体也大致保持在相同社会群体中,一般很少进入下层社会。所以古典文学是一种“小众化”的文学,而非“大众化”的文学,其功能传播的范围较为狭窄,传播方式也较为单一。

大致从13到17世纪,西方出现了文艺复兴运动。这一运动以“人的发现”为精神导向,推动西方文学走出了古典时期,开始产生了具有“现代性”倾向的文学。当时与古典主义相对立的思潮,被称之为“人文主义”。人文主义的核心思想是肯定人的独立地位和个性,主张把人性从宗教神权的压制下解放出来,承认人之自然情欲的合理性。它要以人为中心,重新建构人对世界、对自身的认识,建立一种不同于宗教神学的世俗化的价值观和人生观,即人道主义的价值观和人生观。在中世纪宗教神学思想统治下,所有的人都是匍匐于上帝脚下的卑微的奴仆,其生命与能力都是上帝的赐予,因而没有独立存在的价值,也不能有个人的意志和个性。人在世界上存在的意义微不足道。人文主义则肯定了人的生命、价值和创造力来自个人禀赋,提出人要从宗教神权的禁锢下解放自己,使意志和个性获得自由。人文主义反对用权威束缚理智,要求发挥人的聪明才智及创造性潜力,反对消极的无所作为的人生态

度,提倡积极的探索和冒险精神。人文主义反对用道德禁锢人性,尤其反对宗教的禁欲主义,重视现世生活,藐视关于来世或天堂的虚无缥缈的神话,主张人应该追求物质幸福及情欲上的满足。在文学上,人文主义认为,文学的根本价值在于能塑造人的灵魂。文学被视为“人性之学”,它可以使人的“人性变得更加完整”,能够“敲打人们的心扉,唤醒沉睡的精神,给人们指出通向智慧的入口”^①。人文主义可以看做是文学“现代性”的最早的思想来源。

继文艺复兴之后的启蒙主义,是文学“现代性”的又一个思想来源。启蒙主义的核心思想也是以强调人的价值、权利、地位和倡导人的个性解放为追求,张扬人道主义的价值观和人生观。但是,与人文主义注重强调人的感性生命力有所区别,启蒙主义更进一步强调人的理性精神。“理性是启蒙运动用以替代上帝,作为价值之源与对现存事物批判的标志,是人们判定一切存在的合理性的法庭。”^②经过了文艺复兴之后科学技术的迅速发展和17世纪的工业革命,在西方建立起了以近代科学为主要内容的知识谱系,取代了中世纪以宗教神学为主要内容的知识谱系,科学思维和科学精神在西方文化中占据了主导地位。笛卡尔的名言“我思故我在”成为启蒙主义张扬理性的一面旗帜。黑格尔曾说:“笛卡尔事实上是近代哲学真正的创始人,因为近代哲学是以思维为原则的。……哲学在奔波了一千年之后,现在又回到了这个基础上。”^③与此相配合,是西方文化在复兴古希腊传统的基础上,适应

① [意]加林:《意大利人文主义》,李玉成译,三联书店1998年版,第72、74页。

② 陈嘉明等:《现代性与后现代性》,人民出版社2001年版,第3页。

③ [德]黑格尔:《哲学史演讲录》第4卷,贺麟、王太庆译,商务印书馆1978年版,第63页。

近代工商业经济的发展和自由化市场经济的需要,兴起了波澜壮阔的民主化浪潮。民主运动的核心是对人的权利自由的强调。卢梭认为“人是生而自由的”,但却“无往而不在枷锁之中”^①。宗教神权所形成的专制统治成为人追求自由的桎梏。民主的目的就是要打破这种专制统治,建立一种人们能够自由行使权利,保障个性发展的社会体制。自此,科学和民主成为启蒙主义的两大思想支柱,也成为文学“现代性”的主要的精神内涵。

从理论上为文学的“现代性”确立合法性地位,主要是在18世纪的启蒙主义运动之后。受启蒙主义影响,在文学领域掀起了一场具有人性解放意义的浪漫主义运动。罗素在论述浪漫主义运动的哲学基础时曾说:“从18世纪后期到今天,艺术、文学和哲学,甚至于政治,都受到了广义上所谓的浪漫主义运动特有的一种情感方式积极的或消极的影响。”^②在哲学上,浪漫主义是与卢梭密不可分的。“这运动中的头一个大人物是卢梭”,“浪漫主义者不追求和平与安静,但求有朝气而热情的个人生活”。浪漫主义“赞赏强烈的热情”,张扬人的自然感情与欲望,主张破除“社会行为上的种种谨慎约束”,以此实现人性的解放。罗素还进一步指出,浪漫主义“总的来说是用审美标准代替功利标准”,用人的价值取代了宗教的价值,用世俗的风格取代了贵族的风格。“浪漫主义从本质上讲,目的在于把人的人格从社会习俗和社会道德的束缚中解放出来。”^③可以说,浪漫主义运动开启了文学“现代性”

① [法]卢梭:《社会契约论》,何兆武译,商务印书馆1980年版,第8页。

② [英]罗素:《西方哲学史》下卷,马元德译,商务印书馆1976年版,第213页。

③ [英]罗素:《西方哲学史》下卷,马元德译,商务印书馆1976年版,第213、216、221、224页。

理论建构的先河,而以卢梭等人为代表的启蒙主义哲学家们的思想则成为了文学“现代性”理论建构的依据。

文学“现代性”的理论设定,是在与“古典性”的对比中产生的。作为对“古典性”的反叛或革新,“现代性”的文学以“人的发现”和对人的地位以及人性合法性的重新确立为主导,建构了被文学史家们称之为“人的文学”的文学价值观及其艺术标准。这种“人的文学”的文学价值观及其艺术标准,其内涵大致包括这样几个方面:第一,“人的文学”强调以人为本的宗旨,认为文学的任务在于解除一切对人的外在束缚,达到对人性的深入认识与发掘,或者说实现人“认识自我”的追求。尽管说“认识自我”是一个古老的命题,但在宗教神权和专制政治统治下,人的感性生命、理性智慧以及个性被遮蔽在传统与权威的巨大阴影中,难以真正发挥自我认识的作用。只有当社会打破了由传统与权威造成的迷信与奴性,人的精神和个性才从这种禁锢中解放出来,文学才可能实现“认识自我”的追求。对于进入“现代性”的文化来说,“认识自我”“已被证明是阿基米德点,是一切思潮的牢固而不可动摇的中心。连最极端的怀疑论思想家也从不否认认识自我的可能性和必要性”^①。而“人的文学”正是建立在这样的思想观念之上。第二,“人的文学”是一种主张思想资源充分多元化的文学,任何一种思想都不再具有无所不能的神圣性,也不再能够充当支配文学的绝对权威,把文学禁锢在它的理念、教义或规范之中。“人的文学”可以依据不同的思想,从不同的方面,用不同的方法来认识人、表现人,充分发掘人性的丰富性和复杂性,探讨人心灵的奥秘。

① [德]卡西尔:《人论》,甘阳译,上海译文出版社1985年版,第3页。

“人之为人的特性就在于他的本性的丰富性、微妙性、多样性和多面性。”^①这正是“人的文学”的出发点。第三,“人的文学”不承认权威和传统对文学的绝对支配地位,不主张用严格的审美和艺术规范来束缚、限制文学,认为文学是随着时代发展而不断发展、进化的,因而它反对任何形式的复古主义,强调创新是文学的生命力。在艺术上,“人的文学”主张破除古典文学的程式化规范,强调自由化的表达原则,尤其是强调语言运用的个性化。米兰·昆德拉说过,“小说的形式几乎是无限制的自由”,而古典时期的小说却未能做到这一点,“它错过了这一自由。它留下了许多未开发的形式上的自由”^②。小说如此,文学的其他形式也是如此。第四,“人的文学”反对古典文学的精英化、贵族化倾向,主张文学应面向社会底层,着重表现社会底层的生活内容、审美情趣和艺术品位。“人的文学”反对用人的群体性来遮蔽人的个性,重视对人的个性化表现,尤其注重对人的深层人性的探索与发掘,特别重视关注人的命运。它把文学看做是人的“性格之学”、“心灵之学”、“命运之学”。在功能上,“人的文学”强调文学的社会普及作用,提倡平民化、大众化的文学,主张把文学从知识精英和特权贵族的小圈子中解放出来,走向广大的社会阶层尤其是走向底层群众。

可以说,自文艺复兴以来人的发现、人的觉醒、人的解放的思想潮流影响和扩展到文学上,便逐步形成了“人的文学”,也就是后人所谓的“现代性”的文学。这一文学形态,无论其精神内涵还是审美原则、艺术形式,都同古典文学有了很大的历史差别。它既

① [德]卡西尔:《人论》,甘阳译,上海译文出版社1985年版,第15页。

② [捷]米兰·昆德拉:《小说的艺术》,孟湄译,三联书店1992年版,第81页。

区别于西方中世纪以“神”和“教义”为本位的基督教文学,也区别于中国古代的“文以载道”、“代圣贤立言”的传统文学。在这一文学形态中,“人”处于核心的地位,人的自然欲望也好,个性特征也好,智慧力量也好,心灵奥秘也好,理想幸福也好,苦难艰辛也好,都成为文学关注、探寻、发掘和表现的对象。在这一文学形态中,对现世的人的生存状态、精神状态的重视代替了对来世的期待、向往、祈求,对普通人权利、尊严、地位的重视代替了对神灵、祖先、帝王、圣贤的膜拜,对人的实际的生命需求、世俗命运的关注超过了对宗教教义、道德信条的尊奉,而来自平民百姓的审美趣味、艺术口味也取代了贵族精英的审美趣味、艺术口味。这种以人为本的文学,改写了此前文学发展的历史,引导文学脱离了人性被压抑的樊笼,走向了人性解放的道路,开始书写了以“现代性”为基点的世界文学的历史。

如果说“人的文学”是文学“现代性”的主要内涵及特征,那么我们如何对这一文学的特性从理论上加以规范,形成学术的认知尺度呢?在我看来,“人的文学”性质的确立,应该具有以下几个层面的限定:第一,从文化属性的层面看,“人的文学”应是现代文化的组成部分。它的存在是以“现代性”文化的存在作为基础。所谓“现代性”文化,指的是自西方近代以来由科学知识谱系、民主主义思潮、个性主义意识、人道主义观念等构成的文化体系。“人的文学”必须是以这样的知识和思想来建构的文学。“人的文学”在内容上应该具备“现代性”文化的知识结构和思想素质,以现代意识及其价值取向作为思想主导,应该能够有利于促进人的存在与发展,有利于维护人的尊严与价值,有益于人的个性的发挥与张扬。第二,从精神建构的层面看,“人的文学”应是现代人精神建构的构成因素。现代人精神建构的突出特征是对自由的追