



教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学比较教育研究中心



○主 编◎王英杰 刘宝存

德国高等学校的兴衰与 等级形成

DEGUO GAODENG XUEXIAO DE XINGSHUAI YU DENGJI XINGCHENG

○张 帆◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



教育部人文社会科学重点研究基地
北京师范大学比较教育研究中心

○ 主 编◎王英杰 刘宝存

德国高等学校的兴衰与 等级形成

DEGUO GAODENG XUEXIAO DE XINGSHUAI YU DENGJI XINGCHENG

○ 张 帆◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

德国高等学校的兴衰与等级形成 / 张帆著. — 北京: 北京师范大学出版社, 2012.1
(京师比较高等教育论丛)
ISBN 978-7-303-11893-9

I. ①德… II. ①张… III. ①高等学校—教育史—研究—德国 IV. ①G649.516.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 232389 号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子邮箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印刷: 北京联兴盛业印刷股份有限公司
经销: 全国新华书店
开本: 170 mm × 230 mm
印张: 12.25
字数: 230 千字
版次: 2012 年 1 月第 1 版
印次: 2012 年 1 月第 1 次印刷
定价: 25.00 元

策划编辑: 郭兴举	责任编辑: 樊庆红
美术编辑: 毛佳	装帧设计: 毛佳
责任校对: 李茵	责任印制: 李啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

总 序

当今世界正处在一个急剧变革的时代，高等教育面临着前所未有的新形势和新挑战。科学技术突飞猛进，信息革命浪潮兴起，信息技术特别是互联网技术的发展正在改变着我们的生活方式、工作方式、学习方式和思维方式，对教育的概念、性质、形式和方法产生了重大影响。知识经济迅猛发展，社会经济发展越来越依赖知识和技术，以知识和技术的创造、储存和传播为核心任务的高等教育特别是高水平大学，逐渐从社会经济发展舞台的边缘走向中心，承载着更多的社会期待和责任。冷战结束后世界格局发生重大变化，世界上一些主要国家都在调整国家目标，力图在急剧变化的世界中争得战略有利地位，形成国家间既相互合作又激烈竞争的局面，世界各国都把发展教育特别是高等教育作为提高国际竞争力、实现国家战略目标的重要措施。全球化趋势不断深入，闭关锁国、自给自足的发展模式已不复存在，在竞争中求发展、在区域合作中求生存，成为各国包括高等教育在内的所有行业 and 机构的发展策略，如何提高全球性的竞争力成为各国高等教育必须正视的问题。

新形势和新挑战对高等教育提出了更多更高的要求，但高等教育自身却因为存在的种种问题而备受指责。例如，高等学校在当今迅速变化的社会中对新的需求反应迟钝，专业设置、培养目标、课程体系与社会需求脱节；高等学校重科研、轻教学，人才培养受到忽视，教育质量难以满足社会经济发展的需要；高等学校没有充分利用现代信息技术以改进教学模式和方法，工业型的培养模式阻碍着创新人才的培养；等等。

面对新的形势和挑战，世界各国都在重新审视自己的高等教育，在世纪之交掀起了世界性的高等教育改革浪潮。这次世界性高等教育改革的趋向主要包括：正确处理规模扩张和质量提升的关系，从重数量的发展转向以质量为核心的发展；重新审视本科教育，创新本科教育模式，把提高本科教育质量作为教育改革的核心；努力构建终身教育体系，从把高等教育作为终结性

教育转向作为终身教育的一环，重视学习能力、学习兴趣的培养；促进人文精神与科学精神相结合、普通教育与专业教育相结合，不断拓宽专业教育，加强综合素质教育；转换教学观念，实现从封闭的教学过程向开放的教学过程转化，充分利用信息技术实现教学过程的个别化和自主化；加速高等教育国际化进程，加强国际教育交流与合作，直面高等教育国际化的两面性；调整高等学校与政府间的关系，扩大高等学校的办学自主权，充分发挥中介机构在高等教育改革与发展中的重大作用。

改革开放以来，我国高等教育改革与发展取得了举世瞩目的成就，进入了大众化阶段，初步形成了中国特色社会主义高等教育体系，为我国经济社会发展提供了强有力的智力支撑与人才保障。我国目前高等教育在学总规模居世界第一，具有高等教育学历的从业人员总数居世界第二，已经成为名副其实的高等教育大国。但是，我们还必须清醒认识到，我国高等教育还存在着结构不合理，人才培养质量不高，管理体制和运行机制不完善，办学活力不足，办学特色不鲜明，经费投入不足，国际影响力和竞争力不强等各种问题。深化高等教育改革，全面提高高等教育质量，实现由高等教育大国向高等教育强国的转变，是当前我国高等教育改革与发展的核心任务。2010年7月正式颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020）》规定的高等教育各项改革试点工作已经展开，各种改革与发展项目也将陆续启动，新一轮高等教育改革已经拉开了序幕。

我国的高等教育改革是在世界性高等教育改革的大背景下进行的。我国高等教育虽然受自身历史和我国具体国情的制约，但也与其他国家的高等教育一样面临着科学技术、知识经济、全球化进程、国际竞争等方面的挑战，在发展过程中也存在着类似的矛盾和问题，经历着极其相似的发展过程。因此，研究和借鉴国外高等教育改革与发展的经验教训，对于我国高等教育的健康发展是非常重要的。正是基于此，我们在北京师范大学出版社的支持下组织出版这套比较高等教育丛书，希望通过丛书的出版为我国高等教育的改革与发展以及比较教育学科的发展作出一点贡献。

王英杰
2011年9月

• 目 录

导 论/1

一、主要问题	1
二、研究的理论基础	5
三、研究思路	8

第一章 等级的雏形：1945 年前的德国高等学校/11

第一节 大学	13
一、无等级差异的大学(1386~1810 年)	14
二、德国大学的发达与等级的形成(1810~1933 年)	19
三、德国大学的衰微及大学内部等级差异化缩小(1933~1945 年)	45
第二节 高等技术学校	55
一、高等技术学校的前身：技术学校的出现	55
二、高等技术学校的发展及其地位提升	56
第三节 师范学院	59
一、师范教育的出现：师徒制教育形式	59
二、师范学校	60
三、师范学院	61

第二章 向下拉平的时期：两个德国时期(1949~1990 年)的高校分层/63

第一节 联邦德国高校的分层	63
一、重建时期(1945~1965 年)	65
二、高等教育大众化时代(1965~1990 年)	70
三、联邦德国高校的分层特点	81
第二节 民主德国高校的分层	82
一、民主德国高等教育发展的四个阶段	82
二、大学生的入学和毕业	83
三、高校数量和结构的变化	84
四、民主德国高校的分层特点	88

第三章 浮出水面的金字塔：1990 年以来的德国高校分层/89

第一节 高等教育系统的扩大	89
一、东部高等教育的改造和重建	89
二、德国私立高校的发展	94
第二节 大学排行榜的出现及金字塔层级的 清晰和固化	104
一、德意志研究联合会第三方经费排行榜	105
二、高校发展中心研究排行榜	111
三、洪堡基金会排行榜	117
四、莱布尼茨奖排行榜	119
五、应用科学大学排行榜	121

第四章 向上的拉升：2005 年以来“卓越计划”的实施/124

第一节 卓越计划出台的背景和经过	124
一、卓越计划出台的背景	124
二、卓越计划的提出、争议和出台	130
第二节 卓越计划的评选及中期评价	135
一、卓越计划的评选	135
二、卓越计划的两轮评选的结果	139
三、卓越计划的中期评价	139

四、卓越计划进入第三轮	141
第三节 灯塔还是风车：“卓越计划”存在的问题	142
一、经费的不足	143
二、重科研、轻教学	143
三、重理工、轻人文	145
第四节 卓越计划与精英大学	147
一、院校分层的强化	147
二、从卓越大学到精英大学：大学招生的变化	149
 结语 德国高校分层的特征/152	
一、历史的作用：老大学与新大学	153
二、政治的影响：东部大学与西部大学	154
三、经济的力量：南方的大学	156
四、与校外科研机构的结盟：科学中心地区的大学	157
五、不平等的根据：博士学位授予权	158
六、科研：声望的主要源泉	160
七、站在边缘上的德国私立高校	161
 附 录/165	
德国联邦与各州关于“卓越计划”的协议书	165
“卓越计划”全部入选名单	168
各国的精英教育机构	172
 参考文献/178	
 致 谢/185	

• 导 论

一、主要问题

德国的三百多所高等学校基本可划分为三大类：有博士学位授予权的学术性高校；偏重实际应用研究、无博士学位授予权的非学术性高校；艺术、音乐院校。德国高校强调平等、均质，特罗(Martin Trow)、克拉克(Burton R. Clark)等国际著名学者在描写德国高等学校的结构时通常都认为，德国高校只存在任务不同的横向分类，没有等级高低的纵向分层，每一类别里的高校基本相同或相似。^① 大部分德国学者也持此观点，如著名社会学家哈特曼(M. Hartmann)就说，德国高校的质量没有区别，这正是德国高校的强处：虽然没有精英高校，但平均水平高。^②

于是，也就没有了进一步的德国高校间的比较研究。换言之，一直以来我们的印象是：无论是不同类别的高校之间，还是同一类别的高校内部，几

① [美]克拉克. 高等教育新论：多学科的研究[C]. 浙江教育出版社，2001：131.
[美]克拉克. 高等教育系统—学术组织的跨国研究[M]. 浙江教育出版社，1995：69.

② Michael Hartmann. Die Exzellenzinitiative-ein Paradigmenwechsel in der deutschen Hochschul Politik[J]. Leviathan, 2006(4)：447.

乎都没有等级高下的区别。

2005 年开始,德国出台“卓越计划”,德国政府计划从 2007 年起,在 5 年内由联邦和各州陆续投入 19 亿欧元,重点资助少数优秀高校。其目的在于对外提升德国高校的国际知名度和影响力,对内加大各高校之间的竞争和差异化。经过前后两轮评选,截至 2007 年先后有 9 所高校当选所谓“卓越大学”,另有若干卓越研究生院和卓越研究团队入选。“卓越计划”的评选结果让人们忽然发现,德国高校之间不仅存在差异,而且差异巨大。这与人们长期以来的印象反差巨大。

其实,此前早有少数德国学者指出德国高校内部的所谓平等、均质是一个假象。派泽特(Peichert)20 世纪 90 年代初就说过,德国的大学通常被认为是一律等值的,其实,它们在历史、规模、专业设置及设备条件等方面差别很大,在一律等值的外罩下面,各大学间已经非正式地形成某种等级差别,比如在教授和学生对不同学校的向往程度或不同学校毕业生的“市场价值”方面。虽然尚缺乏较全面、有根据的调查结果,但有一点可以肯定,那就是高校间已经开始出现等级差异,尽管这种差异还未固定下来。^①马普教育研究所在《2003 年的德国教育报告》中指出,尽管目前还没有评价德国大学质量差异的可靠手段,但这并不意味着这种差异不存在,大学之间、应用科学大学之间的同一其实是一个假象。^②

那么,我们想知道:德国高校的传统究竟是平等、均质,还是差异巨大、等级森严?差异是何时出现及怎样形成的?德国高校分层的现状到底如何?目前正在实施的“卓越计划”究竟是对德国高校传统范式的颠覆,抑或只是传统的延续和强化?

德国高校分层的系统研究是在国内外都还很少有人做过的事情,原因主要是前面提到的:长期以来大家都认为德国高校是平等的,没有等级差异;迄今为止,就本人阅读所及,在 2006 年确定此选题的时候,无论在中国还是德国尚没有学者将此作为研究课题,2007 年以来陆续有几篇文章对此有所关注,但浅尝辄止,基本上只是对目前德国高校类别、层次的现状介绍,而没

^① Peichert, H. / Framhein, G. Das Hochschulsystem in Deutschland[M]. Bonn: BMBW, 1994: 29.

^② Kai S. Cortina/Juergen Baumert, Das Bildungswesen in der Bundesrepublik Deutschland[M]. Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag, 2003: 597.

有历史的梳理和分析。

本书或将颠覆以往人们对德国高校千校一面的虚假印象，第一次对不同历史时期的德国高校进行全面、清晰的分层。从院校分层的视角看德国高等学校的发展史及正在进行中的变革，将混乱的德国高校结构梳理清楚，这应该是一件很有意义的事情。

此外，在实际工作中，自 2000 年以来，每年有近万名中国学生赴德留学，以前大家的印象是：德国高校与英、美等国不同，没有特别顶尖的学校，也没有特别差的学校，去哪个大学都差不多。这几年越来越多的学生会问到诸如德国哪个大学更好之类的问题？本书可能会对他们的选择有所帮助。

国内外至今没有专门论及德国高校分层的著作，大量历史资料散见于各种传记、回忆录，大量历史事实的梳理非常浩繁；德文资料的收集和处理也很费时费力。这都加大了本书的写作难度。

在德国，高等学校(Hochschulen)指的是除职业教育之外的全部中学后教育机构，作为本研究对象的高等学校，指的是招生面向高中毕业生的全日制高等教育机构，无论其举办者是国家、私人或是教会。目前德国共有各类高等学校 357 所(2008/2009)：其中，大学(Universitaet, Uni)及其他有博士学位授予权的同等学校 109 所；应用科学大学(Fachhochschulen, FH)及其他无博士学位授予权的高校 193 所；艺术、音乐学院(Kunsthochschulen, 含 Musikhochschulen)55 所，以上三类学校共有学生 192 万人。艺术、音乐类院校数量虽然不少，但学生人数只占到德国大学生总数的 2% 左右，而且入学的要求以及学术的评价都与其他两类学校区别明显，因此未列在本书的研究范围之内。

表 1 德国各类高等学校(2008~2009 年冬季学期)

类别	学校数量	学生人数
大学及其他具有博士学位授予权的高校	109	1 339 274
应用科学大学及其他无博士学位授予权的高校	193	548 838
艺术、音乐类高校	55	31 990
总计	357	1 920 102

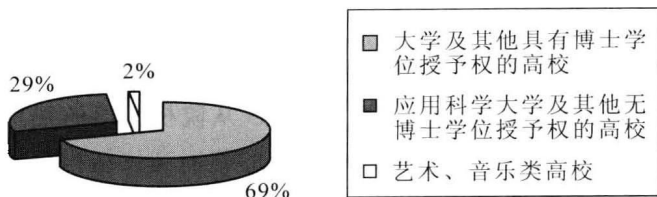


图1 德国各类高等学校的学生人数

资料来源：www.hochschulkompass.de 注：未计算两种学校：只针对国家公务员招生的行政学院(Verwaltungshochschulen：30所，27 078人：2007～2008冬季学期)；职业学院(Berufsakademie)：此类学校一直不能颁发国家认可的学位，直到2009年3月全部巴登—符腾堡州的职业学院合并成为一所州立大学DHIB，形式上仿效美国多校园的州立大学，双元制教学的实质没变，但是开始可以授予学士学位。

高等学校分类与高等学校分层是两个非常容易混淆的概念，高校分类常常是官方按某种标准将高校一分为二或划分为几个部分的简单做法，分类即便不强调地位差异，其实也是等级地位划分的一种方式；同一类型的高等学校之间通常也存在着办学水平、教学质量、学术声誉等方面的差异，这就使得同一类型的高等学校内部还可以被分为不同的层次，也就是说，“类”中还有“层”。这个通常不是官方的简单两分行为，而是学校自己声望积累、竞争的结果，但也可能会有官方的某种参与。

高等学校分类与高等学校分层的真正区别就在于是否与价值判断相关，不包含价值判断和地位差别的区分方式就是分类。在某种意义上说，“类”主要是基于客观事实的描述，“层”则主要是基于价值判断和地位评价。分类时不太强调竞争性，分层时则更加强调竞争性。^①

比如，如果按照高等学校的地理区位，将它们分为东部的大学、西部的大学、中部的大学，这只是简单的分类；如果按照高等学校的任务层次或人才培养层次，将它们分为博士学位授予大学、硕士学位授予大学、学士学位授予大学、高等专科学校，这既是一种分类，也是分层；同样，根据高等学校的职能侧重，将它们分为研究型大学、教学研究型大学、研究教学型大学及教学型大学时，既是分类，更是分层。因为这种分类包含价值判断。

其实分类分层有时是一回事，要看具体强调的是什。以至于还有人

① 曹赛先，高等学校分类的理论与实践[D]，华中科技大学博士论文，2004：132。

卡内基高等教育机构分类提出了质疑,认为它其实是一种高等教育机构的分层,而不是真正的分类。本书强调的是高等学校间的水平、等级、声望差异,所以更多的时候将分类也看成是分层的一种方式。

二、研究的理论基础

(一)马丁·特罗的院校分层理论

院校分层理论由马丁·特罗(Martin Trow)首次提出,他的文章《地位的分析》是院校分层理论方面最重要的文献。文中关注的重点不是高等教育对社会分层的作用,而是研究高等教育本身作为一个分层的系统,如何按照各种各样的地位、名望、财富、权力以及影响进行分等,这种院校等级分层为何能保持相对的稳定,影响院校分层的主要因素有哪些。

他认为,一切高等教育系统都具有某种院校等级,由于历史的、社会的原因,各高等院校对高等教育资源的占有是不均衡的。教育资源在高等院校中的不均衡分配,造成高等院校地位的高低差别,从而将处于不同教育地位的高等院校分成不同的层次。一所高等学校的等级一般是指作为一所学术机构以公认的质量和特色为基础所取得的名望和地位。^①

在他看来,影响院校地位的因素主要有两个方面:一是客观方面,指的是法律和国家政策所起作用的结果,等级是由国家通过职能分配资源给各个院校的;二是主观方面,起作用的是各个院校通过市场竞争获得的自身的声誉和名望。^②

马丁·特罗认为,美国大学,尤其是私立大学的等级地位往往是通过市场竞争决定的。美国大学的分层原则就是“以各个院校相互竞争为基础,即各个院校通过在市场上竞争获得有助于提高学术名望的条件”,如学术声誉、著名教授、研究经费、捐赠等,从而提高高等院校的地位。在这种分层体系里,

① [美]克拉克,高等教育新论:多学科的研究[C],浙江教育出版社,2001:134.

② [美]克拉克,高等教育新论:多学科的研究[C],浙江教育出版社,2001:132~133.

一所院校的名望和生存机会取决于上述竞争市场上的成功与否，而一所院校在这些竞争市场上的成功与否反过来又在很大程度上由过去的成功与否所决定。

而欧洲的高等院校(比如德国)通常是由国家建立的，因此，国家在院校分层方面的影响巨大。欧洲大学包括德国大学分层原则一般是“等级由政府分配给各院校和高等教育各部门的职能、权利、特权和资源决定，比如拥有授予某些学位和证书的权利”。政府通过一些政策和措施把一些权利、特权和资源分配给高等院校，同时又通过这些政策和措施来控制由其提供权利、特权和资源的院校的学术地位和生死存亡。

马丁·特罗通过考察分析，认为自第二次世界大战以来，各国对高等教育分层的态度主要有四种不同的观点。^①第一种是“英才统一论”观点，即正统的或传统的精英主义。这种观点认为大学以外的任何其他形式的高等院校都不能授予学位，不能同大学平起平坐。第二种是“英才多元论”观点。这种观点认为高等教育的各部门在职能和地位上有正式差别，各种类型的高等院校应当共存。他们认为在高等院校地位等级中，大学应当在最上层，各高等院校之间在一些方面应该有一定程度的差别和不平等。第三种是“平等统一论”观点。这种观点反对高等教育的精英部分，主张所有形式的高等院校都统一于“为民”服务。他们坚信各种院校应该完全平等，坚决反对精英部分的自治。第四种是“平等多元论”观点。这种观点认为应该允许不同类型的高等教育部门 and 高等院校存在，并且这些部门和院校必须在声望和地位上绝对平等。上述四种观点，在历史发展的不同时期不同国家或多或少地存在。但从总体上看，目前在多数国家受到认可的观点为“英才多元论”。

他认为，各国的高等学校都可以按地位高低分为三个等级：第二次世界大战以前建的老大学、第二次世界大战以后新建的大学、新的非大学高等教育形式。他借用默顿(Robert Merton)的“马太效应”来解释老大学的地位一般高于新大学的原因：老牌尖子大学为自己建立了一种“良性循环”，通过这种循环，优势又产生优势，而标志着高等院校上层地位的资源 and 活动，又大部分流向那些已经拥有大量资源的院校。^②

① [美] 克拉克，高等教育新论：多学科的研究[C]，浙江教育出版社，2001：162。

② [美] 克拉克，高等教育新论：多学科的研究[C]，浙江教育出版社，2001：152。

在描述各国院校分层的现状时，他认为各国情况差异很大，在不同国家里高等院校等级体系的形状各不相同。比如日本是陡峭的金字塔形，其塔顶是东京大学，稍低一些是京都大学、名古屋大学、一些老牌的私立大学和其他的国立大学，再下面是大量的地方公立院校和一般的私立院校。与日本陡峭的金字塔结构不同，德国是比较平坦的等级分层。^①

(二)伯顿·克拉克的院校分层理论

在《高等教育系统：学术组织的跨国研究》一书中，伯顿·克拉克(Burton R. Clark)在谈到院校等级的时候写道，机构和部门的纵向分类有两种形式：以任务层次为基础进行高低分等的次第等级和以声望为基础进行分等的地位等级。在他看来，机构等级制是指主要以公认的毕业生社会价值为基础的机构和部门声望等级。^②他据此将各国的院校分层情况归为三类：若干所院校几乎垄断了顶尖职位，比如日本；各机构和部门的社会地位存在显著差别，但没有少数机构垄断精英位置，比如美国；几乎没有地位分等，比如德国。因此，在德国大学之间不存在为吸引最有才华的学生而设置的竞争性考试。

和马丁·特罗一样，克拉克也认为，在很多国家，等级最高的院校都是最先创办的院校，历史的作用确实存在。院校等级成为分配和协调的主要机制。当这种机制是流动和变化时，它们可能成为有力的变革机制。如果这种机制是封闭和固定的，它们就成为憎恨和失望的场地。

机构的等级有种惯性，即所谓“滚雪球”效应。一方面，没有明显的等级意味着缺乏出类拔萃的中心学校，极端的等级具有确保精英人才登上高级职位的巨大优势；但另一方面，也可能成为新的“唯出身论”，即一个人的评价取决于他所毕业的大学的名称，而不是他的能力。

随着高等教育规模的日趋扩大，高等教育机构的层次、类型也日趋复杂，高等教育的分层、分类过程越来越是一个在学术、政府和市场三元力量的相互制衡、协调、互动以及彼此间相互让渡中逐步形成的历史过程。高等院校

① [美]克拉克，高等教育新论：多学科的研究[C]，浙江教育出版社，2001：131.

② [美]克拉克，高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]，浙江教育出版社，1995；

地位层次的稳定性和多样性是学术力量、政府力量、市场力量相互制衡的结果。^①

但总的来说，克拉克是正面评价院校分层的：没有明显的等级意味着缺乏出类拔萃的中心学校。在提高质量方面，现代先进的高等教育系统中最重要多样化形式是对院校按地位的高低进行分级的形式。最佳科学需要建立院校的金字塔结构，顶端是科学精英，但是底层向所有人开放。

三、研究思路

本书以时间为线索，纵向展示德国高校层次、等级形成及固化的历史过程，主要是描述历史中逐渐形成的差异化，从无形的声望等级，到人为的、量化的评价排名，最后是直接由政府主导的高校分层。结语一章从横向的各个维度：新老、东西、南北、公私、科学、政府等来归纳总结这种模式。

第一章的历史跨度很大，从1386年德国第一所大学鲁佩莱希特—卡尔大学的出现开始直到1945年第二次世界大战结束，前后560年。以院校层级的变化为线索，分成三个历史时期来分节讲述。德国大学的出现(1386~1810年)：这一时期德国的高等教育只有大学这一层，水平普遍不高，从科学研究的角度看几乎没有水平的分层。德国大学的发达(1810~1933年)：大学之间出现差异，柏林大学、哥廷根大学双星闪耀。陆续出现第二层和第三层的高校：高等技术学校和师范学院；德国大学的衰微(1933~1945年)：一流大学消失，高校层级缩小。

1945年第二次世界大战结束时，德国高等学校系统已经形成等级差异，德国官方分类的标准是学校有无博士学位授予权。据此，大学是上层，高等技术学校在中层，下层的是师范学院等无博士学位授予权的学校。

高校之间的学术声望、等级差异业已存在。这一时期学校的声望评价手段除了博士学位授予权、诺贝尔奖、国际留学生人数之外，还有一些不太好量化的东西，比如学生选择求学地点、大学教师选择教职时体现出的学校间

^① [美]克拉克. 高等教育系统—学术组织的跨国研究[M]. 浙江教育出版社, 1995: 218~219.

的声望差异。

第二章分别介绍两个德国时期西德和东德高等学校的分层。

在西德，这一时期高校的差异依然存在，但与以前不同：老大学之间的差距缩小，西南部的两个经济强州取代普鲁士时代柏林的科学中心地位，联邦政府主导建立的校外科研机构也南移西迁，且大量出现在巴登—符腾堡州、巴伐利亚州的一些老牌大学周边，使它们受益匪浅；联邦政体下，高等教育主要是各州的事物，现在的富州与过去的富邦大同小异，经济实力强的南方各州大学发展速度比北方快，领头羊由北方的柏林大学和哥廷根大学变成南方的慕尼黑大学和海德堡大学，形成新的科学中心。

高等技术学校的地位得到提升，专业设置与大学相比差不多，从名称到地位都与大学完全平等；师范学院绝大部分被合并进大学或直接升格为大学；新出现很多大学和其他形式的高等学校，它们的科研水平通常不如老的大学；应用科学大学(FH)取代师范学院成为最底层的高等教育机构。

这一时期，西德高等学校的整体水平下降了一大截，新学校的加入，使得院校类别、层级更加丰富。国家强调各个学校平等，不敢说差异化，比如很多学校升格后都叫大学(Uni)，其实内容、水平差异不小，但名字有时掩盖了这一切。人们认为德国大学都一样的印象主要形成于这一时期。这一时期西德高校层级的结构是：老大学—新大学—师范学院—应用科学大学。

在东德，由于东西方两大阵营长期对峙，东德的国际学术交流主要局限于社会主义国家之间。高等教育体系也学习苏联的模式：科学院做研究，大学只组织教学；建设大量专业化的工科学院。东德无一人获得诺贝尔奖，高校整体平庸。相对层次依然存在：9所老大学，各种专门高等学校，工程师学校。

这一时期，最大的差异产生在东西德两个高等学校体系之间，东部的学校明显落后于西部。

第三章首先回顾20世纪90年代开始德国高等教育系统的扩大：东部高校的加入以及大量私立高校的出现丰富了德国高校的层次；其次介绍了自20世纪90年代起德国各种有影响力的排行榜：DFG的第三方经费排行榜、CHE的大学研究排行榜、AvH洪堡基金会排行榜、莱布尼茨奖排行榜、《商业周刊》的应用科学大学(FH)主要专业排行榜。这些排名主要涉及科学研究，而与教学无关，从中可以看出大学在科研上的巨大水平差异，这些排行榜多