

他山之石

孟旦的中国人论与政治哲学研究

毛国民 著

毛国民
著

他山之石
孟旦的中国人论与政治哲学研究



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

他山之石：孟旦的中国人论与政治哲学研究 / 毛国民著. —广州：暨南大学出版社，2011. 12

ISBN 978 - 7 - 5668 - 0062 - 6

I. ①他… II. ①毛… III. ①政治哲学—研究—中国 IV. ①D092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 248066 号

.....

他山之石：孟旦的中国人论与政治哲学研究

著 者：毛国民

出 版 人：徐义雄

责任编辑：杜小陆 廖 原

责任校对：杨海燕

地 址：中国广州暨南大学

电 话：总编室 (8620) 85221601

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传 真：(8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

邮 编：510630

网 址：<http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版：广州市广海照排设计中心

印 刷：佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本：787mm × 960mm 1/16

印 张：10.75

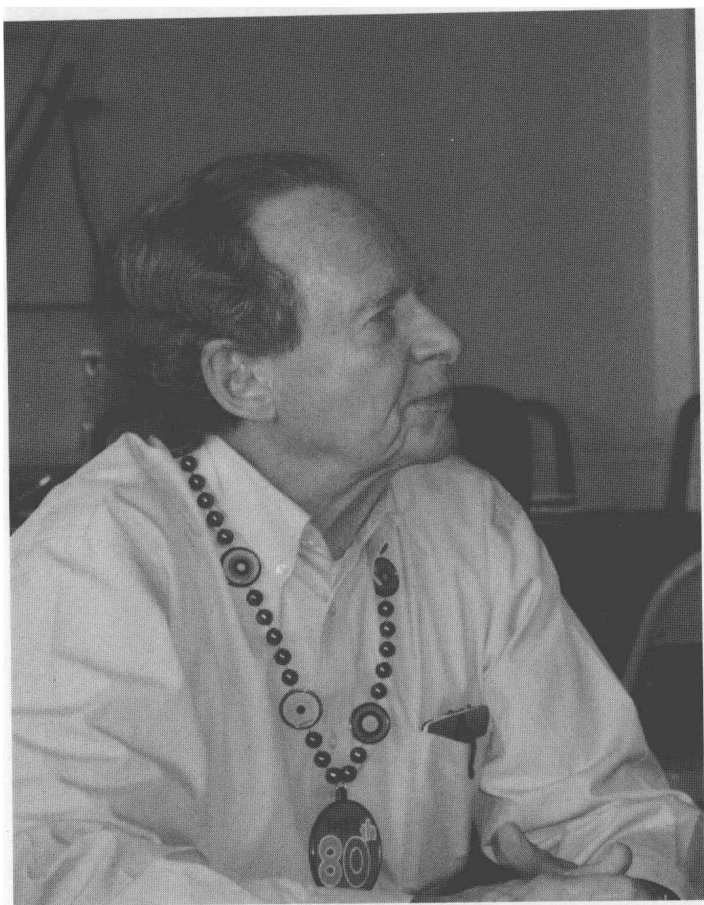
字 数：200 千

版 次：2011 年 12 月第 1 版

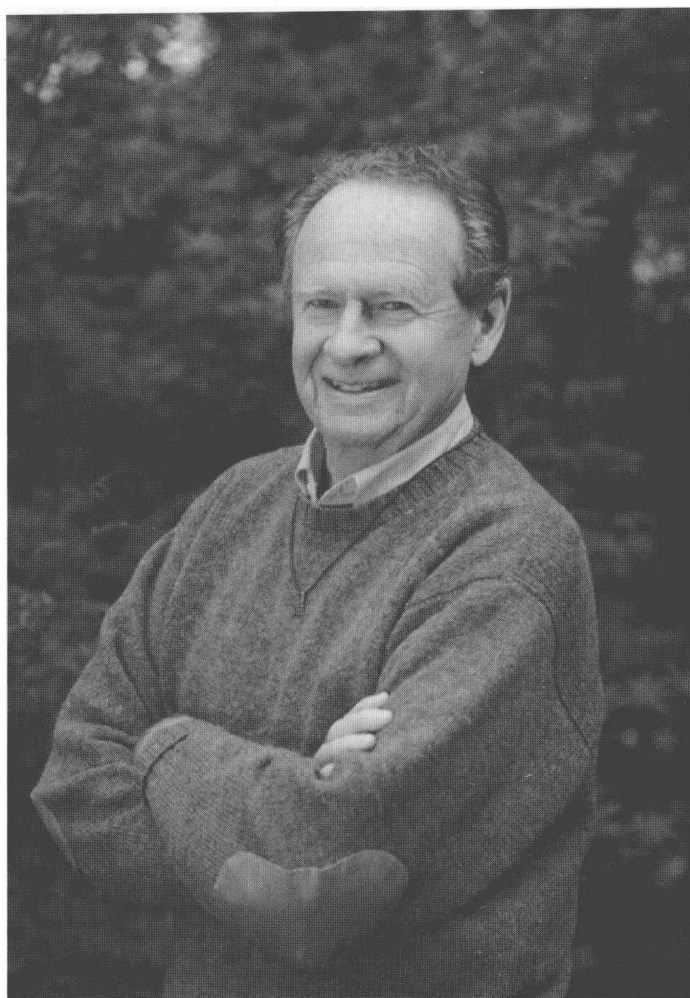
印 次：2011 年 12 月第 1 次

定 价：26.00 元

(暨大版图书如有印装质量问题，请与出版社总编室联系调换)



孟旦先生八十寿辰（摄于2011年3月5日）



孟旦先生近期生活照

内 容 简 介

美国学者孟旦对中国人论和政治哲学的研究，可作为研究、学习或关注中国人论和政治哲学的读者们的“他山之石”。

孟旦认为，中国古代政治家和思想家持有“人之自然平等”的观点，与西方思想家持有的“人之价值平等”观点截然不同，然而中国在“人之自然平等”基础上建立起来的却是一种“等级制”的儒家政治和伦理。他又紧扣朱熹的“象喻”，剖析了朱熹的人性观点和政治哲学思路。朱熹从如何解决儒家人性论的两个内在矛盾（即“亲亲”原则与“利他主义”原则、“外在权威”与“自我修养”之间的矛盾）入手，阐述其政治哲学的内涵。

中国“当代”人性论的重点在于人性的“可塑性”，与儒家、西方和苏联时期的“人”之概念既有区别又有联系。孟旦也将中西政治哲学的比较放到“整体主义”和“个体主义”的框架下进行思考，指出了中国政治哲学中“整体主义”价值观以及“意识簇”式的认知方式的特点。

可见，在中国这种独特的人论特征和政治哲学理念背后，一定蕴藏着惊人的秘密。因此，孟旦着力于探索其背后的人之基本思维模式，如“天人合一”、“物我不分”、“事实与价值相混淆”、《宋代的人性形象》中的“象喻”思维方式、《“当代”中国人的概念》中的“意识簇”认知方式、《二十世纪中国的帝国式求索模式》中的“帝国式求索模式”以及《个体主义与整体主义：儒家和道家的价值观研究》中的“整体主义”思维方式等。

我们应该抛弃井底观天、故步自封的狭隘心态，从孟旦的中国人论和政治哲学研究中，汲取本民族文化的精华，并加以继承；同时要洞悉本民族文化的弱点，吸收西方文化的精华来弥补我国文化之不足。

序

中国哲学不仅属于中国，而且属于世界。在西方，早就有人关注、研究中国哲学。在 20 世纪后半期的美国，多位华裔学者和非华裔学者为中国哲学研究作出了杰出的贡献。前者包括陈荣捷、杜维明、成中英、余英时等，后者包括本书的研究对象孟旦 (Donald J. Munro)，以及顾立雅 (H. G. Greel)、葛瑞汉 (A. C. Graham)、史华兹 (Benjamin Schwartz)、狄百瑞 (William Theodore de Bary)、倪德卫 (David S. Nivison)、郝大维 (David Hall)、安乐哲 (Roger T. Ames) 等一批人。由于文化背景等原因，国内学界对前述华裔学者比较熟悉，而对这些非华裔学者则相对比较陌生。在这种情况下，本书的出版无疑具有一定的积极意义。

在美国学界，研究中国哲学的华裔学者与非华裔学者确实有不同之处。一般来说，华裔学者有早年在华生活的经历，精通汉语，熟谙中国文化，但对西方文化的把握和理解在广度和深度方面则可能有不同程度的欠缺。而非华裔学者一般没有长时间在华生活的经历，对中国文化的一些神韵可能不容易体察，但其西方文化方面的优势可以使他们容易对中国哲学作出具有创造性的阐发。“旁观者清”、“不识庐山真面目，只缘身在此山中”，在中国文化之外看中国文化，视点不同，自有妙处。下引文字也表明了这一点：“中国人厌恶任何形式的片面和极端。与‘不是……就是……’（非此即彼）相比，他们更喜欢‘不仅……而且……’。他们不是停留在对立面面前裹足不前，而是能够看到对立面相互之间的制约性，并且在一个更高的角度上使对立的双方和谐统一起来。……与之密切相关的是两种原则相互作用的思想。我们看到，以阴阳和理气概念表达出的主动和被动原则几乎存在于中国的所有哲学学派之中。……不是排斥自己的对立面，而是寻求一种综合之路，去化解矛盾。中国哲学的这种倾向与中国人宽容的处世态度大有关系，其宽容大度达到令西方人不可思议的地步。中国人常说：三教一家。意思是儒教、道教和佛教能够和睦相处、兼容共存。虽然他们之间曾经发生过频繁、激烈的论争，但是除了几次例外情况，他们很少使用暴力手段压制对方或是胁迫对方

改变信仰。”^① 这段用德语叙述的对中国哲学一般特点的概括，出自生活在西方文化之中的西方人士。而仅仅在中国文化范围内研究中国哲学的中国学者就不容易或者不喜欢作出这样的概括。

上面引用的那段话虽然字面上似乎没有以中评西，但实际上带有浓厚的以中评西的意味：以中国的“不仅……而且……”评西方的“不是……就是……”（非此即彼），以中国的和谐评西方的对抗，以中国的两种原则相互作用的思想评西方的二元论，以中国的宽容评西方的不宽容，以中国的多种宗教和睦相处评西方的宗教战争，如此等等。读关于中国哲学的西方文献，我们经常可以看到对中国哲学不同于西方哲学的独特性的论说。这些论说可从一个侧面表明中国哲学的世界意义。当然，以西评中也是可以的。正如本书所显示的，孟旦就经常或明或暗地以西评中。

如果把中国哲学比喻为一座山，把西方哲学比喻为另一座山，那么，站在西方哲学之山来看中国哲学之山，显然更容易看到一些只站在中国哲学之山看此山时看不出的东西。本书展示的孟旦对中国哲学的看法，很多国内读者看来都会有新鲜感。国民君在书中把这些看法比喻为“他山之石”，这一比喻也很好。

国民君好学深思，在年近而立之年而从学于余。毕业论文以孟旦研究为题。毕业之后继续深入研究之。在他之前，孟旦的朋友刘笑敢和他的学生安延明都是研究孟旦的专家。现在，国民君也成为一位新的研究孟旦的专家了。能得到那么多中国学者的关注，孟旦在大洋彼岸一定会感到很欣慰。本书在孟旦八十大寿之际出版，确为适逢其时。

站在中国哲学之山看西方哲学之山，肯定也会看到一些只站在西方哲学之山看此山时看不出的东西。我衷心希望，研究西方哲学的中国学者，能够以中国人的视野作出一些成果，从而引起西方学者的关注。此山望彼山，彼山望此山。彼此相望，风景各异，不亦美乎！

周炽成

2011年8月1日

^① [德] 汉斯·约阿西姆·施杜里希著，吕叔君译：《世界哲学史》（第17版），山东画报出版社2006年版，第68～69页。

前 言

孟旦从中国文化中寻找那些西方文化中的“不可能性”：“天人合一”、“物我不分”、“事实与价值相混淆”、“帝国式求索模式”以及“意识簇”等。在这些独特的思维方式和认知方式的催生下，形成了与中国人论气象相称的中国政治哲学理念。

Donald J. Munro, 孟旦, 又译为“蒙罗”, 1931年3月5日出生于美国。《美国名人录》称其为著名的哲学家、教育家, 香港中文大学的刘笑敢先生称其为“研究比较哲学与人性论的巨擘”^①。事实上, 他也是一位著名的汉学家, 他对中国政治哲学的研究既有“哲学味”又有“中国味”, 还渗透着深刻的教育思想。

孟旦在1953年毕业于哈佛大学哲学系并获得学士学位, 1953—1957年在海军服役, 并于1957年8月获得海军总司令的通令嘉奖。接着, 他于1959年到台湾求学, 师从刘毓鋆先生, 并于1962年回美国。1964年, 他获得哥伦比亚大学中国与日本研究系和东亚研究系博士学位。毕业后, 他来到美国密西根大学任教, 并于1973年被聘为美国密西根大学哲学系与东亚系教授, 后又任命为文理学院执行委员会委员。他还曾多次到中国访学, 如: 1965—1966年在港期间曾师从唐君毅先生, 1983年和1990年他曾作为一名访问学者先后到中国社会科学院和北京大学研究中国哲学等。在1993—1995年期间, 他曾担任美国密西根大学亚洲语言和文化系主席, 并于2003年在香港中文大学担任“钱穆讲座”的主讲人。

孟旦的著作和论文颇丰, 主要著作有: 《早期中国“人”的观念》(*The Concept of Man in Early China*)、《“当代”中国人的概念》(*The Concept of Man in Contemporary China*)、《宋代的人性形象》(*Images of Human Nature: A Sung*

^① 刘笑敢:《研究比较哲学与人性论的巨擘——孟旦的中国哲学史研究》, 载傅伟勋、周阳山主编:《西方汉学家论中国》, 正中书局1993年版, 第173页。

Portrait)、《个体主义与整体主义：儒家和道家的价值观研究》(*Individualism and Holism: Studies in Confucian and Taoist Values*)、《二十世纪中国的帝国式求索模式》(*The Imperial Style of Inquiry in Twentieth Century China: The Emergence of New Approaches*)、《新世纪的中国伦理学》(*A Chinese Ethics for the New Century*)以及《应用伦理学：私人和公共选择中的实际指导原则》(*Ethics in Action: Workable Guidelines for Private and Public Choices*)。此外，他还发表了颇有影响的学术论文三十余篇。^①

我对孟旦的兴趣最初是受吾师周炽成教授的影响，后来随着对孟旦几本英文著作的研读，我又为其对中国文化的研究尤其是对中国人论和政治哲学研究的独特视角所折服。记得小说家博尔赫斯的作品中有这样一个段落：“中国某部百科全书中写道：‘动物可划分为：①属皇帝所有；②有芬芳的香味；③驯顺的；……⑥传说中的；……⑨发疯似地烦躁不安的。’”这个段落恰恰成为了法国哲学家米歇尔·福柯的主要代表作《词与物》的诞生地。福柯也承认，“在这个令人惊奇的分类中，我们突然间理解的东西，通过寓言向我们表明为另一种思想中具有异乎寻常魅力的东西，就是我们自己的思想的限度，即我们完全不可能那样思考”^②。也就是说，福柯感兴趣的正是这种“不可能性”，这种“不可能性”也正是在西方文化背景下的“不可能性”，然而这种“不可能性”在中国文化背景下却成为可能。

可见，在西方文化背景下被极力排斥的东西（即“不可能性”的东西），也许会在中国文化中长盛不衰。正如福柯在理性主义者笛卡儿的“我思故我在”命题中找到“非思”一样，孟旦在中国哲学中发现了西方哲学的“不可能性”，发现了西方文化所没有的东西，如“天人合一”、“物我不分”、“事实与价值相混淆”、“帝国式求索模式”的思维方式以及“意识簇”的认知方式等。同时，他又设法从中国文化中去寻找这种“不可能性”的合理性。正如他所说：“在我多年对不同社会的政治哲学研究和教学经验中得出一个结论：同一个生长在自由民主社会里的学生讨论中国当代的哲学问题与同一个生长在君主制或其他社会制度下的学生讨论该问题所用的最佳方法是不同的，而且这些不同的群体也会得出迥然不同的论断和价值观。”^③

① Donald J. Munro, Curriculum Vitae (备注：由孟旦本人提供的材料。参见附录二)。

② [法] 米歇尔·福柯著，莫伟民译：《词与物》，上海三联书店2001年版，第1~2页。

③ Donald J. Munro, *The Concept of Man in Contemporary China*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1977, p. 1.

为了避免由中西文化差异带来的对中国政治哲学研究的障碍，孟旦又找到了研究中西政治哲学的契合点——人论。他认为：“中西方的任何理论学说，不论是关于个人的，还是关于社会的，都是奠基基于人性观的。”^①也就是说，研究“人是什么”是一个哲学家必须面对的问题，他对人类问题或社会问题的解决也应该着眼于此。因此，孟旦以人论为主线，以中国人的基本思维方式为基础，将中国重要的政治哲学理念串在了一起。他在《早期中国“人”的观念》、《宋代的人性形象》和《“当代”中国人的概念》等人论研究的基础上，进一步创作了《个体主义与整体主义：儒家和道家的价值观研究》、《二十世纪中国的帝国式求索模式》、《新世纪的中国伦理学》和《应用伦理学：私人 and 公共选择中的实际指导原则》等关于政治哲学与伦理研究的著作。

总之，正如刘笑敢先生所说：“孟旦研究中国哲学史的主要动机是探究中国人的基本思维模式，他关心的是为什么思想家的理论本身和他们捍卫这种思想的方式都有特定的形式。其次，力图挖掘现象背后的原因也是孟旦多年来致力于中国人性论研究的动力之一。”^②也就是说，中国独特的人论特征和政治哲学理念背后，一定蕴藏着惊人的秘密。孟旦就是要着力于探索其背后的人之基本思维模式，如“天人合一”、“物我不分”、“事实与价值相混淆”、《宋代的人性形象》中的“象喻”思维方式、《“当代”中国人的概念》中的“意识簇”认知方式、《二十世纪中国的帝国式求索模式》中的“帝国式求索模式”，以及《个体主义与整体主义：儒家和道家的价值观研究》中的“整体主义”思维方式等。

当然，我不仅为孟旦独特的研究视角所折服，更为其所做的工作而叹服。通过学习其对中国人论和政治哲学的研究，我们可以找到一些十分有价值的东西，即中国文化中的闪光点。这些闪光点也许是那些完全囿于中国传统文化的中国从本文化的角度看不到的东西，正如完全限于中国传统眼光的“易学家们”不可能像莱布尼茨受《周易》阴阳概念的启发而发明“二进制”一样。例如，孟旦指出中国古代虽然没有西方近代“评价性的平等”观

① 刘笑敢：《研究比较哲学与人性论的巨擘——孟旦的中国哲学史研究》，载傅伟勋、周阳山主编：《西方汉学家论中国》，正中书局1993年版，第173页。

② 刘笑敢：《研究比较哲学与人性论的巨擘——孟旦的中国哲学史研究》，载傅伟勋、周阳山主编：《西方汉学家论中国》，正中书局1993年版，第173页。

念，但是有着占主导地位的“描述性的平等”观念或“自然的平等”观念。他在对朱熹哲学的研究中，发现很多中国和西方理论家都运用一些日常结构性的形象（即“象喻”）来说明他们的理论学说，这种方法甚至可以在科学发现的过程以及其他学科的理论体系之中见到。

另外，通过孟旦的眼光我们又能看到中国文化的致命弱点，如“事实与价值”的混淆，“帝国式求索模式”主宰着中国人的思维从而导致真正意义上的现代科学不能从中国产生，等等。对此，孟旦在其作品中也给予了深刻的剖析，并从政治哲学上、思想上和文化上去寻找其背后的根源。

可是，国内有些学者认为“中国人对自己传统思想的研究必然是世界一流的，外国人要懂得这些世界一流的、中国特色的学说就必须先学习中文，而我们中国人则没有必要从外国人那里学习他们的（‘二流的’）汉学研究成果。这些‘中国思想特殊论’把理论研究封闭在狭隘的地域观念之中，降低了学术标准和目标，滋长了井底观天、故步自封的狭隘心态，对于理论的发展和创新有百弊而无一利”^①。因此，本书将从孟旦对中国政治哲学和人论的研究中，认清本民族文化的精华所在，并加以继承；同时也要认清本民族文化的弱点，吸收西方文化的精华来弥补我国文化之不足，从而为建立起具有现代化和国际化的中国文化体系而努力。与此同时，还要挖掘孟旦对中国政治哲学和人性论的理解与中国人自己的理解不一样的原因，包括产生这种理解差异背后的文化、政治和历史方面的原因。

国民写于白云山下

2011年7月12日

^① 转引自邓晓芒：《中西文化视域中真善美的哲思》，黑龙江人民出版社2004年版，序言第5页。

目 录

序 /001

前 言 /001

一、“人之自然平等”与等级制的古代政治哲学 /001

（一）先秦诸子“人之自然平等”观研究 /001

（二）中西方人之平等观比较 /006

（三）“人之自然平等”思想对中国社会的影响 /008

（四）对“自然平等”观的阐发 /011

二、“象喻”思维与朱熹人论 /014

（一）“结构性形象”的功能 /016

（二）儒家人论矛盾之一：“亲亲”原则与“利他主义”原则 /019

（三）象喻：镜子、身体、植物和园丁形象 /025

（四）儒家人论矛盾之二：“权威的导师”与“自得” /033

三、“当代”人论与平等观研究 /042

（一）“当代”中国“人性可塑”思想研究 /042

（二）“当代”中国平等观研究 /061

（三）传统“意识簇”认知方式与“当代”中国的政治理念 /069

002 他山之石——孟旦的中国人论与政治哲学研究

四、中国政治哲学中的“整体主义”特征 /078

(一) 中国“整体主义”价值观的含义及特征 /078

(二) 中西方价值观之“和”与“不同” /080

(三) 古代中国的“个体主义”精神 /082

五、“政治认识论”与中国人的基本思维方式 /088

(一) 帝国式求索模式的“政治认识论” /088

(二) 中国人的基本思维方式研究 /095

结 语 /99

附 录 /105

附录一：国内外对孟旦思想的研究现状 /105

附录二：Curriculum Vitae /110

附录三：孟旦与其他英美汉学家的人论简介 /116

附录四：“无为而治”与儒家的政治哲学 /131

附录五：中西方人论与当代教育方式的省思 /139

参考文献 /154

后 记 /158

一、“人之自然平等”与等级制的古代政治哲学

与西方思想家持有的“人之价值平等”观点截然不同，中国古代政治家和思想家持有“人之自然平等”的观点；而现实中，在人人“自然平等”基础上却建立起一种“等级制”的儒家政治体系。

孟旦对先秦政治哲学和人性论的研究主要体现在其《早期中国“人”的观念》(*The Concept of Man in Early China*)一书中。此书出版于1969年，主要讨论了先秦诸子关于“人之自然平等”的观点、中西方关于人的平等观点之异同、儒家伦理学的理论基础(即“人之自然平等”基础上的等级制)以及“人之自然平等”对中国佛教思想和教育制度的深远影响等。孟旦将“人之自然平等”观念作为中国从古至今“人”之概念的基点，并将其作为贯穿于整个中国人性论理论体系的主线。

(一) 先秦诸子“人之自然平等”观研究

孟旦在《早期中国“人”的观念》一书中，介绍了先秦诸子关于“人之自然平等”的观点。他认为，在先秦时代，中国哲学家更加关注人之自然平等，而西方早期哲学家对人生来是否平等并没有一致的看法，即使有些人赞成人人平等，他们中的多数也只是关注人的价值平等。^①所谓“人之自然平等”，是一个描述性的术语，指人与生俱来的一切共同属性或者性质；而“人之价值平等”则是一个评价性的术语，指每个人都具有相同的“价值”，

^① Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, pp. 179-180. 本书对这本英文著作中的文字作了大量的引用，所引文字的大部分是在参照中译本([美]孟旦著，庄国雄、陶黎铭译：《早期中国“人”的观念》，上海古籍出版社1994年版)的基础上，由笔者本人所作的重新翻译；小部分则是直接引自中译本。当然，笔者既采用了中译本对英文本的核心概念的汉译(如“评价之心”、“自然平等”以及“价值平等”等概念)，又借鉴了中译本的某些翻译方法和技巧。

应当受到同等的待遇、享受同等的权利。^①中国人只关注与生俱来的那种自然平等，对现实中是否应当具有同种权利则深受中国传统文化的影响，其中受儒家思想的影响最大。儒家虽然主张人的自然平等，反对世袭制度，可是其也主张现实中的等级制。

对此，孟旦认为，首先，儒、道、墨、法四家对人的先天自然平等有着一致的看法。

他说：“儒家把人定义为既有与其他动物相同的许多生物性质，又拥有一种独一无二的属性（即人拥有能辨别‘贵贱’、‘是非’等天生特性的心）的动物。”^②若依儒家的看法，人性的内容有三个方面：一是人具有与其他动物共有的特性（如食、色、性等）；二是人具有与动物不同的特有的社会性；三是人具有动物所没有的能够评判事物的贵贱、是非或宜否的评价之心。^③可见，儒家著作已清楚地表明：人是社会性的动物，一切人生来都平等地被赋予了能够评价物体、活动、地位或事件的天然差异、是非，以及事物或行为合适与否的“评价之心”；同时他们又有着相同的生物特性，对相同的状况（如恐惧、欺骗、饥饿、亲情等）会作出相同的反应，因此他们是自然平等的。^④笔者认为，孟旦此处对儒家人性的看法有不妥之处，儒家的重要代表人物之一孟子不将“人具有与其他动物共有的特性（如食、色、性等）”看作是人性，因为他只强调人与动物之间的区别，强调人先天的“评价之心”。

孟旦进一步举例，如孟子说：“圣人先得我心之同然耳。”^⑤即圣人也和我们一样，他只不过是较早得知我们内心所认同的东西。荀子说：“凡人有所一同：饥而欲食，寒而欲暖，劳而欲息，好利而恶害，是人之所生而有也，

① Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, pp. 1-2.

② Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, p. 58. 中译本第58页将“natural qualities”译为“自然性质”，笔者认为，译为“天然特性”更为妥当。

③ Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, p. 12. 中译本第11页将“proper and improper”译为“宜异”，笔者认为，译为“宜否”更加直白、易懂一些。

④ Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, p. 13.

⑤ 《孟子·告子上》。

是无待而然者也，是禹、桀之所同也。”^①即所有的人都会对寒暖、利害作出同样的反应，因为他们生来都是自然平等的。因为人的自然平等，所以儒家认为“出身”不应是获得显赫地位、特殊权力的唯一标准，其唯一标准应是人的“德”以及人的“评价之心”能否得到实现。^②

笔者也能找到类似的例子，如孟子说的“尧舜与人同耳”^③，即尧、舜这些圣人最初与常人是相同的、平等的，没有什么天生的差别。另外，荀子也说过同样的话，如“贤能不待次而举，罢不能不待须而废，无恶不待教而诛，中庸民不待政而化。分未定也则有昭缪。虽王公士大夫之子孙也，不能属于礼义，则归之庶人。虽庶人之子孙也，积文学，正身行，能属于礼义，则归之卿相士大夫”^④。意思是说，要破格任用品德高尚有才能的人，随时罢免无德无能的人。即使是王公士大夫的子孙，不符合礼义规范，就把他们当作平民百姓。因此，“德”是儒家评价人的唯一标准。

儒家以“评价之心”作为人的自然平等的基础，那么道家是如何看待人的平等的呢？孟旦告诉我们，在道家思想中，一切人（包括君主）都应当效法“道”，因为从“道”的观点来看，一切事物都是相同的，一切人都应当看作是平等的。人是自然平等的，没有贵贱之分，因为“道生一，一生二，二生三，三生万物”^⑤，“无名，万物之始也；有名，万物之母也”^⑥。可见，万物（包括人）都是由“道”而生，都是遵循“道”而出的，所以人是自然平等的。可以说，道家将平等主义推向了巅峰。^⑦

笔者还能找到道家类似的说法，如庄子说：“万物皆种也，以不同形相禅，始卒若环，莫得其伦，是谓天均。”^⑧这是说，相对于轮子的轴，轮缘上的每一点都是等距离的，这个事实象征了万事万物的自然平等，事物不能离

① 《荀子·荣辱》。

② Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, p. 14.

③ 《孟子·离娄》。

④ 《荀子·王制》。

⑤ 《老子》42章。

⑥ 《老子》1章。

⑦ Donald J. Munro, *The Concept of Man in Early China*, New York: Stanford University Press, 1969, p. 4.

⑧ 《庄子·庚桑楚》。