



哲学与社会发展文丛

郑辉军 著

论经验知识 中的给予

On The Given In Empirical
Knowledge



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



哲学与社会发展文丛

郑辉军 著

论经验知识中的给予

On The Given In Empirical
Knowledge



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

论经验知识中的给予 / 郑辉军著. -- 北京 : 社会科学文献出版社, 2016.6

(哲学与社会发展文丛)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 9017 - 5

I. ①论… II. ①郑… III. ①经验 - 知识 - 研究
IV. ①B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 075326 号

哲学与社会发展文丛

论经验知识中的给予

著 者 / 郑辉军

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 绯

责任编辑 / 孙燕生

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010)59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 15.5 字 数: 254 千字

版 次 / 2016 年 6 月第 1 版 2016 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 9017 - 5

定 价 / 65.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

总 序

在美丽的榕城白马河畔，有一个由中青年哲学学者组成的学术团队，他们以理性的激情，把哲学反思的视野投向当代社会发展，试图以“哲学与社会发展文丛”为题陆续推出他们的研究成果。在与他们作深入交谈中，我深深地被他们的哲学学养和睿识以及他们对哲学与时代的那份眷注、担当的情怀所打动，欣然应邀为该文丛作序。

改革开放三十多年造就了中国社会实践的辉煌，也极大地推动了哲学研究的发展。从历史反思到实践观念，从体系创新到问题意识，从经典诠释到话语建构，哲学在把握时代的同时也被时代所涵养化育，呈现多样化的研究面相。中国社会在由传统社会向现代社会的变革转型过程中，哲学发展面临着机遇和挑战。哲学不应该以思辨的精神贵族自期自许，而应该回归生活世界。诚如维特根斯坦所言的“贴在地面行走，而不在云端跳舞”，哲学应当“接地气”——在时代变革与发展的实践中获得鲜活厚实的“地气”。社会发展是我们这个时代的一个主题，哲学必须也能够以其理性的力量在反思、把握社会发展的规律、特点、趋势中获得自身发展的生机活力，拓展出新的问题域。

当代中国社会正面临着一个全面而又深刻的变革、转型和发展的历史进程，改革与发展给中国社会带来巨大进步的同时，也日益显现、暴露出发展中存在的问题和矛盾。发展的现代性问题在当代中国并非一个遥远的“他者”，而是有了其出场的语境。诸如：社会阶层的分化，利益结构的重组，经济社会结构的转型，公平正义问题，社会失范问题，发展可持续性问題，以及资源、环境、生态问题等，社会发展是以问题集呈现在世人面

前。问题表明发展对理论需求的迫切性。当代社会发展的整体性、复杂性、长期性、风险性需要克服单线性的进化论发展观，对社会发展的把握也不能停留在具体的经验实证的认识层面上，全新的社会发展需要全新的发展理念来烛引，对发展的具体的经验的把握必须上升到哲学的总体性的层面上来。因为，在对社会发展的不同学科、不同视角、不同维度、不同层次的研究中，哲学的视角具有总体性、根本性、基础性、前提性、方向性的特点，它是以理性的反思和后思的方式对社会发展的前提、根据、本质、价值、动力、过程、规律、趋势、模式和方法等作出整体性的观照。这种反思使我们能够超越和突破对社会发展的经验的、狭隘的眼界，在总体性、规律性、价值性和方向性意义上获得对当代社会发展的理性的自觉性和预见性。在这个意义上，唯有哲学，才能够对当代社会发展既在后思的意义上充当黄昏后才起飞的“密纳发的猫头鹰”，又在前引的意义上充当报晓的“高卢雄鸡”。

福建省委党校、福建行政学院哲学部的中青年哲学学者正是在上述的意义上试图以哲学的多视角的反思性方式介入对当代社会发展问题的研究，在社会发展的元理论研究与问题研究、反思性研究与规范性研究、社会发展的一般规律与特殊规律、本质与价值、方法与模式、历史与逻辑、比较与反思以及社会发展的世界经验与中国经验等方面开辟哲学观照当代社会发展的问題域。他们有着共同的学术愿景：立足于当代中国社会发展的实践，在理论与实践、思想与学术之间形成互动的张力，对时代实践的要求作出哲学的回应，从中寻找哲学自身的生长点，造就一个哲学研究的学术团队，形成自己的研究方向和特点。

在一个急功近利、浮躁虚华的年代，他们以一种哲学的淡定和从容来反思时代，充当哲学“麦田的守望者”。我祝愿他们，并相信通过他们的努力有更多的哲学学术成果问世。就像白马河畔那根深叶茂的榕树一样，有他们哲学思考的一片榕荫绿地。

李景源

2014.5.6

序 言

郑辉军博士是我在厦门大学指导的 2013 届博士生。此书原是他的博士学位论文，毕业后经补充修改而成。现在这部专著即将付梓，他请我作序。作为导师，我自是欣然为之。

“给予论”在当代知识论中具有重要的地位，它涉及的是经验论的基础问题。逻辑经验主义将一切知识都视为起源和立足于知觉“给予”这一基础之上，“给予”概念由此被视为“知识大厦的基础”。后来，随着塞拉斯把“给予”的这种作用斥之为“神话”，并对其展开深入的批判，不仅“给予”的性质与作用本身成了一个被激烈争论的问题，而且传统经验论也成了被反思乃至批判的对象。

“给予”问题在知识论以及哲学中之所以具有重要的地位，原因在于我们的知识大多数来自经验的知识，而经验知识既然源自经验性知觉，那么，这类由我们的感觉直接给予的质料，其性质如何，是否可错？假如可错，它又如何能够作为我们知识的基础？感性知觉与我们的信念是什么关系？是否它们之间仅存在因果关系？即感觉引起我们的信念，或者还存在确证的关系，即感觉能够确证我们的信念。假如感觉能够为知识提供确证的话，那么，显然它就能够成为知识的基础；反之，我们的信念的确证，似乎只能依靠信念之间的一致性来进行。总之，这些问题构成知识论上的重要问题。

然而，由于这一问题特有的复杂性，一方面，作为主体的感知，知觉本身的主观性质，特别是由于环境因素变换不定的状况，使得它既为认识提供直接的质料依据，同时又容易使认知者产生错觉，甚至幻觉，因此这



就给知觉“给予”的解释留下不同的空间；另一方面，它作为经验的来源，又与知识的确证有一些难以辨明的关系，诸如知觉不是信念，也不是命题，因而能否为信念提供确证等。正是由于“给予”问题的复杂性，因此，刘易斯对它有这样的评价：对给予的描述是“知识论从事的最困难的或基本是不可能的事业”。

面对这样一种困难的研究对象，辉军博士虽不致“焚膏油以继晷”，却也“恒兀兀而穷年”。几年不懈努力的结果，他为我们提供了一部有价值的、系统研究“给予论”的著作。该书在掌握丰富资料的基础上，对这一问题域进行了详细的介绍，勾画出问题的发展线索，介绍了各种理论解答，为我们了解这一问题域提供了便利。

多年来，分析哲学家持续发展出一种他们引以为傲的“分析的”哲学思维方式与方法。“给予论”问题上的分析，就是其中的一个典型。它体现了分析哲学的概念分析的特点，即对于一个具体的概念如何从其性质、结构、语义等方面进行深入的分析。因此，本书所介绍的这方面的内容，对于想要了解、把握分析方法，从而掌握这种思想工具的人，也会有启发和帮助。

“筚路蓝缕，以启山林”。在辉军博士第一部耕耘之作问世之际，我在这里表达对他的祝贺，并祝愿他“百尺竿头更进一步”，在学术之途上获得更大的收获。

陈嘉明

2015年12月于厦门会展南寓所

目录

Contents

引 言	1
一 选题理由	1
二 研究现状	1
三 本书主要内容与结构	3
四 应说明的几个问题	3
 第一章 给予学说概述	5
第一节 给予学说的背景	6
第二节 给予及其论述	27
第三节 本章小结	46
 第二章 刘易斯论给予	50
第一节 刘易斯论给予	51
第二节 给予在 PIK、MWO 与 AKV 中的异同	70
第三节 本章小结	80
 第三章 塞拉斯对“给予神话”的批判	87
第一节 给予神话	88
第二节 塞拉斯论给予神话的影响	108
第三节 本章小结	139



第四章 消除给予之后	142
第一节 一致主义	143
第二节 信念度的概率确证	146
第三节 规范功能主义的处理方式	156
第四节 本章小结	169
第五章 “给予神话”的余波	171
第一节 规范功能主义	171
第二节 确证的变化	178
第六章 给予学说的核心争论	185
第一节 概念与经验内容成为核心问题的缘由	186
第二节 经验内容	188
第三节 非概念主义	194
第四节 概念主义	202
第五节 本章小结	207
结 语	217
参考文献	226
致 谢	241

引言

一 选题理由

近代以来，哲学家们一直在为知识寻找直接的、不可错的基础。是否存在这样的经验基础？在当代知识论中，这是个基本问题。由此衍生而出的知识论问题构成了当代知识论一个重要的领域。当代知识论学者都不同程度地卷入对此问题的探讨。对此问题的研究集中地表现在给予（the Given）上。对给予的深入研究，有助于进一步厘清当代知识论论争的实质与意义，特别是对知识构成要素之一的确证有着更为重要的意义。

二 研究现状

1. 国外研究现状

目前，国外对给予的研究有复兴的趋势。给予的研究历经三个过程。第一阶段，以刘易斯的《心灵与世界秩序》为标志，他第一次系统地论述给予，之后哲学界开始关注有关给予的学说。可以说，刘易斯建立了给予大厦。第二阶段，以塞拉斯的《经验主义与心灵哲学》为标志，把对给予的研究推向了一个高峰。塞拉斯把给予斥之为神话，摧毁了刘易斯建立的给予大厦。在塞拉斯之后，哲学家讨论经验知识的基础都无法回避塞拉斯对给予的批判。但是后来由于受到奥斯汀等人的批判，有关给予的论述逐渐式微。第三阶段，也可称为“给予神话”之后的阶段，也就是 20 世纪

90 年代对给予的探讨开始复兴，以麦克道威尔的《心灵与世界》、布兰顿的《使之清晰》为标志。但此时在知识论中，给予一词已没多少学者使用了，取而代之的是概念主义与非概念主义。从某种意义上讲，概念主义与非概念主义的论争是给予的进一步深化。每个阶段对给予的探讨都离不开论辩者所处的学术时代。刘易斯主要是为其实在论服务，塞拉斯对给予神话的批判是在语言哲学的转向下完成的。而麦克道威尔与布兰顿是在美国新实用主义的背景下阐释其观点。

2. 国内研究现状

目前国内专门研究给予的论文不多，还没有专门论述给予的博士学位论文。涉及的论述大部分都是作为文章的某一章节出现，且主要都集中在塞拉斯对给予神话的批判上。笔者对本研究论题的关键词，给予（给与、所与，所予）、“概念主义”“规范性”等进行了拆分组合，构成《资料检索汇总》（见表 1-1）。在目前通用的几个主要的数据库和搜索引擎中完成了有效检索。

表 1-1 资料检索汇总

数据库或搜索引擎	时间	方式	检索词	结果（条）	结论
清华 CNKI 数据库（中国知 识资源总库） http://dlib.edu.cnki.net/ kns50/index.aspx（跨库）	2013 年 5 月	篇名	给予（给与、所 与，所予）OR 概 念主义	5	没有找到给 予与概念主 义、规范性 结合在一起的 博士学位 论文
		关键词		8	
		篇名	给予（给与、所 与，所予）AND 概念主义	0	
		关键词		0	
超星电子图书（镜像） http://210.34.4.53/mark- book/BookSearch.jsp	2013 年 5 月	书名	给予（给与、所 与，所予）AND 概念主义	0	
		主题名		0	
Google 搜索 http://www.google.com	2013 年 5 月	全文	The Given AND	953000	
		主题	Conceptualism	953000	
Google 学术搜索 http://scholar.google.com	2013 年 5 月	全文	The Given AND	8620	
		题名	Conceptualism	8620	
http://www.springerlink.com	2013 年 5 月	全文	The Given, Conce- ptualism OR Conce- ptualism Normativ- ity OR The Given, Conceptualism, No- rmativity	2640	
		摘要		20	
		标题		0	

三 本书主要内容与结构

本书主要通过分析各个时期给予论的代表观点，得出给予论争辩的核心是经验内容是否有概念的争论以及当下给予论的最新发展。

本书分为七部分。第一章主要论述给予论的背景、定义及其一些其他学者对给予的观点。第二章主要论述刘易斯的给予观点及其评价。第三章主要论述塞拉斯对“给予神话”的批判及其影响。第四章主要论述在经验知识中消除给予后，我们如何回应。第五章主要论述在“给予神话”产生后争论的余波。第六章主要论述给予论的核心争论：经验内容是否有概念？最后，是对本书的总结。

四 应说明的几个问题

第一，由于本书的写作参考了大量英文原著，很多都没有中译本，有些词语的翻译目前也无参考之处，更困难的是难以找到合适的对应的中文加以表达。只能自己杜撰词语来表达。

第二，一些翻译问题。The given 一词，国内有译为“给予”“所与”“给定”“给与”，都是指一个词，笔者根据自己的表达习惯选择给予。Justification 一词，国内有译为“辩护”“证成”“确证”等，根据翻译习惯本书作者选择“确证”，相应的词“justified”根据不同语境翻译为“被确证”或“确证的”。Aware 一词为了避免与 perceive 与 conscious 在翻译上造成混同，参考厦门大学陈嘉明教授的翻译，译成“觉知”，相应的名词 awareness 也翻译为“觉知”。Appearance 的英语解释是 outward or visible aspect of a person or thing，在本书中翻译为“显像”。Representation 的英语解释是 a presentation to the mind in the form of an idea or image, or the act of representing，在本书中译为“表象”。Presentation 的意思是 presentation is the appearance of something, which someone has worked to create，在本书中翻译为“呈现”。另须指出的是，本书的刘易斯如未特别注明都是指 Clarence Irving Lewis。



第三，本书把对给予的论述限制在经验主义的知识论中，没有涉及给予论与先验理论之间的关系。尽管目前国外已经出现把先验哲学与给予的可能性结合起来的研究^①，但是这已经超出本书的范围。

① 参见 Sebastian Gardner, "Transcendental Philosophy and the Possibility of the Given," in Joseph K. Schear, (eds.), *Mind, Reason, and Being-in-the-World: The McDowell-Dreyfus Debate* (London: Routledge, 2013), pp. 110 - 142。

第一章 给予学说概述

是否存在经验基础，在当代知识论中，这是个基本问题。由此衍生而出的知识论问题构成了当代知识论一个论争的重要领域。对知识基础的研究集中地表现在给予（the Given）上。给予的概念与经验主义、知识论的基础主义是紧密相连的。有关给予的论述，统称为给予学说。给予学说将感觉材料作为知识的可靠的出发点，原因在于作为知识基础的事物必须具有两个条件：其一是直接的，其二是不可错的。前者保证了基础的非推论性要求，后者保证了基础的可靠性要求。而在给予论者看来，只有感觉才能满足这一要求。给予论者认为可把心灵还原为感觉。

给予学说的发展历经三个阶段。第一阶段是 20 世纪初到以刘易斯的《心灵与世界秩序》为标志，给予学说逐渐成为哲学家探讨的重要话题之一。第二阶段以塞拉斯的《经验主义与心灵世界》为标志，自从给予被塞拉斯斥为神话之后，反对给予学说的基调基本形成。第三阶段以麦克道威尔的《心灵与世界》与布兰顿的《使之清晰》为标志，对给予学说的探讨开始转向有关给予的经验内容中的概念、意向、表象等，把给予的问题与心灵问题、语言问题以及传统的哲学问题（如实在论、反实在论）交织在一起。

给予学说的出现，是为了全部或部分地满足以下几点：

- (1) 作为经验知识的基础；
- (2) 终止回溯；
- (3) 与世界取得联系；
- (4) 反怀疑主义；



(5) 对给予本身的要求（如确定性）。

本章先介绍了给予学说所处的理论背景、给予的定义，以及一些学者对给予的有关论述。本章论述给予时，主要选择了邦久、齐硕姆、艾耶尔、约翰森与克兰的论点。在本章中选择他们的原因在于，作为基础主义的邦久与齐硕姆，从广义上讲，都是为给予辩护的（如果把给予定义为感觉材料，他们是反对给予学说者），他们代表早期的为给予辩护的例子，但邦久与齐硕姆论证方式不同，诉诸的对象不同。约翰森的论述很有特点，提出命题为给予辩护。克兰的论述，在当代很有典型意义。因为他把对给予的辩护的论题从给予学说转向了表象内容，这也是当代心灵哲学论述的主题。在以上学者论述给予中，本章没有提到对他们的反对意见，只是做了简单的评论，因为对给予的反对在以后的几章都会涉及，为了避免重复，故未提及。

第一节 给予学说的背景

一 笛卡尔主义传统

经验材料要成为知识，需要确定性。笛卡尔通过普遍怀疑最终找到“我思故我在”的命题作为确定性的基础。该命题不是推理而来，是被“直觉”到的。在笛卡尔看来，只有被直觉到的东西才是自明的，不容置疑的。对此命题的支持或反对的观点基本勾勒了近代知识论的基本特征。笛卡尔对“我思故我在”的阐释，为后来给予学说的发展提供了思想来源。

首先，根据笛卡尔的解释，某人了解最清楚的或者说最确定的就是他自己的心灵状态。他知道的其他事物，无论物质还是心灵，是通过他自己心灵状态的知识而认识到的。通过“我思”认知到的，或者说直观到的，是可靠的、确信的。既然“我思故我在”的命题是被“直觉”到的，被知觉到的东西是自明的，那么根据知识的直接性来解释知识的确信度或本质更让人信服，即直接知道的被认为具有更高的确信度；间接知道的被认为确信度更低。

正因为如此，直接认知的地位凸显出来。但对直接性有两种不同的理解。首先，说“S 直接知道 f”，意味着在 S 与 f 之间没有因果中介。但因果中介有时有助于提高观察的敏锐性或发现我们无法观察的属性（如磁性）。其次，说“S 直接知道 f”，意味着不存在“S 知道 f”所依赖的确证中介。有关 f 的确证中介一般是确证的某物或有助于确证 f 的某物。这有可能是某物（item），也有可能是给 f 在认知上提供支持的证据。其中最常用的一种确证中介模式是，在确证 f 论证中的前提。即说“f 被直接地确证或认知”就是说不需要确证中介，没有进一步的前提可以追溯。如果确实存在这种不需确证的命题，那么这种被直接认知的命题是自明的。

由此进一步引申，可以得知笛卡尔没有区分两种意义上的（因果的与确证的）的知识，因为这两种知识可能都是直接的。例如，我们可以合理地认为，“有某种特殊的感受”是“某人认知某一具体对象存在”的直接原因。因此可以认为这些感受构成了证据，同时也是该知识的确证中介。但是根据笛卡尔的论述，只有本身是被认知的，证据本身才能起确证的作用。因为没有任何中介处于感受间的联系中，所以感受直接与外部对象相联系。这样得出结论：感受本身肯定是直接地被认知。但是不能因此说起着知识的直接因果关系本身就是直接被认知的。在笛卡尔传统中，并没有明确区分知识的确证与因果关系之间的关系，因此也为两者的混合提供了空间。

心灵可以直接地认知本身与其状态的观点就来源于这种混合。在感觉经验中，通过对心灵的影响，物质可以被间接地认知。通过感觉证据，心灵能够间接地认知其他（例如，听觉被解释成语词，语词被理解成另一心灵思想的表达）。尽管外部事物通过因果关系相互联系，且与认知它们的心灵相互联系。在心灵内部，观念之间既是因果又是逻辑上或理性上相互联系的。

根据笛卡尔的论述，独立的、个人的心灵，本身是透明的，是不需要进一步地说明。通过从心灵的内在状态的变化来推断，心灵可以获得关于世界中的其他事物的信息。对笛卡尔主义而言，直接知识本身是没问题的。

总之，在当代哲学中，哲学家一直为有关认知者（knower）与被认知的（known）之间的关系所困扰。一般都认为认知者是指人，而被认知的

指的是有关世界的事实。给予学说的提出就是解决这种困惑的尝试之一。给予学说是笛卡尔主义影响下的产物。在近代早期的理性主义与经验主义的传统中，尽管表现不同但或多或少都有笛卡尔主义的影子。笛卡尔主义认为我们具有两种不同事物的概念：心灵与非心灵的或物质的。在二元论的前提下形成了这种论争。非心灵被认为是由世界的因果律支配。因此通过涉及在那些规律中的属性被完整地描述，如物质、延展、形状、位置或运动等，使用某些属性区分物质与心灵。心灵是非空间的，积极地与自我运动的，而物质是消极的，能使之运动但不能自我运动或改变自己。但是区分心灵与物质的主要标志就是心灵实体具有内在的表象内容（representational content）。也就是说，心灵实体被认为具有某些内在的属性或质，因为对主体而言，这些属性或质表象了其他实体。例如，某人可以在他的想象中表象另一不在场的人，或像独角兽那样不存在的物体。物质实体能够表象其他事物（地图、词语与图片），但是这种表象不是它们的本质。物质实体表象的仅仅是某人创造它们作为表象或以它们作为表象。物质世界被认为是由物理学发现的因果规律所支配，心灵领域被认为是由理性原则所支配。这些规律与原则被称之为思想的规律（laws of thought），是演绎结果的规律、归纳的发现或仅仅是观念的联系。因为其表象的内容，心灵实体间的连接是存在的。因为这些连接解释了某个观念导致另一观念的原因，它们就像因果规律。

笛卡尔主义很有说服力，部分是因为含蓄的知识论与形而上学相互呼应。个人心灵的形而上学不同且身心不同，反映在知识论上的就是自我知识的确定性（有关物质实在与其他心灵的）信念可错性（corrigibility）之间的差异。^①

二 逻辑经验主义的影响

逻辑经验主义进行知识论问题探讨的首要预设是：一切知识都起源和立足于一个基础之上，这个基础就是给予。在他们那里，给予这一概念构

① Willem A. deVries, Timm Triplett, *Knowledge, Mind, and the Given* (Inchanapolis: Hackett Publishing Company, Inc. 2000), p. xix.