

基于集团化扩张的 学校竞争力研究

苏文捷 | 著

Based On the Expansion
of the Group of Study
on the Competitiveness
of the Schools

辽宁人民出版社

基于集团化扩张的 学校竞争力研究

苏文捷 | 著

Based On the Expansion
of the Group of Study
on the Competitiveness
of the Schools

辽宁人民出版社

©苏文捷 2010

图书在版编目 (CIP) 数据

基于集团化扩张的学校竞争力研究 / 苏文捷著. — 沈阳: 辽宁人民出版社, 2010.4

ISBN 978-7-205-06812-7

I. ①基… II. ①苏… III. ①中小学—学校管理—研究—中国
IV. ①G637

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 065447 号

出版发行: 辽宁人民出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编: 110003

<http://www.lnpph.com.cn>

印刷: 辽宁彩色图文印刷有限公司

幅面尺寸: 157mm × 230mm

印 张: 12

插 页: 1

字 数: 155 千字

出版时间: 2010 年 4 月第 1 版

印刷时间: 2010 年 4 月第 1 次印刷

责任编辑: 艾明秋 姜 瓠

封面设计: 琥珀视觉

版式设计: 王珏菲

责任校对: 刘再升

书 号: ISBN 978-7-205-06812-7

定 价: 25.00 元

目 录

第 1 章 绪论

1.1 选题的背景	001
1.2 选题的意义	006
1.3 国内外研究的现状	007
1.4 研究的方法与技术路线	011
1.5 研究的内容	013

第 2 章 组织扩张及组织竞争力的理论基础

2.1 社会分工与组织形态	015
2.2 基于规模经济和范围经济的组织扩张	018
2.3 学习效应与组织扩张	027
2.4 组织的竞争力理论	028
本章小结	034

第 3 章 学校竞争力的一般理论分析

3.1 教育产业的特殊性	035
3.2 学校竞争力的理论研究	077
3.3 影响学校竞争力的因素分析	090
3.4 学校竞争力的指标体系与评价模型	101
本章小结	117

第4章 集团化扩张与学校发展——经验与问题

4.1 教育集团组织扩张的背景	118
4.2 教育集团学校的特点	118
4.3 集团组织扩张的成功经验	120
4.4 教育集团组织扩张存在的问题	124
本章小结	126

第5章 集团化扩张与学校竞争力提升的关联机理

5.1 组织扩张的概念	127
5.2 教育集团组织扩张模式与路径机理	128
5.3 学校竞争力与影响学校竞争力因素的逻辑关系	129
5.4 集团组织扩张与学校竞争力提升的机理	134
本章小结	135

第6章 实证研究：集团化扩张对提升学校竞争力的影响

6.1 东北育才集团概况	136
6.2 集团化扩张对学校竞争力提升的实证分析	152
6.3 结论——教育集团组织扩张对学校教育生产形成的 竞争优势	160
本章小结	163

第7章 集团化扩张提升学校竞争力的对策研究

7.1 本文研究结论的主要政策含义几点说明	165
7.2 集团化扩张提升学校竞争力的对策	165
本章小结	172

第8章 全文总结与展望

8.1 全文总结	173
8.2 本文的创新点	173
8.3 需要继续研究的问题	174

参考文献	175
------------	-----

致谢	188
----------	-----

第1章 绪论

1.1 选题的背景

1.1.1 选题的现实背景

目前国内外学者在讨论集团化办学时，常常开头的第一句话是：教育集团是教育产业化的产物，是近年来发展较为迅速的新的教育经营模式。翻开教育史学可知：教育集团化办学模式古今中外均有之。最著名的当数公元前6世纪至公元前4世纪的由修辞学校、阿卡德米学院、哲学学校等几所学校组成的雅典大学集团^[1]。早在公元前5世纪至公元前3世纪，我国的春秋战国时期，以孔子为代表的一批思想家、教育家孟子、荀子等周游列国，智学讲学布道，学生听经讨论、解决了当时社会的一系列问题，“稷下学宫”就是在当时社会条件下的跨国开放经营教育模式^[2]。

1949年新中国成立后，百废待兴，急需各方面人才，政府大力投资教育，为保证当时经济条件下的社会主义建设，只能允许公有制存在，因此我国的教育多年来一直沿用的模式是各级政府领导下的公有制办学，这种教育模式为保证建国初期各级劳动人力资本的供给起到了制度保障作用，是与当时的经济基础相适应的一种教育投资模式，功

不可没。

改革开放以后，随着经济的发展，以公有制为主体的社会主义市场经济产生，在公有制和非公有制的多元经济体制下，对我国由国家一统天下的教育供给形式形成了强有力的冲击，主要表现在如下几个方面。

1.1.1.1 教育属性的重新定位

由于我国生产力相对落后，经济不发达，经济理论的研究滞后，在相当长的一段时间内，认为教育是一个不生产的纯消费性事业，所有权、经营权、投资权、管理权均为国家所有，政府下属的教育行政部门管理学校一切事物，从学校投资、教学生产、教学质量，到产品销售在内的所有运作，将教育作为公益性事业运作。

中国特色的社会主义理论的提出，将马克思主义的基本原理与中国社会主义具体实践相结合，又吸收了西方经济学中关于市场经济一般的有益理论，这个理论中一个重要的组成是社会主义市场经济理论，在社会主义市场经济理论的催生下，引发了1979年的教育本质大讨论，1985年李江凡发表在《华南师范大学学报》上的一篇文章《教育服务消费品生产问题的讨论》，首次认为教育是生产教育服务产品的产业，主张教育产业化。20世纪80年代初，西方人力资本理论的引入更加丰富了教育属性的探索、讨论、争辩，终于有了一个比较统一的认识：教育投资是生产性投资，教育生产的产品是教育服务。1992年6月《中共中央国务院关于加快第三产业的决定》指出，教育事业作为对国民经济具有全局性的、先导性影响的基础产业，归属于第三产业。首次将教育作为产业属性提供了明证^[3]。

1.1.1.2 教育办学形式结构发生了质的变化

教育结构是指教育系统内各组成要素之间的比例关系，主要包括：教育层次结构；教育科类和教育形式结构。前二者结构主要决定因素是：当时国民经济的产业结构和技术结构。而形式结构主要决定因素有三个方：一是国家经济中生产资料所有制的结构，二是国民经济中消费和分配结构，三是国家经济包括世界经济对教育服务需求结构。

国家投资教育经费有限,与要求教育服务需求的急速扩大,决定了政府允许民间资本和外国资本对教育的投资,以缓解财政压力。完全由政府投资经营教育行业,这种单一的教育供给已不能满足需求。随着社会主义市场经济的发展,在市场经济的条件下,要求教育行业为满足社会多样化的教育服务和教育产品的需求,充分整合、利用、发挥、提高社会教育资源,并遵循产业的市场运作规律经营教育。具体表现为:打破国家一统天下的办学模式,利用民间资本、外部资本对教育的投资增大教育供给,扩大受教育面,促进教育均衡发展,实现教育公平,形成多种教育经营模式,产权和经营权分离,既有国有公办,又有民办,还有国有民办,民办公助,股份制,中外合作等多种办学形式。

1.1.1.3 教育组织结构发生了变化

随着我国教育事业多种渠道融资力度的加大,我国非公有教育机构急速扩张。社会主义市场经济体制中的教育行业是在国家宏观调控下教育资源优化配置,起到了基础性的作用,以公有制为主体,多种经济成分共同发展,在市场经济体制下,政府、社会、学校在教育活动中,各自是独立的利益主体。按投资、营运主体,由相应的产权职责、权益、经营的划分,扩大办学自主权,教育集团就是在这种条件下应运而生。教育组织结构由单独个体集合组成的教育组织系统的结构,变成了由单个个体集合和联合体集合组成的教育组织结构,为了提高办学效率,跨学科、跨行业、跨地区组成横向一体化教育集团和纵向一体化教育集团。横向一体化是指相同教育层次学校组成的集团,如杭州教育集团;纵向一体化是指不同层次的学校组成的集团,如从幼儿园到高中,甚至到大学,如东北育才教育集团;跨学科是指那些不同学科的学校培训机构等组成的集团。国有民办模式其主要的目的是盘活国有教育资产,对国有资产增值保值,所有权为国有,经营权为企业集团,如衢州卫生学校、进修学校、师范学校组成的衢州教育集团^[4]。

1.1.1.4 学校竞争力界面的扩大

一个国家的人力资本决定着这个国家经济长期发展速度。由赵彦云

教授提出的国际竞争力要素结构组成图可以得出：国民素质与基础设施构成一国的基础竞争力，支持核心竞争力的发展和成长参见图 1.1^[5]。

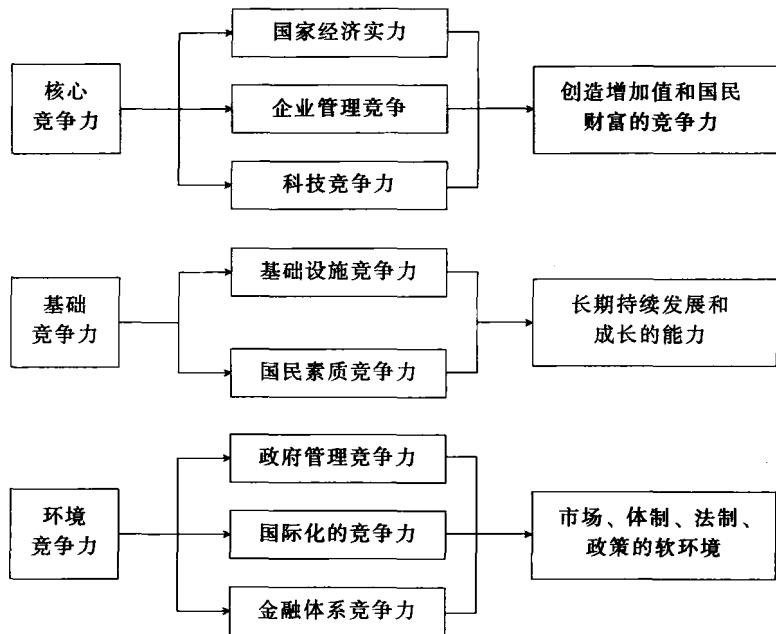


图 1.1 国际竞争力要素结构组成图

经济全球化、信息网络化、知识资源化、管理全球化、专业分工和专业化、全球生产、生产标准全球统一等因素，国民素质竞争力的界面也扩展到全球及全学科，如航天人力资本要参与世界顶尖的航天科技对话，经管人力资本要参与全球跨国公司的经济运作，理工人力资本要参与全球制造业的设计与生产等。学校是人力资本生产和提高国民素质的一种主要的生产组织形式，是教育活动的主要场所，因而一个国家的学校竞争力关系到一个国家的经济增长与一个国家的国际竞争力。同时同样面临着世界人力资本教育需求与供给的矛盾，因而一个学校竞争力的界面已由本地区本国家扩大到世界的范围^[6]。

1.1.2 选题的理论背景

教育集团的兴起，我国的学者们从不同的角度和尺度对教育集团

的理论和实践进行了探索,目前学者们的研究主要集中在:教育集团的社会地位及职能(应畏之,2001)^[7],教育集团成因、类型及现状(黄德平、魏吉春,2003)^[8],教育集团办学模式和运行机制(王伟,2000)^[9],集团化办学特点与普通独立办学的区别(闻待,2003)^[10],基础教育均衡发展的名校集团化办学模式的研究(朱向军,2005),以及教育成本的分析(曾小军,2006)^[11];黄德平研究了教育集团成因是受当地的经济政治环境的影响,类型分产业支持型、股份融资型、政府主导型、滚动发展型;周彬(2005)名校集团化办学的原因是:教育均衡和教育优质的张力可以优化教育资源,创新教育体制^[12];刘兰平(2003)从新制度经济学的角度认为教育集团是教育制度诱导性变迁的产物,其蕴含的经济学意义揭示了教育集团的经营优势^[13];高耀明(2001)研究了教育集团发展模式、经营方式不同其本质是企业界对教育界发展领域的介入^[14];聂婷(2005)在规模效益、结构效益和横向集团化理论的指导下,预测了民办高校改革的新趋势是横向联合^[15]。

对学校竞争力的研究主要集中在对大学竞争力的研究。戴开富(2007)用信息经济学研究了高等学校核心竞争力,以及竞争力培育的具体措施^[16];成长春(2005)从分析高校竞争主体所处的竞争环境及竞争优势入手,研究高校核心竞争力的概念、特征、构成要素及本质^[17];付新彦(2006)研究高校院系一级的竞争力评价体系及模型^[18];杨德新(2007)通过对美、德、英和我国民办高校的对比,构建了民办高校竞争力系统及评价指标体系^[19];孟丽菊(2002)认为大学竞争力是一个具有明确直观含义却又不太容易精确把握的定义,它主要指一个大学在竞争和发展过程中与其他大学相比较所具有的吸引、争夺、拥有和控制、转化资源以及创造社会价值收益并为其社会提供知识和人才的能力^[20];赵彦云、宋东霞(2003)则认为高等学校竞争力是指在全球经济发展环境下,高等学校自身的成长和发展能力,以及对经济发展和社会进步的贡献能力。该研究还提出,从国际竞争力的角度看,高等学校竞争力要解决的是高等学校的内部发展

问题、内部发展和外部发展的协调关系问题、中国高等学校与外国高等学校的竞争问题^[21]；夏仕武、毛亚庆（2005）指出，在教学、科研、社会服务某个或某些方面能力强的大学，可以称之为有大学竞争力^[22]；金勇（2005）在其论文中未明确给出大学竞争力的定义，但依据其论述大致可将大学竞争力理解为由资源开发能力、技术能力和管理能力交互作用所形成的能力^[23]。

尚未发现有学者研究教育集团组织内学校竞争力的研究。

1.1.3 基于集团化扩张的学校竞争力研究的缘起

学校作为一个社会服务性组织，因为社会需求而产生，无论什么样的学校组织结构都有是否适应社会需求，可持续发展的问题。优胜劣汰规律同样适合学校生存发展，伴随着学校的诞生就出现了学校组织结构、竞争力的概念、理论的归纳、总结及推广应用。不同的经济发展时期，经济结构和经济组织不同，学校的组织结构也不同。不同的社会背景，主导学校竞争能力和资源要素结构是不同的。伴随着我国经济体制的改革，经济的发展，使得私有、民间资本投资为主的教育集团发展趋势会越来越大，处于教育集团内的学校也会增多，教育集团内的学校，将与我国政府主导的公立学校一起参与我国人力资本的培养，参与国际竞争，在知识经济一体化的今天，对教育集团学校竞争力理论研究和实践探索课题，正是基于这种背景对教育集团组织扩张条件下学校竞争力进行研究。

1.2 选题的意义

1.2.1 论题研究的理论意义

目前对教育集团的研究，国外学者的主要研究方向：成因、成型的状态和成功经营的要素，以及成本效益等。我国学者对基于教育集团的学校竞争力的研究是两条平行线进行的，一条线是沿着教育集团领域的研究：研究教育集团的概念的界定，生成的机理、组织形态、

规模作用；另一条线是沿着大学竞争力领域进行研究：研究竞争力概念的界定、构成要素的剖析、评价模型及指标体系设计等。是两个不相关的研究领域，从现在掌握的资料看，还没有资料表明，有涉及到研究：教育集团组织扩张的学校竞争力研究。因而本文论题研究的理论意义是丰富和提高我国多元化教育理论。可以在以下几个方面创新：

- (1) 教育集团经济组织扩张对提升组织内学校竞争力机理的理论研究；
- (2) 构建一个全球化视角下的教育组织扩张内的单个个体学校竞争力的评价指标体系。

1.2.2 论题研究的现实意义

为集团内学校了解自身的定位，识别自身的优势资源和劣势资源，将优势资源提升为竞争优势，培养成学校的竞争力，为指导教育集团内学校办学具有重要的现实意义。

1.3 国内外研究的现状

1.3.1 国外研究的现状

亚当·斯密早在 1779 年《国富论》中首次提出人的才能与其他任何种类的资本同样是重要的生产手段的观点^[24]；

1924 年，苏联经济学家、统计学家 C. T. 斯特鲁密林发表了《国民教育的经济意义》一文，是世界上第一个用数量分析方法证实了教育的经济效益，明确肯定了年龄、工龄和教育程度均影响劳动技能的高低，劳动者个人和国家的经济收益，远远超过了对教育的投资；哈佛大学教授 J.R.Walsh 在 1935 年发表的《人力资本观中》用费用—效用的分析方法计算出教育收益率^[25]；

美国芝加哥大学教授 T.W.Schultz 在 1963 年出版的《教育经济学》一书中，对教育成本、收益、教育与经济增长的关系及教育资源最有效配置和效率做了深入的研究^[26]；

Webster 运用成本效率分析法研究了学校的组织扩张、保留、淘

汰的相关机理,西方经济学家将“边际收益递减规律”应用于教育营运中,得出教育成本与教育规模,如同微观经济学中的生产成本与生产规模一样呈现“U”形的结论^[27];

Paul.Romer (1993)把知识作为一个独立的要素纳入经济增长模型,得出知识溢出效应使得人力资本投入越大,知识产出越大,经济增长越快^[28];

Lloyd.Enal (1993)对澳大利亚 69 个教育样本点得出结论,中等规模以下的合并高校中出现了规模经济与范围经济;Cohinetal (1989)是首先将经济学中的范围经济理论应用于解释高等教育的产出,通过对美国 1887 所公立和私立高校计量分析,得出都存在范围经济的结论;Dundar&Lewis (1995)用美国 18 所公立研究性大学的 1985 年数据得出结论,理学均值产出的 300%以上出现本、专科和科研范围不经济,工科均产值处在 150%以上,出现了本、专、硕、博和科研产出范围不经济;Koshal (1999)分析了美国 158 所私立和 171 所公立综合性大学的数据同时都存在着范围经济和规模经济;1976 年韦伯斯特运用成本—效率分析法,论证了学校扩展、保留、淘汰的方案^[29]。

1.3.2 国内研究的现状

丁小浩 (1995)是我国第一个研究中国高等教育的规模经济和范围经济的,闵维方 (1990)和丁小浩 (2000)认为扩大现有学校招生数量,来实现教育的规模扩大^[30]。

宋光辉 (2004)用教育部直属高校 1999—2001 年数据分析得出,扩招可以使规模不经济和范围不经济转变到规模经济和范围经济^[31]。

侯龙龙 (2004)将教育和科研质量引入二次成本模型中得出:将专、本、硕、博及科研放在同一组织中进行完全联合生产方式最经济,不同类型和同一类型的高校合并出现了规模经济和范围经济,合并的高校类型不同,范围经济也不同^[32]。

宁本涛 (2003)以新制度经济学的观念,根据学校资金投入和管

理方式不同,对私人筹资、集团投资、公民合作、股份筹资学校经营模式的社会背景、制度优势、面临的主要问题及发展前景进行分析,其中重要的一个研究内容是教育集团的经验与存在问题^[33]。

杜育红(2005)在《学校管理的经济学分析》中用边际收益递减规律研究了生源与教师配置的问题,增大生产率高的教师的教育规模;缩小和减少差生数量,提高生产力较低的教师边际生产率^[34]。

王玉崑(2005)用教育成本和教育效率分析法,研究北京东城区13所普通中学教育效率,分析其效益好、中、差的相关因素及评估结果,依评估结果对学校应当扩展、保留、淘汰做出建议^[35]。

由于对竞争力内涵与特征的理解不同,研究者对于大学竞争力的要素与结构当然也会存在不同的见解:

马士斌(2000)认为,在既定的外部管理体制条件下,人的因素是高校竞争力的核心,而核心竞争力形成的标志是看其直接保障因素——人力资源管理运行机制是否有效^[36]。

赖德胜等(2002)认为,核心竞争力是技能、知识、组织三者合为一体的复杂体系。其中技能是主要方面,是核心;知识、组织实质上就是资产^[37]。

何光文(2004)将高校核心竞争力分为核心资源和核心能力两个部分,他认为高校的核心资源是师资队伍,核心能力是指高校的教学能力、科研能力和管理能力的有机结合的整体能力。他同时也指出,从可持续发展的角度看,能力比资源更重要^[38]。

朱永新等(2004)从横向和纵向两个维度分析大学核心竞争力的构成。从横向分析,由于大学人员由教师、学生和管理者组成,因而大学核心竞争力由教师的核心竞争力、学生的核心竞争力和组织管理所构成;纵向来看,从核心竞争力发挥的时间先后和成长阶段来分析,大学的核心竞争力可分为潜在层、临界层和效应层三个层次^[39]。

侯光明等(2004)认为大学核心竞争力的外层表现是竞争优势、中层是核心专长、深层内涵是文化等精神层面的能力^[40]。

卞宁等(2004)认为高校核心竞争力包括学校可持续发展能力、

以人才为核心的竞争力、难于移植的能力^[41]。

张建英（2004）将大学核心竞争力概括为学科水平、创新能力、综合办学能力和大学品牌影响力^[42]。

毛亚庆等（2005）则是从大学核心竞争力与大学基本资源（人力资源、学科资源、财务资源、校园文化和声誉）、大学三大职能活动（教学、科研、社会服务）、大学核心能力之间的关系这一角度，建构起了大学核心竞争力的形成机制^[43]。

近年来，从经济学视角研究学校竞争力开始为学术界所关注。李莉红（2005）认为，目前国内对于学校竞争力研究是在没有搭建起研究的理论平台的情况下进行的，从国内外的研究成果中能够查找到的多是对各种类型的学校（包括公、私立学校，职业院校，高级学校，大学等）竞争力以及核心竞争力的研究，而且很多国内研究的初始目标就是构建评价指标体系。学校竞争力的研究选择了一条从各种类型学校竞争力及竞争策略研究上升到学校竞争力理论构建的归纳路径，这一路径的选择就不可避免地会造成以下的问题：①对某些学校类型（尤其是大学）竞争力研究的重视和对另一些学校类型（如中小学乃至幼儿园）竞争力研究的忽略，尽管这些学校同样面临竞争的压力，同样存在着竞争力高下的较量；②将企业竞争力研究的成果断章取义地零星借用到不同类型的学校竞争力研究，始终难以建立学校竞争力研究自身的话语体系。随后她首先对于竞争、竞争力概念进行了分析进而提出了学校竞争力的概念，“学校竞争力是指市场经济中的某一学校在获取稀缺资源（生源、师资、投资、毕业生就业市场份额等）的角逐中所表现出来的超越竞争对手的能力”。之后，她借鉴经济学的研究成果，从一般微观经济学、产业组织经济学、国际经济学、区域经济学、企业经济学、管理经济学、制度经济学和政府管制经济学的角度对学校竞争力的来源逐一进行了简要分析^[44]。

然而，教育是非盈利的公共事业，尽管具有企业的某些特征却终究不同于一般的企业，教育对象的特殊性、教育过程的长期性、教育效益的滞后性等，决定了我们在借鉴企业界和经济学对企业竞争力的

研究成果时，必须小心谨慎，充分考虑学校的特殊性，决不能直接移植。

1.4 研究的方法与技术路线

在现代化大生产条件下，激烈的国际竞争中，知识生产力已成为生产力、竞争力和经济增长的关键性要素，教育是生产知识、积累人力资本，在这种条件下，教育经济学必然应运产生。教育经济学产生于20世纪60年代，它是将经济学中的理论应用于教育产业。自亚当·斯密以后的传统经济学的一般范式是给定的经济环境、生产环境、效用环境、资源的初始分配及市场结构，以价格机制调节均衡，并将其观点体系化、公式化。用传统的经济学理论解释教育投资、成本、收益、资源分配和效率，解释力是强的，但是用传统的经济学理论解释教育的制度、产权、营销是低能的，甚至是无法解释的。

将传统经济学应用于社会学而产生的新制度经济学是关注在经济环境中的制度如何确定、经济绩效、生产要素所有制的形成；物品和服务的排他性使用、规模经济、范围经济共享、交易成本、供需波动等特性都相互依赖，并影响着制度与绩效之间的关系。在传统的经济学中，分析组织结构局限于市场组织和市场竞争，而新制度经济学中的结构是广义的，是使用权、交换权、交换类型的契约、合同的规制。这些传统的经济学和新制度经济学对解释企业集团动因、组织结构、运营、效率等都有很强的解释力，理论比较系统和成熟。进行生产和服务的企业组织和专门提供教育劳动服务的学校组织，存在着相似的结构、营运、规模经济等竞争要素，只不过经营的目标有所不同，企业追求利润最大化，获得的利润再扣除公积金、公益金之后分配给投资者，学校追求是在国家计划干预指导下实现社会效益最大化，经济利润应当作为再发展教育的资金，不存在向投资者分配利润的问题，这正是教育非营利性的体现^[45]。

传统的宏微观经济学以新古典理论为主，以市场价格机制揭示优化资源配置的机理，将市场分成四类：完全竞争市场、垄断竞争市场、垄断市场、寡头市场。但是在现实教育经济市场，很难严格将某

一市场划定为哪一类。在同一教育市场上，某些资源要素的配置是属于完全竞争市场，而某些资源要素的配置是属于垄断市场。笔者在梳理本文理论支撑时发现，新制度经济学，教育经济学，交易费用理论等，实际上是在传统的微观经济学理论上根据特殊市场需求放松某些假定，应用微观经济学的古典理论演进成新的理论体系。因此，本文的假设是在传统的理论基础上，根据现实的教育产业市场的特殊性，放松某些假定，以微观经济学理论为主线，借鉴新制度经济学，交易费用理论，契约理论的相关结论，明确界定教育产业、教育集团、教育经营、教育竞争力的概念基础上，构建集团学校经营的理论框架，学校竞争力形成的理论框架，学校竞争力评价指标体系及内涵和计算公式，分析学校竞争力与产品品质、价格、营销三者之间的逻辑关系，构建提升学校竞争力的相关机理。

研究方法和技术路线，如图 1.2 所示：

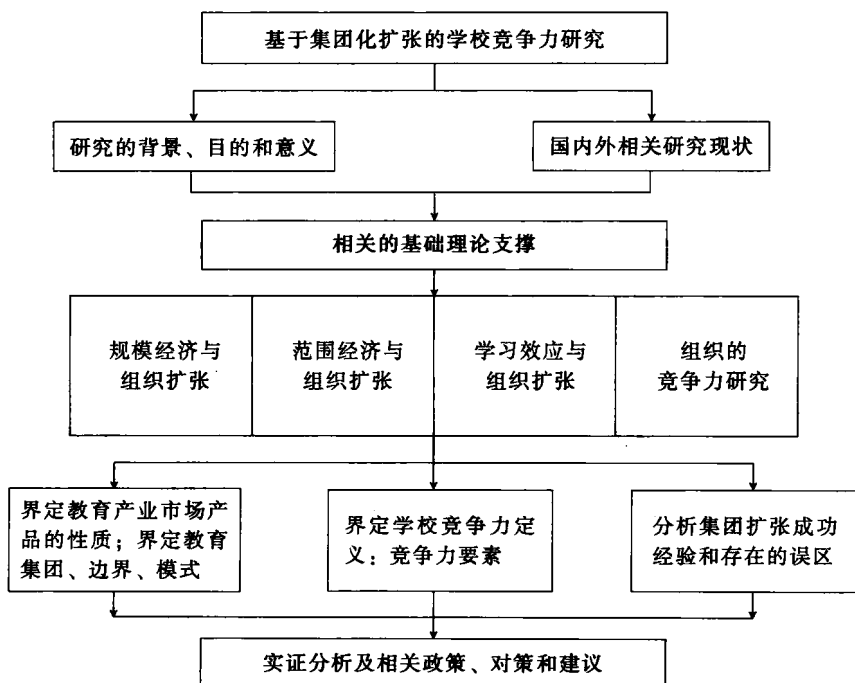


图 1.2 研究的方法和技术路线