

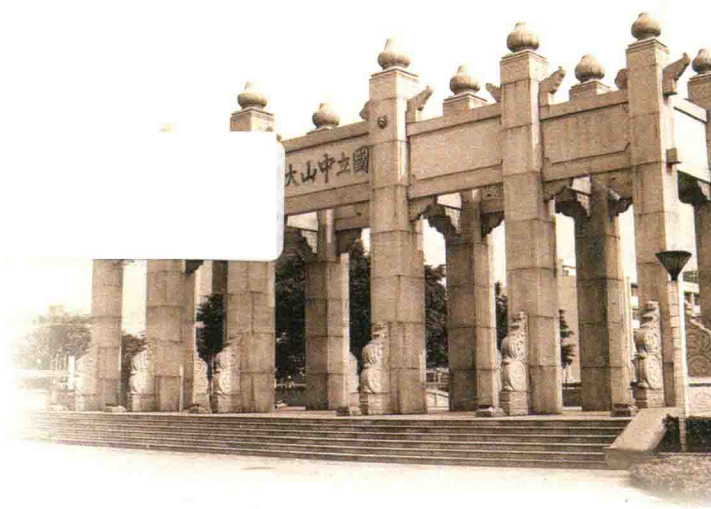
高等学校本科专业设置预测系统项目研究丛书

主编◎黄 崑

# 高校本科课程 质量标准研究

孟卫青 著

GAOXIAO BENKE KECHENG  
ZHILANG BIAOZHUN YANJIU



广东高等教育出版社  
Guangdong Higher Education Press

高等学校本科专业设置预测系统项目研究丛书

主编◎黄 巍

# 高校本科课程 质量标准研究

孟卫青 著



广东高等教育出版社  
Guangdong Higher Education Press

· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

高校本科课程质量标准研究/孟卫青著. —广州: 广东高等教育出版社, 2015. 8

(高等学校本科专业设置预测系统项目研究丛书/黄崑主编)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 5280 - 9

I. ①高… II. ①孟… III. ①高等学校 - 课程标准 - 研究 - 中国 IV. ① G642. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 310784 号

|      |                                                               |
|------|---------------------------------------------------------------|
| 出版发行 | 广东高等教育出版社                                                     |
|      | 地址: 广州市天河区林和西横路                                               |
|      | 邮政编码: 510500 电话: (020) 87554152 87551163                      |
|      | <a href="http://www.gdgjs.com.cn">http://www.gdgjs.com.cn</a> |
| 印 刷  | 佛山市浩文彩色印刷有限公司                                                 |
| 开 本  | 787 毫米×1 092 毫米 1/16                                          |
| 印 张  | 16.25                                                         |
| 字 数  | 318 千                                                         |
| 版 次  | 2015 年 8 月第 1 版                                               |
| 印 次  | 2015 年 8 月第 1 次印刷                                             |
| 定 价  | 44.00 元                                                       |



# 总 序

本丛书是教育部、财政部批准立项的“高等学校本科专业设置预测系统项目”中山大学研究小组（以下简称“本项目组”）开展研究的主要成果。

## 一、项目概况

2007 年经过招标、评审、遴选等程序，教育部办公厅于 2008 年 1 月 4 日印发《教育部财政部关于批准“高等学校本科专业设置预测系统项目”建设项目的通知》（教高函〔2007〕26 号），批准“高等学校本科专业设置预测系统项目”由同济大学牵头，同济大学、中山大学共同承担，分别成立两个研究小组开展本项目研究。中山大学研究小组组长由黄巍教授担任，负责建立基于全国范围的、以泛珠江三角洲为实验区域的可支撑本科专业设置预测的基础数据库和进行人才需求预测研究。为有效整合研究力量，协同开展本项目研究，中山大学项目组报经教育部高教司同意，请中山大学教育技术研究所所长郭清顺研究员和数学与计算科学学院院长姚正安教授担任本项目组副组长。

本项目研究依托的中山大学为本项目研究提供了强有力的人才、条件和技术等方面的支撑。本项目组整合了中山大学教育科学研究所、中山大学教育技术研究所、中山大学数学与计算科学学院、中山大学网络与信息技术中心、中山大学岭南学院等机构的有关教育学、信息技术、统计分析、数学预测、软件开发、智能系统、经济学等领域的 10 多位优秀专家和 50 多位博士后、博士生、硕士生，建立了跨学科研究团队。

本项目研究历经 2008—2013 年 6 年时间，在理论研究与信息采集、数据分析与数据库建设、数学模型与系统研发、本科专业设置预测分析等诸多方面进行了深入研究，共完成重要研究报告 70 余篇，建立了以广东为例的高校本科专业设置预测系统数据库，研发出高校本科专业设置预测系统。该系统具备了区域预测、全国预测的功能，完成了高校本科专业设置预测技术的实现，达成了本项目的目标与任务。如果区域宏观数据、人才供求数据充足可靠，可为广东省或其他省、自治区、直辖市高校本科专业设置与优化提供预测数据支持；如果全国的宏观数据和人才供求数据可靠，可为全国高校本科专业设置与优化提供数据支持。

本项目组对高校本科专业设置理论模型、高校本科专业设置数学模型、



高校本科专业设置管理机制、高校本科专业设置标准、高校本科专业教学质量标准、高校本科专业课程标准、高校本科专业毕业生就业与专业设置的关系、高校本科学生学习质量、高校本科专业教学有效性、区域高校本科专业布局结构优化调整等一系列重要问题展开了深入理论与实证分析,运用时间序列法、灰色理论、神经网络、支持向量机、组合模型、特征选择法以及其他有关预测技术方法对高校人才培养需求与供给以及有关专业设置进行个案预测研究,形成了系列论文和专著,为高校本科专业设置预测系统建设提供了科学依据和技术支撑。现有研究成果主要包括基础研究、模型研究、应用研究以及可运行的高校本科专业设置预测系统平台的研制。

## 二、研究过程

### (一) 理论探索与设计分析阶段

2008年1月本项目研究开始启动,项目组深入开展理论研究,完成了顶层设计和需求分析,对影响高校本科专业设置的因素进行了分析与提炼,研制了数据库的基本设计,采集和跟踪广东省高校学科专业数据,开始建立宏观数据库、人才需求数据库、高校毕业生与就业数据库,开展数学模型研发,初步形成预测系统的数据库和信息基础,形成研究思路和实施方案。2008年10月教育部高教司在同济大学组织了整个项目研究的中期检查,本项目组与同济大学项目组一同进行了中期汇报。专家评审组充分肯定了本项目组的阶段性研究成果。根据专家组的建议,本项目组将着力开展以广东省为例的高校本科专业设置预测系统的研究。

### (二) 模型开发与系统研制阶段

在完成基本数据采集、需求分析和数据库与数学模型的基本研究基础上,本项目组对高校本科专业设置预测系统的数据库和数学模型进行了开发,初步研发出预测模型,建立了系统平台;同时着手对系统平台进行实践验证和个案研究,面向高校教师、学科专家、在校大学生、往届毕业生、用人单位等进行人才培养与需求分析,形成电子信息类、农学类和艺术类专业人才需求预测研究以及香港和广东地区高校专业设置影响因素分析等成果,并为预测系统提供了实证素材。

### (三) 技术实现与系统运用阶段

本项目最终形成了以广东省为例的高校本科专业设置预测系统平台,完成了本科专业设置预测系统从模型到技术的实现。截至2014年11月,共召开项目研讨会议120多次,发放调查问卷8000多份,数据库涵盖从2001年至2014年的行业人才需求、高校人才供给和宏观经济等数据。本项目组基于现有数据开展专业、区域案例研究与预测,通过预测系统试运行对预测效果进行评估,于2013年4月发布了《2014—2017年广东高校本科专业设置



预测分析报告》。

### 三、研究内容

#### (一) 基础研究

基础研究方面主要包括数据库建设与理论研究,在系统采集本科人才供需数据、分析人才供需影响因素信息的基础上,开发高校本科专业设置预测项目分析与技术路线,为预测研究提供研发基础。基于人才需求数据库、高校人才培养数据库、高校专业设置预测数据库建设以及我们所建立的海量数据分析和预测数学模型,建立了高校本科专业设置预测系统平台。系统初步建成后,本项目开始根据数据信息对系统进行调适和改进,通过矫正研究方法和技术路线改进高校本科专业设置预测系统。

#### (二) 模型研究

模型研究方面,主要运用数学模型对数据信息进行预测分析,探索广东省本科人才供需规律。通过各种数据分析、数据挖掘方法的研究,对相关的算法及数学模型(例如时间序列模型、模糊聚类分析模型、SVM的组合预测模型等)进行了优化,使回归预测的性能得到了显著提升,并结合项目的实际问题提出了各种不同的解决方案。本项目通过多年的探索与实验,建立了由网站平台子系统、数据库子系统、预测子系统等构成的预测系统,实现用户接入以及信息服务,实现数据采集和保存、支持数据查询以及BP、SVM的前向算法等功能,根据参数训练结果对规则化的输入数据做运算,得到确定的预测结果,为实际问题提供了很大的参考价值。

#### (三) 应用研究

本项目建立了科学的、可应用的高校本科专业设置预测系统,能在有效数据的支持下进行学科专业人才供需预测,为广东省高校进行前瞻性的调整专业结构、优化专业布局提供依据。同时,本项目从专业个案和区域高校研究的视角,在实证基础上阐述专业变迁的路线及影响因素,探究专业发展可能存在的问题,探索学科专业协调发展机制和实践验证。在全国范围内,本项目已经完成了公共事业管理、行政管理本科专业设置与调整的发展研究报告;在区域范围内,完成了广东省高校电子信息类、先进制造业、农学、工商管理类、纺织服装类本科专业设置与调整等研究报告。这些研究成果旨在系统分析广东省高校本科专业人才培养的规模、结构、质量、变化趋势,研究和发布高校人才供给信息和分析报告,并根据不同行业、不同专业人才供给进行短期、中期和长期预测,为政府、高校调整学科专业设置提供依据。

### 四、成果评价

为检查本项目最终研究成果的有效性,报经教育部高教司同意,中山大



学于2011年12月11日组织召开了本项目结题成果研讨会。教育部高教司副司长刘贵芹先生,第三届教育部学科发展与专业设置专家委员会主任委员、中山大学原校长黄达人教授,广东省教育厅副巡视员胡振敏先生,中山大学副校长陈春声教授,北京邮电大学原副校长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员张英海教授,东南大学副校长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员郑家茂教授,广东外语外贸大学校长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员仲伟合教授,华南理工大学党委副书记张振刚教授,清华大学教育研究院副院长袁本涛教授,中国人民大学教育学院党委书记秦惠民教授,北京师范大学教育学部副部长毛亚庆教授,浙江大学软件学院副院长陈德人教授,武汉大学教育科学学院程斯辉教授,华南师范大学教育科学学院院长卢晓中教授,沈阳师范大学教育经济与管理研究所所长孙绵涛教授,广东省教育厅科研处处长杨军先生,中山大学教务处处长邓少芝教授、社科处处长李仲飞教授,本项目组黄崑教授、郭清顺教授、姚正安教授及本项目组全体成员参加了研讨会。黄崑教授代表本项目组对项目研究成果做了总体汇报,郭清顺教授、姚正安教授分别做了专题汇报,柳谦做了预测系统实操演示和补充发言。

在听取本项目组汇报后,与会教育部高教司领导、教育部学科发展与专业设置专家和教育学科专家对有关问题进行了咨询,查阅了研究成果资料,并进行了一天的深入研讨,对项目研究成果给予了充分肯定。刘贵芹副司长认为,“本项目组在理论上搞清了高校本科专业设置的理论问题,提出了本科专业设置预测的路线图,建立了立足广东的高校本科专业设置预测系统,项目研究取得了明显的成功,达到了国内领先水平”;黄达人教授认为,“本项目把教育学、数学、计算机三方面的专家紧密结合在一起,这种团队合作形式很好,研究的成果值得充分肯定”;张英海教授认为,“本项目已经完成了当时项目设定的目标,从理论研究、模型构建直到平台构建,最后就预测的每一个专业输出了所希望得到的数据,这个成果是巨大的”;郑家茂教授认为,“申报的时候大家都担心太难,做不下去,而中山大学通过团队整合,不管在理论基础研究方面还是系统建设方面均取得了重要突破,所建立的系统涵括了众多因素,科技进步、人的发展等,更加欣赏利用众多因素来做预测”;仲伟合教授认为,“本预测系统具有很强的应用性,这个系统对学校新招生、设置新专业都有指导作用,对学校申报专业一级学科、二级学科有具体的指导意义”;陈德人教授认为,“预测系统框架已经出来,是一个非常难研究的项目,本身定位高,但项目组通过艰苦的努力达到了预期目标”;陈春声教授认为,“这个项目非常有价值,许多大学增设一些新学科专业或新学院都是靠‘拍脑袋’,本预测系统可以为学科专业设置提供依据”;张振刚教授认为,“本项目组做了大量的研究,取得了很好的成果,这些成果对政府决策有重要意义,对于学校设置学科和确定招生规模以及学生进行专业



选择和学校报考有指导价值，成果的水平很高，具有系统性、学术性和操作性，在全国领先”；胡振敏副巡视员认为，“本项目研究意义重大，对广东高校学科专业设置优化有重要意义”；秦惠民教授认为，“这个项目的意义重大，传统上设置专业一般是按照传统惯例和经验，缺少科学上定量研究和数据支撑说明到底应该设置什么学科专业，本项目经过4年的工作，目前我们看到有理论、系统和平台，成效显著”；袁本涛教授认为，“这个项目研究很好，成果丰富，我国高校学科专业设置很少是通过预测来设置，供给和需求往往是脱节的，有了这个系统就可以为专业设置提供依据”；孙锦涛教授认为，“本项目以社会人才供求关系的预测为中心，利用多学科力量，以广东省为例，从宏观的角度对高校本科专业设置进行了富有成效的研究，取得了预期的丰硕成果，在理论和实践上具有广泛的应用价值，具有创新性、领先性”；程斯辉教授认为，“项目研究成果具有先进性、全面性、开拓性、操作性，极具理论价值和应用价值”；卢晓中教授、史秋衡教授也都充分肯定了研究成果的意义和成效。

郑家茂教授在总结与会专家意见基础上，代表专家组做了总结发言，认为，本项目开展了跨学科研究，理论基础扎实，顶层设计合理，需求分析符合时代发展要求，是一项系统性、创新性研究成果，在全国处于领先地位；在项目系统开发上，本项目使用了多个数学算法与数据模型，具有数学意义；建立以广东省为例的高校本科专业设置预测模型和系统平台，并对系统平台进行实践验证和个案研究，形成电子信息类、农学类和艺术类专业人才需求预测研究报告；对高校本科专业设置模式、专业设置标准、专业教学质量标准、专业课程标准、教师教学有效性标准、学生学习质量标准以及从毕业生就业角度优化专业设置等一系列问题进行深入系统研究，为本项目的深化和延展提供了扎实的理论基础；研发的高校本科专业设置预测系统具备了区域预测、全国预测的功能，如全国或区域有关数据充分可靠，该系统可为国家或区域高等教育主管部门、高等学校优化本科专业设置提供有效的预测数据支持，可为行业企业等用人部门提供重要的参考，可为学生报考学科专业提供重要指导。

## 五、展望与鸣谢

本项目组虽然取得了一系列重要研究成果，完成了项目研究任务，建立了高校本科专业设置预测系统，基本达成项目的预期目标，但囿于项目涉及问题的复杂性、影响预测因素的多样性以及各种不可预测因素，在一定程度上影响到本项目研究成果的进一步完善及付诸实际运行。

根据专家的意见，项目主持人将继续带领团队深化本课题的研究：一是持续采集广东省高校本科专业培养数据、毕业生就业数据、行业企业用人数据以及经济、科技和社会发展数据并不断提高各类数据的精确性和准确性，进一步开展对



全国同类数据的采集,充实并完善预测系统数据库;二是需要继续加强研究团队和预测队伍建设,加强政府、高校、用人单位之间的沟通交流,保证项目研究具备实用性和创新性价值;三是希望教育部、财政部继续支持本项目研究,建立以中山大学为依托的全国性高校本科专业发展预测与评估研究基地,继续开展有关研究,持续采集有关数据,加强数据库建设,不断改进预测系统,开展预测工作,为我国高校本科专业设置优化、高中毕业生报考专业、本科毕业生就业、行业企业用人提供有效的数据依据和指引。

本项目组衷心感谢教育部高教司刘贵芹副司长、宋毅副巡视员、李智处长对本项目研究的大力支持!诚挚感谢黄达人教授(第三届教育部学科发展与专业设置专家委员会主任委员、中山大学原校长)、陈春声教授(中山大学党委常务副书记、副校长)、张英海教授(北京邮电大学原副校长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员)、郑家茂教授(东南大学副校长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员)、叶取源教授(上海交通大学原副校长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员)、齐二石教授(天津大学管理学院院长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员)、陈德人教授(浙江大学软件学院副院长、教育部学科发展与专业设置专家委员会委员)的大力指导!

特别鸣谢郭清顺研究员、姚正安教授、陈小娟博士、贾汇亮博士、柳谦博士生、道焰副研究员、刘铁副教授、牛端副教授、于慧博士、王世伟博士、陶圣琴博士、姜阳硕士、陈武林博士、孟卫青博士、冯成志博士、张伟坤博士生、肖敏慧博士生、曾庆君硕士、詹立硕士、王旭升硕士、戚丽硕士、王蓓硕士、徐敏硕士、姚瑶硕士、李岸岑硕士、宋岩硕士、许皓硕士、刘庆吉硕士、詹仲全硕士、楚寒露硕士、郝艳硕士、吴映渠硕士、钟云辉硕士、李俊衡硕士、柳蕴桐硕士、王元元硕士、胡雪花硕士、钟韵鸣硕士、余伟兴硕士、朱玉凤硕士、郭丹凤硕士、何炜硕士、吕崴硕士、龚伟硕士、王和勇硕士、潘荣硕士、胡菲硕士、林舜铭硕士、庄耿洪硕士、侯凤勤硕士、肖利民硕士、方晓维硕士、郑礼琳硕士、万伟硕士、李浩新硕士、曾路明硕士、白琼硕士、李剑硕士、廖丽舒等各位老师、同学在6年中风雨同舟、协同攻关所做的卓越贡献!在这里一并感谢为课题研究提供各种帮助的其他专家、同学和朋友!

黄 崴

2014年12月于中山大学



## 摘 要

质量是 21 世纪世界高等教育发展的核心主题之一, 保证和提升质量是各国高等教育改革与发展的行动纲领。质量保证, 首先在于有质量的标准, 然后达到这个标准。标准是质量保证工作的灵魂, 研制具有可比性的、清晰的高等教育质量标准是高等教育质量政策的重点领域。课程是高校人才培养的核心领域, 课程质量是提升高等教育整体质量水平的关键环节。在高等教育“质量关注”和“标准化运动”时代中, 普通高校本科课程质量标准研究具有重要的学术价值和实践意义。

在高等教育领域中, “课程”“质量”“标准”这些概念的含义丰富、难以界定, 它涉及“谁的质量”和“什么样的质量特性”等复杂问题, 前者指不同高等教育利益主体的需求, 后者指满足需求的实体特性。说到底, 质量、标准是一种价值取向, 是一种价值判断, 是高等教育价值主体的主观需求和高等教育客观实体特性的统一体。基于这种认识, 本研究主要解决两个问题: 一是如何确立当代高等教育领域中本科课程的质量观与价值取向, 即本科课程质量标准形成的理论基础问题。二是基于特定的课程质量观, 本科课程活动各个要素层面所应达到的质量指标及其标准。综合采用理论思辨、比较研究、个案研究、问卷调查等研究方式, 系统阐述了本科课程质量标准形成的理论基础及质量标准框架。论文结构和基本结论如下:

“第一章 导论”阐述了论文的选题缘由和选题意义, 综述和评析相关研究成果, 说明研究思路与研究结构、技术路线和研究方法, 以及研究的创新性和局限之处。

“第二章 高校本科课程质量标准的诠释”清晰地界定研究对象是研究活动的起点。本科课程质量标准这一概念的基本内涵是: 本科课程满足各种不同课程利益主体明确或蕴含需求所应达到的基本要求和水准。究其本质而言, 它是关于当代高等教育领域本科课程活动的一种价值取向, 以及基于这种价值取向对本科课程特性的一种原则性规定。

“第三章 高校本科课程质量发展历史与现状分析”阐述本科课程质量标准形成的历史与现实基础。首先从历史的角度回顾了 20 世纪 50 年代以来我国高校本科课程质量模式的演进, 总结了我国高校本科课程质量发展的内在独特逻辑; 其次对六所高校采取的课程方案, 采取文本分析、大学生问卷调查两种方式, 整体评估了当前高校本科课程质量现状中的成就与不足; 最



后,基于历史和现实分析,提炼和归纳了当前我国高校本科课程质量模式的突出问题,集中体现为逻辑基础单一、静态层面上课程目标和内容呈现“专业培训”质量模式、动态层面上课程实施与评价重“教”轻“学”三大问题。本章通过对本科课程质量建设历史、质量现状的梳理,进一步明晰了研究问题。

“第四章 高校本科课程质量标准形成的理论基础”阐述本科课程质量标准形成的理论基础。基于知识、个体和社会适切三大制约课程质量的基础性力量的当代形态和发展趋势,建立“综合模式”课程质量新范型。这一范型突破了传统的“专业培训”课程质量取向,平衡考虑了当代知识进步、个体发展和工作场所的需求,确立本科课程质量标准形成的理论框架。

“第五章 西方国家普通高校本科课程质量标准比较”阐述本科课程质量标准形成的国际比较基础,探讨了三个对象国家/地区本科课程质量发展的历史、当前课程质量评估的全国性标准、院校个案标准。结论认为:在西方国家的高校中,课程质量处于高等教育质量的核心环节,高校及其内部学术团体负有课程质量保证的首要责任,本科课程质量取向能够很好地平衡学术、学生、社会需求三者的关系,质量指标的确定更多地参照学生的学习体验和学习收益。

“第六章 高校本科课程质量标准的构建”主要研究本科课程质量标准的实质性构成基于“综合模式”课程质量范型,静态层面上课程目标、课程内容质量指标以形成大学生的核心素养和学科专业特色知识/能力为基本要素,动态层面上课程实施、课程评价的质量指标以达成学习成效的程度、引起学生主动学习、注重学习体验和学习成效评价为基本要素。本章详细分析了上述各课程要素的质量指标的类型、标准内容,并辅之以代表性的高校课程标准实践个案予以说明,完成了课程质量标准应然与实然、认识层面与实践操作层面的统一。

最后,整个研究活动中有这样一种基本认识:课程属于高校的学术系统,高校及其内部学术团体、学术人员承担课程质量的首要责任,外部质量机构要尊重院校的学术自治、课程质量个性与内在整体性。本科课程质量最终体现在学习者的发展质量,即学习者在整个学习历程中所学的东西和收益(所知、所能做及其态度)是衡量高校课程质量的最终标准。基于这种学习结果导向的课程质量观,高等教育要为大学生奠定在这个社会中生活所需要的共同的知识、能力和价值基础,形成现代社会所需要的核心素养;也要为学生的个体差异性发展提供机会,为多样化和流动性的工作领域提供新型的人力资本能力。从这两者的关系来看,大学教育应该具有整体性,给学生提供一种整合的而非零碎的本科教育经历,本科阶段两类主要课程——普通教育课程和专业教育课程要共同致力于上述目标,并体现在课程目标、内容、



实施和评价四种课程要素中,最终形成全校认同的课程质量文化和具有内在统整性的课程质量标准框架。

**关键词:** 普通高校 本科课程 课程质量 质量标准



## Abstract

Quality is one of the core themes of higher education in the 21st century, and to ensure and enhance the quality is the guideline of higher education. The standard is the soul of the quality assurance work. Quality assurance, first of all, is that there are quality standards, and then to achieve this standard. Quality standards are the key areas of higher education quality policy. The courses are the core areas of university student training, and quality of the course is the key to enhance the overall quality of higher education.

In the field of higher education, the term such as “course”, “quality”, “standards” is rich in symbolism and difficult to define. It relates to these complex questions of “Whose quality” and “What kind of quality characteristics”. In essence, the quality standards is value Judgment, and is the unity of the subjective value of the stakeholders and higher education objective physical characteristics. The nature of the concept of the undergraduate program quality standards is the basic requirements and standards to meet a variety of courses stakeholders’ explicitly or implication needs. In this study, mainly to solve two problems, one is that the theoretical basis of quality standards the undergraduate courses, the other is that the quality indicators of the undergraduate curriculum should meet, including the quality standards of course objectives, content, implementation and evaluation. Using a combination of theoretical speculation, comparative studies, case studies, questionnaires and other research methods, this study described the theoretical basis and quality standards framework of undergraduate program quality standards. The basic conclusions are as follows:

Firstly, The connotation of the concept of the quality standards of the undergraduate courses is that undergraduate courses meet a variety of courses stakeholder explicitly or implication needs to be achieved by the basic requirements and standards. In nature, it is a value orientation of contemporary higher education undergraduate courses, and based on this value orientation for undergraduate courses features a principled provisions.

Secondly, the survey of college students and several universities curriculum program text analysis show that the traditional “place limited” undergraduate cour-



ses quality paradigm is still dominated in our universities. Despite this, students spoke highly of the “integrated paradigm”. This reflects the contemporary quality orientation of university curriculum needs a clear shift from the traditional professional training to the training of students’ core competencies and discipline characteristics capacity.

Thirdly, based on contemporary patterns and development trends of the advancement of knowledge, individual development and social fitness, this study established a new “integrated paradigm” of the quality of undergraduate courses. This paradigm emphasizes training students core competencies, basic academic training and discipline characteristic of knowledge/capability in an integrated way. This is the core value and the theoretical basis of the undergraduate program quality standards.

Fourthly, based on the “integrated model”, the elements of quality indicators of the programme objectives and content are the formation of core literacy and disciplinary knowledge/ability. The core literacy reflects the consistency of the higher education and is designed to lay a common knowledge, ability and value basis for all students of the same university. Disciplinary characteristics of knowledge and ability are based on the characteristics of the academic field. The breadth, depth and integration of knowledge constitute a form of standard features.

Fifthly, based on the “integrated model”, the basic quality indicators of the programme implementation and evaluation are to reach a degree of effectiveness of learning, cause students to active learning, focus on learning experience and learning outcomes. Seminars, projects research and practice activities are widely recognized curriculum implementation models. The focus of curriculum evaluation is students’ learning, including the learning experience and learning outcomes.

Sixthly, is the applicable framework for quality benchmarks of university programme on the undergraduate level. Based on the integrated programme model, this last section elaborates upon the key indicators of quality benchmarks for undergraduate programme at universities. The quality indicators for undergraduate programme objectives and materials emphasize the development of students’ both core competencies and disciplinary knowledge and understanding, strengthening their academic training and inculcating a sense of identity with specific subject area. Indicators of quality benchmark for programme implementation and assessment include students’ learning experience, learning outcome and degree of self – regulated learning. Along with the elaboration upon the indicators for quality benchmark, programme quality assurances practices at universities are also taken as examples to show how



to improve the undergraduate programme quality practically.

Finally, the basic understanding of the research activities is that, course belongs to the academic system of colleges and universities, colleges and universities and their internal academic groups, academic staff bear the primary responsibility of the quality of the course, and external agencies to respect the academic autonomy, individuality and integrity of the institutions' courses. The ultimate quality standards is the development quality of the learners, including the learning process and benefits. Higher education undertakes the mission of laying the shared knowledge, ability and value basis in this society, and also providing opportunities for students' individual differences in development, the new human capital for diversification and liquidity of the work. More important is that university education should be holistic, basic education curriculum system and specialized education curriculum system should work together to develop the students' core competencies and disciplines characteristics of knowledge, Through the establishment of the curriculum objectives, selection and organization of curriculum content, implementation and evaluation of curriculum these four basic curricular activities, colleges and universities eventually form the agreed curriculum quality culture and the inherent overall course quality standards framework.

**Key Words:** Colleges and universities Undergraduate curriculum Quality of Undergraduate curriculum Quality standards

|                                |        |
|--------------------------------|--------|
| 绪    言 .....                   | ( 1 )  |
| 第一章  导论 .....                  | ( 3 )  |
| 一、问题的缘起 .....                  | ( 3 )  |
| (一) 我国高校本科教育质量运动的转型 .....      | ( 3 )  |
| (二) 我国高校本科课程建设的质量困境 .....      | ( 4 )  |
| 二、文献综述 .....                   | ( 5 )  |
| (一) 关于普通高校本科课程的一般研究 .....      | ( 5 )  |
| (二) 关于普通高校本科教育质量标准的一般研究 .....  | ( 15 ) |
| (三) 关于高等教育本科课程质量及质量标准的研究 ..... | ( 20 ) |
| (四) 已有研究的评析和本研究的努力方向 .....     | ( 23 ) |
| 三、研究思路和研究结构 .....              | ( 25 ) |
| 四、技术路线和研究方法 .....              | ( 26 ) |
| (一) 技术路线 .....                 | ( 26 ) |
| (二) 研究方法 .....                 | ( 27 ) |
| 五、研究价值、创新与局限性 .....            | ( 29 ) |
| (一) 研究价值 .....                 | ( 29 ) |
| (二) 研究创新 .....                 | ( 31 ) |
| (三) 研究不足 .....                 | ( 31 ) |
| 第二章  高校本科课程质量标准的诠释 .....       | ( 33 ) |
| 一、课程与本科课程的概念界定 .....           | ( 33 ) |
| (一) 课程 .....                   | ( 33 ) |
| (二) 本科课程 .....                 | ( 35 ) |
| (三) 课程及本科课程的构成要素 .....         | ( 36 ) |
| 二、质量与标准概念的一般诠释 .....           | ( 37 ) |



|                                                    |               |
|----------------------------------------------------|---------------|
| 三、高等教育领域中“质量”与“标准”概念的诠释 .....                      | ( 39 )        |
| (一) 高等教育领域中质量的内涵 .....                             | ( 39 )        |
| (二) 高等教育质量标准的内涵 .....                              | ( 43 )        |
| 四、本科课程质量标准的内涵 .....                                | ( 45 )        |
| <b>第三章 高校本科课程质量发展历史与现状分析 .....</b>                 | <b>( 47 )</b> |
| 一、新中国成立以来我国高校本科课程质量的演进 .....                       | ( 47 )        |
| (一) 专业主义课程质量模式的形成与确立 (20 世纪 50—80 年代)<br>.....     | ( 47 )        |
| (二) 专业教育课程模式的改革和大学普通教育探索 (20 世纪 90 年<br>代以后) ..... | ( 49 )        |
| (三) 新中国成立以来高校本科课程质量模式演进的基本特征 .....                 | ( 51 )        |
| 二、当前我国高校本科课程质量状况的文本性分析 .....                       | ( 53 )        |
| (一) 样本的选择与确立 .....                                 | ( 53 )        |
| (二) 分析维度和分析依据 .....                                | ( 54 )        |
| (三) 主要分析结果 .....                                   | ( 54 )        |
| 三、当前我国高校本科课程质量状况的问卷调查 .....                        | ( 64 )        |
| (一) 调查样本 .....                                     | ( 64 )        |
| (二) 调查工具与统计方法 .....                                | ( 65 )        |
| (三) 主要调查结果 .....                                   | ( 65 )        |
| 四、当前我国高校本科课程质量现状的评价 .....                          | ( 75 )        |
| (一) 取得的成就 .....                                    | ( 75 )        |
| (二) 存在的问题 .....                                    | ( 78 )        |
| (三) 研究问题的进一步明确 .....                               | ( 83 )        |
| <b>第四章 高校本科课程质量标准形成的理论基础 .....</b>                 | <b>( 85 )</b> |
| 一、本科课程质量标准形成的基础性因素 .....                           | ( 85 )        |
| 二、高深学问与本科课程质量：知识视角 .....                           | ( 86 )        |
| (一) 知识分类与学科划分：知识的存在形式与本科课程质量 .....                 | ( 86 )        |
| (二) 学科分化和学科综合：知识的发展方式与高校课程 .....                   | ( 88 )        |
| (三) 书斋式和情景式：知识生产方式与本科课程 .....                      | ( 90 )        |
| 三、人的发展与本科课程质量：个体视角 .....                           | ( 91 )        |