



新心教育

王斌兴 编著

XINKECHENG
XUESHENG **P** ING JIA
新课程学生评价

开明出版社

新课程学生评价

王斌兴 编著

开明出版社

图书在版编目(CIP)数据

新课程学生评价/王斌兴编著.

北京:开明出版社,2004.6

ISBN 7-80133-932-0

I.新... II.王... III.基础教育—课程

教学评议—研究

IV. G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 053645 号

责任编辑:刘桂琢

新课程学生评价

主编:王斌兴

出版:开明出版社

印制:北京艺辉印刷有限公司

发行:新华书店北京发行所经销

开本:16开 印张:10.125 字数:198千字

版次:2004年6月第1版 2004年6月第1次印刷

印数:000,1-5,000

书号:ISBN 7-80133-932-0/G·837

定价:12.00元

目 录

第一章 新课程学生评价观

第一节 走出甄别选拔的误区	(1)
一、高考不改,课改难行	(1)
二、质性评价,何时显身手	(7)
三、关注过程——大考变小考	(10)
四、鼓励就是激励性评价吗	(12)
五、考试不是发展性评价吗	(13)
第二节 促进发展的新课程学生评价	(15)
一、促进发展是学生评价的基本功能	(15)
二、鼓励参与,实现评价主体的多元化	(16)
三、纪实成长,体验进步,实现学生评价的过程化	(17)
四、建构主义与新课程学生评价理论体系的建立	(18)
五、多元智能理论与学生评价指标的多元化	(20)
六、着眼学生的发展,实现评价方法的多样化	(21)

第二章 新课程学生评价的指标体系

第一节 学生评价指标体系的基本结构	(24)
一、学生评价总的目标结构	(24)
二、学科评价指标结构	(25)
三、学生基础性发展评价指标结构	(25)
四、新课程学生评价指标体系结构图	(26)
第二节 新课程学生评价目标与内容的界定	(26)
一、学生评价总目标	(26)

二、“三维”目标与学科评价内容的界定	(27)
三、学科评价目标的界定	(32)
四、基础性评价目标及内容的界定	(33)
第三节 新课程学生评价标准及其表述	(36)
一、学生评价标准表述应突出的两个特点	(36)
二、新课程学生评价标准的表述方法	(37)

第三章 学生评价的实施

第一节 实施新课程学生评价的思想策略	(39)
一、感知目标,关注需求,形成正确的发展导向	(39)
二、互动合作,学生参与评价全过程	(42)
第二节 识读学生,把握需求,实施前置性学生评价	(45)
一、评价学习的准备程度,为教学设计和教学起点提供依据	(45)
二、评价学生发展差异,实施有效的“分置”教育	(48)
三、评价学生特殊发展需求,提出实施个别教育的依据	(49)
第三节 改进教学,修正学习,实施过程性学生评价	(49)
一、划分学习单元和教育时段	(50)
二、明确单元学习评价标准和时段发展评价标准	(50)
三、教学过程中的随机性学生评价	(51)
四、教学过程中的组织性学生评价	(54)
第四节 终结性学生评价	(56)
一、终结性学生评价的功能	(56)
二、终结性学生评价的特点	(57)
三、终结性学生评价的实施	(57)
第五节 学生评价信息的整合与应用	(60)
一、搜集与整合评价数据和证据	(60)
二、评价信息的分析和应用	(61)
三、评价信息的应用与教育的改进	(62)
四、学生评价信息资料的加工和处理方法	(62)
第六节 初中升学考试和命题改革	(70)
一、对现行中考问题的分析	(70)
二、中考改革的现状	(71)

三、新中考的命题	(77)
四、考试结果的呈现	(83)
五、各地中考改革的具体举措	(85)

第四章 学生评价方法举例

第一节 学生评价中的教育测验法	(96)
一、教育测验概述	(96)
二、教育测验与教育目标	(97)
三、教育测验应遵循的一般性原则	(98)
四、教育测验的实施	(100)
第二节 表现性学生评价	(103)
一、表现性评价的功能	(103)
二、表现性评价的特点	(104)
三、表现性评价标准的编制	(105)
四、设计表现性任务	(108)
第三节 关注成长,促进发展的纪实性学生评价	(110)
一、纪实性评价的功能	(111)
二、纪实性评价的特点	(112)
三、纪实性评价方法与类型	(113)
四、纪实性学生评价标准的编制	(116)
五、纪实性学生评价的实施	(117)

第五章 学生评价工具和评价工具的使用

第一节 学生评价工具和评价工具的实施	(120)
一、评价类型与评价工具	(120)
二、评价内容与评价工具	(121)
第二节 学生评价工具的编制方法	(122)
第三节 学生评价工具的举例	(123)
附:小学1~6年级学生基础性评价标准	(132)
主要参考文献	(156)

第一章

新课程学生评价观

评价与考试改革是基础教育课程改革的有机组成部分,构建科学合理的学生评价机制是课程改革成功的关键。评价是学生自身成长与社会认可的界面,特别是终结性的甄别评价是人才培养和人才选用的接口。学生评价改革不仅仅是教育内部的事情,而且它会牵扯到社会的方方面面。充当与上级学校以及社会链接作用的中考、高考以及各种资质考试的改革不是教育自家可以决定的,它要顾及教育和社会两个方面。这是当前中考、高考改革需要一个相当长的过程的根本原因,也是中考、高考为亿万人关注的根本原因。可以说,当前中考、高考的选拔功能势头正强,它们对基础教育的制约作用是巨大的。因此,课程评价改革是一项艰巨、复杂且必须与时俱进的长期任务,而且它还成为课程改革深入发展的瓶颈因素。面对课程评价,广大教师一定会有一大堆问题:发展性评价究竟怎样搞?学生学业评价究竟如何进行?学生基础性发展目标评价怎样落实?初中教学如何面对中考?这些问题的背后隐藏着一个非常重要的问题——应该树立什么样的学生评价观。

第一节 走出甄别选拔的误区

一、高考不改,课改难行

高考,简直是中国文化生活中无人不知、无人不晓的一件大事。伴随着高考,有很多文化现象让国人瞩目,让外国人不解:儿童从入幼儿园时起,有的甚至从会说话时起,就有人不断地向其灌输,将来要考高中,考大学,上清华,上北大,高考成了人生的单行路;“分分,学生的命根;考考,教师的法宝”,考试成了教学生活的第一动力;本来作为学生学习资源的课外读物,却披上了“升学夺标”“中考夺冠”“高

考夺魁”“千万别怕考”等狼外婆的外衣；高考、中考的魔棒使学生天天疲于奔命，以至于学生发出“最早出门的人是我，最晚回家的人是我，最辛苦最可怜的人是我，是我我还是我”的哀叹；高考还滋生了诸如枪手、印制小抄、经营答案短信等地下职业……高考，要说爱你不容易！

毋庸置疑，高考是选拔性考试，而且是政府组织的选拔性考试。高考对基础教育的导向作用和反馈作用是巨大的。上述现象的产生不能说与高考没有关系。

高考还是要考下去，高考的选拔功能也不能取消，高考仍然对基础教育发挥着“指挥棒”的效力。高考啊，要说恨你也不容易！因此，有的小学、初中教师就说，新课程让我们“全面”，高考却不“全面”；新课程让我们“发展”，高考却“选拔”；新课程让我们“关注过程”，高考却“秋后算账”！往东考却让我们往西教，哪有这个道理？这让我们老师还怎么当？因此，有的教师就认为，高考不改，课改难行。

高考不改，课改难行。新课程评价改革难于斯，也误于斯！广大中小学教师关注的焦点正在于斯！

（一）高考还要考

诚然，现行的高等学校招生考试制度存在着诸多弊端。但是，能把高考取消吗？根本不能。

首先，高考制度是我国目前社会所必需的，是我国分配高等教育资源的一种方法。在我国，高等教育资源有限，还不能人人都上大学。谁上谁不上，总得有个办法，这个办法就是高考。高考是选拔性考试，高考的目的就是为高等教育选拔一部分人，分流另一部分人。为什么世界上很多国家的高考没有我国的高考这样热？高等教育资源的多寡使然。在国际上，根据高等教育毛入学率，可以把高等教育发展水平分成四种状况。高等教育毛入学率是指高校在校生总数与相应年龄段（18~22岁）人口的比例。高等教育毛入学率表明了一个国家或地区提供高等教育机会的综合水平。高等教育毛入学率的统计内容，除了普通高校的本专科生、研究生和军事院校的学生之外，还包括成人高校的本专科生、民办学校学历文凭考生、一定比例的电大视听生和高等教育自学考试毕业生。国际上根据高等教育毛入学率，把高等教育分为3个阶段：15%以下为高等教育精英阶段，15%~50%为高等教育大众化阶段，50%以上为高等教育普及化阶段。

一直以来，我国的高等教育毛入学率没有突破15%大关，我国的高等教育仍处于“精英教育”阶段。也就是说，我国适龄青年中不到六分之一的人能够圆大学梦。我们都知道，接受不接受高等教育对人的成长以及一生的命运有着十分重要的影响，而且这种影响都不是线性的。一分之差，考上了，就可以享受到高等教育的权利而“大展鸿图”，没有考上，就失去了这个权利和宝贵的机会。对于一些人来

说,其前途就可能是天壤之别。人人都关注高考,高考对教育、对生活产生的重大影响是必然的。在这样一个高厉害领域,没有一个恰当的、能让众人认可的规则或方法能行吗?高考就是现阶段公众比较认可的规则或方法。

其次,高等教育资源不是随意增加的。高等教育发展的规模不是人为决定的,而是由国民经济发展所决定。据统计,2000年,世界前十个高收入国家(美国、加拿大、澳大利亚、日本、新西兰、新加坡、德国、英国、法国、挪威)的高等教育毛入学率平均为62%,其中最高的是加拿大,87.3%。这些国家人均GDP平均为27639美元。六个中等收入国家(韩国、马来西亚、墨西哥、巴西、波兰、匈牙利)的高等教育毛入学率平均为22%,这些国家人均GDP平均为5734美元。我国属于下中等收入国家,高等教育毛入学率为13.3%(2001年),人均GDP为3976美元。由此可以看出,高等教育毛入学率的高低与人均GDP水平的高低基本是一致的。随着人均GDP水平从高到低的分布,不同国家高等教育毛入学率也呈现出同样趋向的梯度分布。人均GDP反映着经济、科技和社会发展的综合水平。一般来说,产业吸纳高等教育培养出的人才的能力、人民对于接受高等教育的需求程度以及用于支持高等教育持续发展的物质条件的状况,在很大程度上与人均GDP有关。我国近期人均GDP仍然处于较低收入国家的水平,只能从社会主义初级阶段的基本国情出发,以有限的人均GDP和综合国力的水平为基点,确定有限的高等教育发展规模的目标。如果不顾客观规律而盲目发展,不但经费师资难以保证,社会也难以解决大学毕业生的就业问题。浩浩荡荡的手持大学毕业文凭的失业大军对国家不但不是好事,而且还可能成为祸害。

第三,从更深的层次看,现行的高考制度,是解决教育中公平与效率这对矛盾的最佳选择。教育公平与教育效率的关系是人类不断追求的价值观念,教育公平主要包括教育权利平等和机会均等两个方面。教育公平是社会公平的重要内容,是社会公平在教育领域的延伸,也是达到社会公平的重要手段和途径。在教育资源紧张的情况下,必须坚持“效率优先,兼顾公平”的原则,同时必须通过制度安排和政策调整来增进教育公平。

[案例1-1]

大家都不难认识到,制约基础教育改革的瓶颈是考试评价制度,特别是高考制度。应该说,分数面前人人平等的高校招生制度,相对来说是最为公平的。可是,我们为了公平所付出的代价也是非常巨大的,那就是牺牲了整整一代人的自由和谐的发展。学生为了在高考中尽可能地得高分,不得不压抑自己的兴趣和爱好,花成倍的时间和精力去钻研自己不喜欢、不擅长的学科。结果是“全面的丰收”,导致全面的平庸。更有甚者,学习成了苦不堪言的差事;大考小考的排队分等,使学校

成为造就失败者的场所,进而导致厌学和恐学,导致内心的畸变和人格的扭曲。

设计出有助于学生自由和谐发展的高校招生制度并不是难事。其实,发达国家就有非常成熟的制度可以借鉴。譬如美国的一些高校,在新生录取时,纸笔相加的考试只占百分之二十八,百分之七十二是要参考平时的表现,包括研究性学习的成果、社区服务等等。如果我们也这样,那情况就不难想象。余文森教授在一次学术演讲时说到一个令人只能苦笑的例子:某高校一位经推荐进入大学的学生有小偷小摸的毛病,可校方在其中学的推荐信中发现写有“该生手脚勤快”的评语。在一个信用机制尚未建立起来的社会,许多事情都不好办,社会不得不为此耗费高昂的成本。

肖川,《教师:与新课程同行》(书稿)

在解决效率与公平的矛盾时,严格的统一考试是确保公平合理选拔人才和人才质量所必需的,也是防治腐败所必需的,高考是最可行的相对公平的制度。

(二) 高考正在改革

事实上,我国的高考制度一直在进行改革。尤其是1999年《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》发布之后,高考改革进入快车道。《国务院关于基础教育改革与发展的决定》(2001年5月29日发布)明确指出:“要按照有助于高等学校选拔人才、有助于中学实施素质教育、有助于扩大高等学校办学自主权的原则,加强对学生能力和素质的考查,改革高等学校招生考试内容,探索多次机会、双向选择、综合评价的考试、选拔方式,推进高等学校招生考试和选拔制度改革。”

四年来,我国高考改革基本上是从以下四个方面进行的:一是改变一考定终生的制度,逐步推行多次考试。对于多次考试有两种解释,可以一年考多次,也可以一年有各种科目的考试,让学生有机会选择自己的最好成绩。二是改变统一考试科目,在3+X基础上进一步扩大X的范围。科目设置改革也是为内容改革服务的,尤其是综合科目的改革更能体现这一点。它有利于引导学生全面学习,掌握中学阶段相应的基础知识、基本技能并形成较强的解决问题的能力。考试科目改革一直是高考改革的重点,“3+X”打破了传统的大一统考试模式,实现了统一性和多样性相结合,是具有开放性和可选择性的新考试模式,可以扩大高等学校的自由选择性,兼顾学校的特色和学生的个性。“3”指语文、数学和外语,是每个考生的必考科目,是教育行政部门反映国家意志的部分,即便如此,也要突出能力和应用。“X”可以是“综合科目”,指建立在中学文化科目基础上的综合能力测试,它不是各科按一定比例的“拼盘”,而是一种考察学生理解、掌握和运用中学所学知识的能力测试;“X”也可以由高校根据学校意志和特色来选择。增加“X”的灵活性有助于

高校选拔人才,有助于高校扩大办学自主权,建立统一性和灵活性相结合的考试模式。三是命题改革。高考内容改革主要体现在命题上,命题要按照注重对学生能力和素质考察的要求,继承过去在工作中已经积累的一些经验,向有利于高校选拔新生,有利于学生创新精神和创造能力的培养,有利于支持中学实施素质教育改革的方向搞好命题改革。内容改革不仅是高考改革的核心,也是重点、难点,它对推进素质教育具有重要意义。命题范围遵循中学教学大纲,因为大纲仍然是教和学的依据。但是高考不是把已有的知识点和大纲规定的东西简单地重现一下,而是要强调对已学过知识的理解和运用,包括跨学科的灵活运用,所以这样就不能完全拘泥于教学大纲。增加应用型和能力型题目,注意与现实生活的联系,体现把以知识立意转变为以能力立意为主的命题原则;转变传统的封闭的学科观念,体现高考内容改革的方向和考试评价制度的正确导向。在考查学科能力的同时,注重考查跨学科的综合能力。要从培养学生的创新精神、实践能力这一目标出发,站在世界竞争的角度考虑这一问题。四是在高校招生录取上,考试分数将不再是高考录取的惟一标准,探索在考试基础上,把综合评价列入招生评价体系,择优录取会更加科学合理。

近些年来,在三个“有助于”原则的指导下,高考在内容上突出了能力和素质的考查,增加了与现实生活经验和社会发展有关的应用题和能力题,并缩短了试卷长度,以给学生留出更多的思维时间;同时设置了综合能力的考试,培养学生学会综合分析问题和解决问题的能力,并有效地杜绝学生偏科现象的发生,促进学生全面提高等等。高考改革的这些新举措与当前新课程所倡导的改革目标相一致,体现出二者相互配合、相互衔接的工作思路。考试改革正在基础教育课程改革中迈着坚实的步伐,一步一步向前推进。尽管还有一段路要走,尤其升学考试制度和高考改革还需要一段时间来加以完善,但我们不能因此简单地以“高考不改,课改难行”的态度对待高考,对待课改。

(三) 基础教育改革和发展应该“适当超前”

《国务院关于基础教育改革与发展的决定》指出:“基础教育是科教兴国的奠基工程,对提高中华民族素质、培养各级各类人才,促进社会主义现代化建设具有全局性、基础性和先导性作用。保持教育适度超前发展,必须把基础教育摆在优先地位并作为基础设施建设和教育事业发展的重点领域,切实予以保障。”

为什么基础教育要“适度超前发展”?关键在于基础教育培养的是几年、十几年后进入工作岗位的人才。人类社会的发展过去是用“年代”来计算,现在,用“年”计算都显得太长。用现在的标准、现行的模式培养几年后,甚至于十几年后的人才,无法保证他们到时候不落后。我们是教育工作者,是比较有远见卓识的那一

部分人,因此,我们不能局限于现今的高考现象而放缓改革的脚步。

[案例1-2]

据中央电视台报道,根据最新统计,2003年上海、北京两地的高等教育毛入学率都超过了50%,在全国率先进入高等教育普及化阶段。

2003年上海和北京的高等教育毛入学率分别是53%和52%,也就是说这两个城市中18~22岁适龄人口的半数以上可以享受到不同类型的高等教育。国内有望第三个达到高等教育普及化的省市是天津市,2003年天津市高等教育毛入学率为44%。目前,国内高等教育毛入学率在20%以上的地区还有江苏省和辽宁省。

自2000年以来,我国高等教育的毛入学率以每年平均两个百分点的速度增加,2003年全国高等教育毛入学率为17%。据介绍,发展中国家高等教育毛入学率的平均水平为18%~20%,我国计划在2010年高等教育毛入学率达到23%左右。目前国际上高等教育毛入学率超过50%的有加拿大、美国、芬兰、韩国和新西兰等国家。

《中国青年报》2004年2月2日

如此看来,今天的小学生到了考大学的时候,我们国家的高等教育早已进入“大众化”时代。那时,升学竞争已经不那么剧烈,高校对新生素质的要求会更高,到那时候,还有没有全国统一的高考,还真得两说!

我们还有什么理由不积极推进新课程的评价改革呢?尤其是小学的评价改革!

(四)素质好的学生能吃亏吗

新课程提出,学生的发展除了“知识与技能”,还包括“过程与方法”“情感态度与价值观”;除了学科学习目标,还有一般性发展目标;除了学业成绩,还有学习态度、创新精神、动手实践能力、解决问题的能力、科学探究的精神以及健康的审美情趣等等。无论怎样的分类,这些都是一个人全面发展的方向,也是适应社会发展要求所应具备的素质,这就是教育的追求。具有这样素质的学生能吃亏吗?就是在现在的考试和用人制度下,这样的学生能吃亏吗?答案是“不能”。尽管现行考试制度有诸多弊端,但是,能够考上的学生,大体上都是素质比较好的学生。确实也有个别素质好没考上的,但,他们的绝大多数,在其他行业,或在以后的学习中,也都展示了他们的风采。在一些人的观念中,考试成绩代表全部,考什么,他们就教什么,不考,则不教。这是一种可怕的考试文化,在这种思想的左右下,教师眼中的确“见分不见人”,教师和学生还有教育一同沦为分数的奴隶;学生的发展异化为代表知识和技能的分数,那么何谈学生将来对社会和时代发展的适应呢?!

[案例 1-3]

2002年10月9日,76岁的日本科学家小柴昌俊在东京的家中,得知了他获诺贝尔物理学奖的喜讯。当他把这个消息告诉妻子时,他的妻子禁不住跳了起来,拼命鼓掌。她说:“我的丈夫为此苦苦等候了15年。”在今年东京大学的开学典礼上,小柴还应邀做了一场演讲,他十分谦虚地告诉那些大学生,自己从大学物理系毕业时,成绩只是下游,他还边说边展示了自己大学时的成绩单复印件,除了实验课得过两个A外,其他科目考得都不怎么好——10个B,4个C。这么一个“差生”怎么就攀上了科学的高峰呢?小柴是这样回答的:“决定人的一生的,也许不是学习,而是积极工作的态度。”

新一轮课程改革从人发展的角度,从社会发展的需要,重新界定了课程的功能,并探讨评价和考试的改革方向。事实上,决定一个人成功与否的很多方面,是无法通过考试的方式加以考查的,更难以用量化的方式进行准确、客观的描述,更甭提对其发展的状况进行打分、排队、分等级,如人的价值观、终身学习的愿望、道德品质、情感与个性品质等,但这些恰恰又是一个人发展的核心或者重要素质。这就是“考试技术的有限性与教育追求的无限性”之间化解不开的矛盾。因此,应打破“考试万能”的神话,应尊重教育追求的价值,建立一种健康的考试文化:考试同样是为了促进发展而不应决定一切,教育的理念和追求才是决定我们教育行为的前提。所以即使无法考评的内容,如果是教育追求的方向,也应成为教育活动中不折不扣的内容。

二、质性评价,何时显身手

儿童是父母的希望,是家庭的希望,是祖国的希望,但是,现在的儿童肩上承载的希望确实有点多。

父母希望他自立、成才出人头地。于是,妈妈陪他学画画,爸爸陪他学英语,陪得孩子筋疲力尽,兴趣全无;老师希望他为班级增光,为老师争气,为学校考核添姿加彩。于是,老师翻来覆去不厌其烦地讲课、补课。

在希望的田野上,父母、老师、学校使用各种“激励”手段,无所不用其极。周考、月考加模考,班排榜、校排榜、校际排榜。考好了,“老头票”,上不封顶!考不好,“今夜有暴风雨”,下不保底!

就这样孩子仍然考不好。父母失望,“完了,没什么大希望了……”。老师失望,“现在的孩子太任性,考不好不着急也不上火”。

孩子们则说:还我快乐!还我童年!

新课程的基本理念:为了中华民族的复兴,为了每位孩子的发展。新课程主张

给孩子充分发展的空间,给孩子全面发展的可能,要淡化等级和分数的作用,减少考试和评比,多用质性评价。

面对这样的改革,许多家长说:不知道孩子考第几,今后还怎样努力?老师们说:排榜都不在乎,质性评价有什么用?质性评价理论上说好,实际上“我的心你永远也难懂”。

(一)人的成长都能量化吗

评价,从性质上可以分作质性评价和量化评价两种。所谓量化评价,就是把复杂的教育现象和课程现象抽象,并用数量关系进行表示,从对数量的分析与比较中,推断某一评价对象的成效。量化评价的基础是科学实证主义。科学实证主义认为,只有定量化研究,量化的数据才是科学的,才能得出客观可信的结论。所谓质性评价,就是通过对评价对象的调查,全面地揭示和描述评价对象的各种性质,以彰显其中的意义,促进理解。

我国以前的教学评价主要是量化评价。不可否认,量化评价在一定的领域是比较科学的,量化评价如果应用适当,确实能凸显教育现象和教育问题,提供具有说服力的证据。但是,同样不可否认,量化评价试图把一切教育现象数字化,这在一定程度上脱离了教育实际,甚至歪曲了教育信息。

美国人把聪明分成两类:BOOK SMART(书本的聪明)和 STREET SMART(大街上的聪明,意即实践中的聪明)。怎样检验这两类聪明?前者是(背书)考试,后者是实践。

检验教学效果的手段是丰富多彩的,如考试、运用知识、面谈、综合考察、作业、实验和试验、实践等。“实践”就是一种最终极、最权威的检测教学效果的手段。

BOOK SMART(书本的聪明)可以用量化的评价方法评价。尽管用知识测试的办法衡量一个人掌握知识的真实状况的准确程度仍然值得怀疑,而且知识点分值的确定、各种知识之间分数比例的划分,及格、良好、优秀的分数线的确定都很难说十分科学,但是,使用知识测验这种量化评价的方法应该说是最佳选择了。

STREET SMART(实践中的聪明)也能量化吗?勇敢、信心、坚持性、公关能力、运筹技巧,诸如此类的智慧和能力如何量化?而且这些因素对一个人的成长更为重要。因此,质性评价反对把复杂的教育现象和课程现象简化为数字,认为这种做法提供的只能是歪曲的教育信息,且有可能丢失重要信息。质性评价是从六、七十年代起,随着评价领域对传统的以量化为特征的评价的反思批判而发展起来的,它也是科学研究中的质性研究范式在评价领域渗透的结果。

一位数学教师为了测量学生对数学学习的情感水平,编制了这样一道测试题:
你曾经在一个感兴趣的数学问题上最多花费过多少时间?

- A. 10 分钟或 10 分钟以下；
- B. 30 分钟；
- C. 约 1 小时；
- D. 近 4 小时。

考试结果,答 A 的学生得 60 分,而答 B. C. D 的学生分别得 70 分、80 分和 100 分。答 A 的学生有异议,老师解释说:“你对数学问题关注的时间少,自然得分就低。”学生不服地争辩说:“我那是在一个月的时间里,每天关注 10 分钟。”

这虽然是一个笑谈,但是,我们还是想以此说明,教育和学习是一个复杂的社会现象,我们不能想象一组抽象的数据能够描述学生丰富多彩、形态各异的学习表现,测量千差万别的学生个性学习。要知道,量化不等于客观和严谨,测量不是科学的代名词,简单僵化的量化评价,会使学生富有个性的努力和进步被泯灭在一组组抽象的数据组中。

这里我们无意否认,量化评价在漫长的教育评价历史中发挥了快捷诊断、准确判定和促进学习的作用,但我们必须清醒的认识到,量化评价对于发展中的学生评价有其不可克服的局限。

学生是变化和发展着的,如果我们不能理智地看待量化评价的局限,无所选择地滥用量化评价,使量化评价成为选拔、评比、排名,丈量学生“长短”的惟一的尺子,就会使教育评价失去它原本的意义和作用。

长期单一的量化评价,会使测试分数和团体成绩成为学生学习目标和教师教学目标的替代,会使学生忽视对学习目标的理理解、思考和探究,分数对学生学习形成的焦虑和压力,会很快转化为对学习的消极和厌烦。

学习生活是丰富的,教育评价也是多样的,教育评价不应局限于“一张试卷一支笔”单一测量的评价模式中,更不应生存于比先后、论长短的应试选拔的操作中。教育评价的功能在于促进学生的全面发展,我们应该采用和不断创新包括量化评价在内的多种评价方式,诸如纪实评性价、表现性评价等多种多样的评价方法。

(二) 排榜的利与弊

排榜,在我国已经有近千年的历史。传说在宋朝的时候,有一个名叫孙山的才子和一个同乡的儿子一同到京城参加举人的考试。放榜的时候,孙山的名字被列在榜文的倒数第一名,与他一起去的那位同乡的儿子却没有考上。不久,孙山先回到家里,同乡便来问他儿子有没有考取。孙山既不好意思直说,又不便隐瞒,于是,就随口念出两句不成诗的诗句来:“解元尽处是孙山,贤郎更在孙山外。”

排榜的实质是什么?排榜是对量化评价所得的分数的解释。根据分数解释的不同,考试分为常模参照考试和标准参照考试。常模参照考试就是依据常模解释

考生的成绩、比较考生成绩高低的一种考试,常用于选拔的目的,所以通常又称为选拔性考试。常模是一组有代表性的被试群体的平均测验分数,这个平均分数反映考生的一般情况。常模通常代表被试群体实际达到的程度,其功能就是给解释测量分数提供一个可比较的参照点,通过这个参照点,可以了解自己在被试群体中的相对位置。标准参照考试是参照明确规定的目标编制试题,用以评定受试者对所要求内容的掌握水平的考试。标准指的是理想的或期望达到的程度。标准参照考试也常常被称为目标参照考试,其成绩标明被试者在受测领域中达到标准的程度。

排榜就是“常模参照”,通过排榜可以了解自己在群体中所处的位置。排榜常用于选拔,如:竞技体育运动、设置奖项的各种比赛,这些比赛都要排出个顺序,确定出名次。排榜具有精确的甄别功能,因此可以激励夺标的愿望,激励性较强。

但是,对于学生的学业成绩,如果用常模参照的模式进行排榜,就会使得少数人获得成功,而大多数人得到的却是失败感。考试分数只能反映知识和能力方面的成绩,却不能真正反映个人成长中最重要的情感态度与价值观等方面的情况。这种以偏盖全,以次压主的方法,虽然能够刺激人的神经,但利少弊多,不宜在教学中提倡。

三、关注过程——大考变小考

发展性评价的核心是关注学生的进步、促进学生的发展。实现评价的发展性功能的一个重要举措就是突出评价的过程性,即通过对学生发展过程的关注和引导,在一定的目标指引下通过评价改进教学,不断促进学生发展。

很多教师已认识到考试这一终结性评价手段的不足,要想从根本上改变过于强调评价的甄别与选拔功能,实现评价促进发展,就要积极开展过程性评价。于是,他们采取大考变小考的办法,即把作为终结性评价的学期末考试分解为月考、周考、课考,甚至于一课一练。认为这样就接近过程了。实际上,这种办法仍然把知识与技能的习得结果作为评价目标,仍然属于终结性评价。那么,过程性评价应该如何搞呢?

(一)评价的过程性应具体体现为对过程的密切观察

过程性评价,是对学生成长过程的评价。过程性评价不能与学习过程相分离。真正的过程性评价必须是学中评、做中评,学做评“一体化”。

过程性评价应满足以下几条要求:

1. 评价内容不仅仅是知识与技能,更要评价过程与方法,情感态度与价值观;不仅仅是学科发展目标,更主要的是基础性发展目标。

2. 学、做、评“一体化”，评价过程即是学习过程。任何与学习过程相脱离或错位的评价都称不上是过程性评价。要在学习过程中观察，要在学习过程中记录。这种观察和记录具有即时的效应，时时为学生的发展指明方向，不断为学生的进步打气加油，能真正起到促进发展的作用。

3. 既然评价过程就是学习过程，那么，评价工具同时就是学习的课程资源。因此，学业发展评价工具就一定要符合“课标”的精神，努力贯彻课程的三维目标，使学习材料和学习活动贴近儿童生活，反映现代生活，使内容与形式都富于童趣。在评价与教学活动的目标设计中，既要有知识与技能等学业目标，又要有培养孩子爱生活、愿意与同伴交流、勤于请教父母老师、重视自我反思等非学业目标。学习内容还要注意与其他学科进行综合。在精心营造的真正的学习情境中，评价儿童的学习。

4. 评价活动要体现“主体多元、内容多样、方法多种、注重过程”的原则。学习过程应体现学生的主体性，评价过程也应体现学生的主体性。但还要实现评价主体多元，有自我评价，也有同伴评价，还有父母老师的评价。特别要注意引导孩子学会自己评价自己。从评价内容上看，有的是评“双基”，更多的是评表现；评价方法有自我判断、自我反思、他人观察，纸笔测试，更多的是成长记录。

（二）要研究建立行为表现观察的内容结构和方法体系

行为表现是一个人的素质和潜能的外显。通过对学生的行为表现观察能正确地判断学生的素质基础和发展状况。要在学业评价中注重发挥行为表现观察这一评价手段的作用。行为表现观察最有利于实现多主体评价。行为表现观察与成长记录是一个评价过程的两个侧面。学生对自己的行为表现观察就是成长记录。要培养学生对自己的行为进行审视和反思的习惯。任何行为都是知、行、意的结合，行为表现观察还有利于评价学业发展的三维目标。行为表现观察离不开教学过程，能使评价过程与教学过程很好地结合起来，能很好地实现评价促进发展的目的。“素质评价手册”应成为行为表现观察的主要工具，与其相对应的就是学生的“成长记录袋”。但是，现在的问题是没有建立科学的、可操作的行为表现观察内容结构，缺乏规范的方法体系。教师了解学生、评价学生应该主要通过行为观察，但教师往往忽视这一重要评价资源，教师往往缺乏在一定评价目标指导下对学生的系统观察和概括。这将严重地影响过程评价的质量，难以对学生的学习和发展形成整体、精确、深刻的认识，使得通过评价促进学生发展的预期落空。

（三）评价的过程性还应体现在对过程和方法的指导

关注过程就要关注方法。过程与方法都能在活动过程中得到体现。在真实活动中对方法进行指导是最接洽的，但有时难以做到。用作业、考试等形式也能引导