


石丹理 韩晓燕◎主编
沈黎 李希希◎副主编



REVIEW ON CHILD,
YOUTH AND FAMILY
SOCIAL WORK

儿童青少年与家庭 社会工作评论

(第三辑)

 华东理工大学出版社

石丹理 韩晓燕◎主编
沈黎 李希希◎副主编



REVIEW ON CHILD
YOUTH AND FAMILY
SOCIAL WORK

儿童青少年与家庭 社会工作评论

(第二四辑)



华东理工大学出版社
上海

图书在版编目(CIP)数据

儿童青少年与家庭社会工作评论,第三辑 / 石丹理,韩晓燕主编.

—上海:华东理工大学出版社,2015.12

ISBN 978-7-5628-4508-9

I. ①儿… II. ①石… ②韩… III. ①儿童-社会工作-研究
②青少年-社会工作-研究 IV. ①C916 ②C913.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 318383 号

策划编辑 / 刘 军

责任编辑 / 刘 军

装帧设计 / 戚亮轩

出版发行 / 华东理工大学出版社有限公司

地址:上海市梅陇路 130 号,200237

电话:021-64250306

网址:press.ecust.edu.cn

邮箱:press_zbb@ecust.edu.cn

印 刷 / 虎彩印艺股份有限公司

开 本 / 787 mm×1092 mm 1/16

印 张 / 20.5

字 数 / 406 千字

版 次 / 2015 年 12 月第 1 版

印 次 / 2015 年 12 月第 1 次

定 价 / 69.00 元

版权所有 侵权必究

儿童青少年与家庭社会工作评论

REVIEW ON CHILD, YOUTH AND FAMILY SOCIAL WORK

学术顾问委员会

主任:石丹理(香港理工大学)

委员:(按姓氏笔画为序)

王思斌(北京大学)

石丹理(香港理工大学)

陈毓文(台湾大学)

张迺建(美国 West Chester University of Pennsylvania)

罗国振(华东师范大学)

徐永祥(华东理工大学)

夏岩(美国 University of Nebraska—Lincoln)

曾华源(台湾东海大学)

魏雁滨(香港中文大学)

编辑委员会

主任:韩晓燕

副主任:马凤芝 费梅苹 沈黎

委员:(按姓氏笔画为序)

马凤芝 王均霞 王笃强(中国台湾) 王海萍 安秋玲

李希希 吴同 何姗姗 沈奕斐 沈黎 陈贇

范明林 国云丹 罗明辉(中国香港) 胡嘉如(中国香港)

赵芳 赵鑫 柏洁如(美国) 费梅苹 柴定红

徐浙宁 郭娟 黄晨熹 梁倩仪(中国香港) 韩晓燕

程福财 曾凡林 曾群 廖美莲(中国台湾)

主编寄语

本书系集刊的第三辑，随着集刊的稳定发刊，集刊的自身使命和追求越发清晰。诚如国际社会工作人员联盟于2014年最新通过的社会工作全球定义中指出的：“社会工作是实践为本的专业和学科，它旨在推动社会变迁与发展、社会融合，以及个体的赋能与解放（IFSW, 2014）。”本集刊亦期望能够秉持这样的信念，致力于推动儿童、青少年和家庭领域社会工作的发展。具体而言，我们希望能够在社会工作领域中，推动依据研究之实务（Research-informed Practice）和依据实务之研究（Practice-informed Research），这意味着我们期待本集刊能够在两个方面加以着力：其一，研究来自实务，透过实务工作经验来形成科学性的探究；其二，研究结果对实务工作有借鉴意义，运用研究证据来引导实务工作。

本期专题为“青少年正面成长”。该专题的主要论文来自以石丹理教授和韩晓燕教授为核心的研究团队，就“共创成长路”计划在华东四所中学的实践，从主观和客观的角度对青少年正面成长计划的有效性进行了阶段性评估；该研究对于推动华人社会以实证基础的青少年正面成长计划具有重大意义。以下三位年轻学者的研究，都从青少年正面成长的视角出发，尝试走进所谓的弱势、偏差青少年并与其共同成长。吴振江通过对来沪青少年成长过程的风险因素与保护因素的探究，以青少年正面成长计划为基础，涉及了八个概念以增强来沪青少年正面的能力，进而促进来沪青少年正面成长。刘茜则从有别于以往看待青少年偏差行为的“治疗”“矫正”等视角，从“正向”与“发展”的视角运用小组工作，协助青少年改变自我认知，建立正面自我概念。姜莎莎则从增能取向的视角，探索工读学校攻击性行为学生增能的社会工作实务模式。

除了本期专题之外，蔡启源教授对儿童性侵害的提议进行了全面的文献回顾，探究了儿童性侵害的成因、影响和实务处遇，对儿童社会工作有很强的指导意义。台湾青年学者林秉贤和吕静淑将增强权能的取向放置于华人社会脉络对不孕症妇女所产生的问题意

识,提出文化脉络的问题检视框架建构的必要性,并提出个人增能与社会增能的基本处置方针。

由于本期主题内容的文章较多,故编辑部决定将第三和第四辑合刊。相信本期集刊的正向视角,能给读者和服务对象带来更大的赋能。下一期集刊的专题为“流动和留守儿童青少年与家庭研究”,我们期待着更多学者和实务工作者的赐稿与分享。

韩晓燕 沈黎

2015.12.30

目 录

本期专题:青少年正面成长

- 中国青少年正面成长计划的客观成效评估
..... 石丹理 韩晓燕 于 璐 罗绮雯 孙翠芬 李德仁 李希希 赵 鑫 003
- 中国青少年正面成长计划的主观成效评估
..... 石丹理 韩晓燕 罗绮雯 李德仁 于 璐 026
- 来沪青少年成长过程中“风险因素”与“保护因素”研究
——以上海市 MH 区安全成长项目课程设计为例 吴振江 044
- 成长小组介入初中生偏差行为的实践研究
——以 YT 中学“美丽人生”成长小组为例 刘 茜 061
- 攻击性行为青少年增能的实践探索
——以上海市某工读学校“心教育”项目为例 姜莎莎 078

儿童社会工作研究

- 儿童性侵害之检视:成因、影响与实务处遇 蔡启源 101
- 社会工作介入 DMD 儿童家庭服务的实务探索 付 娟 116

青少年社会工作研究

- 冒险疗法对工读学生自我效能感的干预研究 孙振军 137
- 上海新生代流动人口生存现状及政策导向分析 徐翠婷 154

全人成长:服务学习在青少年服务中的实践过程

——以上海 YJ 社区“绿色畅想”青少年正面成长项目为例 杨 彩 171

青少年之“义气观”特点及其形成影响因素探析 段佳佩 188

从释放到增能:民办农民工子女小学教师提升抗逆力的行动研究

——以“阳光伴我行”项目为例 王 和 201

家庭社会工作研究

华人社会文化脉络对不孕症妇女之影响及其因应行为

——建构社会工作处置增强权能取向之基本策略 林秉贤 吕静淑 225

失智症家庭 vs 失智症日间照顾服务之供需分析

——以某失智症日间照顾中心为例 侯建州 245

城市流动儿童家庭亲子沟通小组工作的实践研究 李晓静 258

增能视角下单亲父亲家庭亲职教育模式的探索研究 刘 璐 276

抗逆视角下单亲母亲适应历程研究

——以上海市 PL 街道“媛动力”单亲母亲家庭增能项目为例 肖 庆 291

附录 311

本期专题：青少年正面成长

Special Topic: Positive Youth Development



中国青少年正面成长计划的客观 成效评估

石丹理^① 韩晓燕 于璐 罗绮雯
孙翠芬 李德仁 李希希 赵鑫^②

【摘要】 香港“共创成长路”计划的第一层培育活动,获得田家炳基金会资助,做出微调后,在华东地区的四所中学推行。计划采用了准实验设计(Quasi-experimental design),将参与学校分为实验组和控制组。结果显示,实验组学校和控制组学校的前测数据基本相同。从后测数据所见,相对于控制组的学生,实验组的学生发展得较为良好。另外,经“共变量分析法”(ANCOVA)的反复比较显示,两组的成效相当。研究结果也显示,大部分参加者均对计划及导师有良好的印象,其中有96.3%的参加者认为计划对他们有所帮助。这次研究初步印证了经调整的“共创成长路”计划在中国内地的成效。

【关键词】 华人青少年 客观成效评估 青少年正面发展 “共创成长路”计划 准实验设计

【基金项目】 本文的撰写工作及“共创成长路”计划由香港赛马会慈善信托基金资助,谨此致谢。

① 通讯作者,博士,香港理工大学协理副校长(本科课程)及应用社会科学系讲座教授;香港理工大学青年及家庭创新计划中心主任;澳门镜湖护理学院荣誉教授;华东师范大学顾问教授;肯塔基大学医学院儿童医院客座教授。通讯地址:香港理工大学应用社会科学系,红磡,九龙,香港;电邮地址:daniel.shek@polyu.edu.hk。

② 韩晓燕,博士,华东师范大学社会发展学院社会工作系教授;于璐,博士,香港理工大学应用社会科学系助理教授;罗绮雯,社会工作硕士,香港理工大学应用社会科学系专任教师;孙翠芬,博士,香港大学教育学院助理教授;李德仁,博士,香港城市大学应用社会科学系副教授;李希希,博士,华东师范大学社会工作系讲师;赵鑫,博士,华东师范大学社会工作系讲师。

一、引言

华人虽占世界人口约五分之一,但经过验证的青少年问题预防计划和青少年正面发展计划却非常缺乏(Shek & Yu,2011a)。举例而言,笔者于2012年8月在PsycINFO数据库中搜寻“青少年”及“预防”词语,搜寻结果显示上述词语获同侪评审的期刊引述19 570篇,当加上“华人”两字后,引述次数却只有287篇。由此可见,有需要继续发展针对华人青少年问题的预防计划和青少年正面成长计划。

为促进初中学生的全人发展,香港赛马会慈善信托基金于2004年拨款4亿港元,开展了“共创成长路”——赛马会青少年培育计划。同时,香港赛马会慈善信托基金邀请了香港五所大学的学者组成研究小组,以香港理工大学为首,发展一个为期多年的全面性青少年正面成长计划,以促进香港青少年的全人成长。除了发展计划的内容外,研究小组也为推行计划的教师和社工提供训练,并且对计划进行纵向研究(Shek, Ma, & Merrick, 2007)。社会各界及不同的政府部门也参与其中。由于计划的成效显著,香港赛马会慈善信托基金于2008年再次拨款3亿5 000万港元,于2009至2012年推行计划的延伸阶段。

计划共分为两层的培育活动(第一层及第二层培育活动)。第一层培育活动是为中一至中三学生而设的全面性青少年正面成长培育活动,每一年级的学生每年基本参加20小时的课堂活动,共40个教学单元。假设一位学生在初中阶段参与本计划,他共参加了约60小时的课堂活动,即共120个教学单元。

此外,研究小组采用不同的评估策略,以了解“共创成长路”计划在香港的成效(Shek & Law, 2014; Shek & Ma, 2010; 2014; Shek & Sun, 2014; Shek & Yu, 2014; Sun & Shek, 2014)。截至目前,研究小组采用了12种评估策略:第一,客观成效评估(随机控制试验):在首期计划中共有24所实验组学校及24所控制组学校参与随机组别抽样实验,结果显示计划有助于促进参加者的全人发展,以及减少其危险行为(Shek & Ma, 2011; Shek & Yu, 2011b)。第二,学生主观成效评估:结果显示学生认为计划有助于他们成长(Shek & Ng, 2009)。第三,推行者主观成效评估:结果显示推行者认为计划有助于他们自身成长(Tsang, Hui, Shek, & Law, 2010)。第四,对主观成效评估结果进行二次数据分析:结果显示参加者认为计划行之有效(Shek & Sun, 2010)。第五,过程评估:结果显示推行者根据“活动手册”推行活动的依附程度很高,计划推行的质素也甚高(Shek, Ma,

Sun, & Lung, 2008)。第六,中期评估:评估结果显示计划推行过程顺利,反应良好(Shek & Yu, 2012)。第七,个案研究结果显示,计划在各校均顺利推行(Shek & Sun, 2008)。第八,学生焦点小组反映计划深受学生欢迎,学生也认为计划有所裨益(Shek, Ng, & Tsui, 2010)。第九,导师焦点小组反映的结果显示计划深受导师欢迎,并且导师认为计划对学生及导师自身成长皆有帮助(Shek, Sun, & Tang, 2009)。第十,学生周记反映参与的学生认为计划使他们获益良多(Shek, 2009)。第十一,个人构念测验(Repertory Grid Test)所作的评估显示,参与学生的自我呈现(self-representations)在参加计划后有所提升(Shek, 2012)。最后,为帮助有较大社会心理需要的学生而设的第二层培育活动,获得参加者正面评价(Shek & Ng, 2010)。

“共创成长路”计划第一层培育活动固然成功,却有两个问题尚待解答:第一,计划是否适合香港以外的华人青少年?香港与中国各地的社会文化有所差异,计划能否广泛套用于国内不同的青少年群体,乃是一大疑问。第二,即使计划能够套用于中国各地,又是否需要视各地情况加以调整?显然,不同的社会文化差异已说明计划是有需要因地制宜加以调整的。

根据 MacQueen 及 Cates(2005)所言,预防科学的研究旨在“透过实验、观察及评估,寻找普世知识,借此改善公众健康”(第 491 页)。周全的预防科学研究往往集概念(了解公众的健康需要及社会可能产生的反应)、研究(制订及执行严谨的研究)和实践(根据研究结果制订各种计划)于一身。对预防科学的专家而言,他们首要关注的是,如何将实验室和研究中心所得出的研究成果应用于临床及社会之中。再者,亦有学者指出,延迟青少年高危行为的出现,以及培养青少年正向发展的素质是协助青少年健康成长的要素(哈添·奥马、石丹理、罗绮雯, 2014)。

然而,在有关儿童及青少年健康的转化研究当中,将应用研究的成果付诸实行时往往碰壁。从文献可见,在医疗(Mold & Peterson, 2005; Narayan, Benjamin, Gregg, Norris, & Engelgau, 2004)、儿童及青少年精神治疗(Kendall & Southam-Gerow, 1995)、家庭介入(Prinz & Sanders, 2007; Spoth, 2008)的课题中,研究与实践之间的鸿沟成为学界日益重视的问题。另一方面,尽管有文献记载具实证基础的计划在预防儿童及青少年问题方面有成效(Cooney, Huser, Small, & O'Connor, 2007),但其用于其他群体和社会体系的成效依然成疑。Sarason(2003)认为,现时对于实证介入手法的知识不足以提升小区的生活素质。Miller 及 Shinn(2005)同样认为,“经过社会科学实证的介入手法得不到广泛采纳,倒是一些不太有实证基础的手法普及得多”(第 169 页)。因此,研究“共创成长路”计

划的第一层培育活动在香港以外地区的推行情况具有重要的意义。

上海市梅陇中学曾对第一层培育活动的内容进行改编,尝试推行了为期三年的“共创成长路”计划,继而进行了客观成效评估、主观成效评估及定质评估以系统性评估计划的成效及发表相关的结果(Shek & Ma, 2007; Lau & Han, 2007; Lee & Han, 2007; Shek, Han, & Ma, 2009; 董鸣, 2014)。据评估结果显示,计划推行非常成功。由于此次试行计划仅有一所学校参与,所得出的资料结果是否有借鉴价值,尚待探讨。有鉴于此,田家炳基金会拨款在华东推行一个试行计划,共有四所田家炳学校参与,分别位于上海、苏州、扬州及常州。同时,这四所学校均进行了主观成效评估、中期评估、过程评估及客观成效评估(黄裴莉,陈学芳, 2014; 庞丽娟, 2014; 王继玉,谢峰, 2014; 杨尧中,陈英,王成良, 2014)。

在客观成效评估方面,理想的评估方式是由多个独立研究团队在多个地点进行随机分组试验,然而在实行时却遇到几个困难,包括:第一,要在多个地点进行随机分组试验,所费不菲。第二,要将试验对象随机分成实验组及控制组亦非易事。正如 McCall 等人(1997)指出,“从理论上来说,要进行真正有力的实地试验——本节开首描述的科学理想——乃是目前公认的难题,往往并不可行”(第 982 页)。第三,对试行计划而言,如田家炳基金会所推行的试行计划,随机控制试验不见得是最佳选择。最后,对建构主义派的研究员来说,使用非定量方法其实也可以得出有意义的评估结果。

此次研究采用准实验形式(Quasi-experimental design),以四所田家炳学校作为实验组学校,同时在每个地区挑选一所特征相似的控制组学校(即有四所控制组学校)。研究预期在进行后测时,实验组学生的正面发展水平会比控制组学生高。同时,研究亦预期,时间与所属的组别相辅相成,与学生的成长指标有密切关系。换言之,若实验组与控制组的前测表现无异,实验组的后测表现应较控制组优胜。

二、方 法

(一) 参加者和程序

本研究在四个城市招募了四所实验组学校和四所控制组学校,其中包括对 1 083 名的实验组学生及 793 名的控制组学生进行前测。而在进行后测时,共有 1 056 名实验组学生及 786 名控制组学生参与。有关两组学生的基本个人资料详见表 1。

表1 数据的特性描述

年龄组别	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
年龄范围(年)	≤10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	总计
实验组											
参加人数	0	9	91	214	383	259	38	3	—	1	998
女性	0	5	52	106	169	94	14	0	—	1	441
男性	0	4	39	108	214	165	24	3	—	0	557
百分比	0%	0.9%	9.1%	21.4%	38.4%	26.0%	3.8%	0.3%	—	0.1%	100%
控制组											
参加人数	1	1	71	149	284	155	23	1	—	0	685
女性	0	1	32	72	129	63	6	1	—	0	304
男性	1	0	39	77	155	92	17	0	—	0	381
百分比	0.1%	0.1%	10.4%	21.8%	41.5%	22.6%	3.4%	0.1%	—	0%	100%

在每一次进行前测及后测时,研究员均会向学生讲解研究目的,并反复向学生强调研究所收集的数据将会保密。在收集问卷时,学生亦被要求表示自己是否不愿意填写问卷(“被动”获得知情同意)。参加者在足够的时间内以自我作答的形式填写问卷。由于学生对于填写姓名较为敏感,负责收集资料的研究助理并未要求学生在问卷上填写姓名。

(二) 工具

参加者须在前测和后测各回答一份问卷,问卷包括了测量青少年成长的不同量表,涵盖了青少年正面发展、健康成长情况、生活满意度和青少年问题行为,参加者也需要填写一些简单的个人资料。以下将探讨所采用的量表。

1. 青少年正面发展评估

此次研究采用了华人青少年正面发展量表(Chinese Positive Youth Development Scale, CPYDS)评估计划参加者的青少年正面发展情况。此份量表具有良好的心理测量特性(Shek et al., 2006)。经过对此次研究的前测及后测数据进行信度测试,CPYDS的15个分量表略作修改如下:

- (1) 抗逆能力分量表(RE):(六个项目);
- (2) 社交能力分量表(SC):(七个项目);
- (3) 情绪控制和表达能力分量表(EC):(六个项目);

- (4) 认知能力分量表(CC):(六个项目);
- (5) 采取行动能力分量表(BC):(六个项目);
- (6) 分辨是非能力分量表(MC):(六个项目);
- (7) 自决能力分量表(SD):(五个项目);
- (8) 自我效能感分量表(SE):(七个项目);
- (9) 建立目标和抉择能力分量表(BF):(七个项目);
- (10) 明确及正面的身份分量表(CPI):(七个项目);
- (11) 心灵质素分量表(SP):(七个项目);
- (12) 与健康成人和益友的联系分量表(BO):(六个项目);
- (13) 参与公益活动分量表(PI):(五个项目);
- (14) 亲社会规范分量表(PN):(五个项目);
- (15) 正面行为的认同分量表(PB):(四个项目)。

Shek 和 Ma(2010)根据因子分析结果,将 CPYDS 的 15 个分量表再细分成四个范畴:

(1) 认知—采取行动能力(Cognitive-Behavioral Competencies, CBC):认知能力分量表、自决能力分量表和采取行动能力分量表的平均值。

(2) 亲社会属性(Prosocial Attributes, PA):参与公益活动分量表和亲社会规范分量表的平均值。

(3) 正面身份(Positive Identity, PIT):建立目标、抉择能力分量表和明确及正面的身份分量表的平均值。

(4) 一般青少年正面发展质量(General Positive Youth Development Qualities, GPYDQ):抗逆能力分量表、社交能力分量表、自我效能感分量表、分辨是非能力分量表、与健康成人和益友的联系分量表、正面行为的认同分量表、心灵质素分量表及情绪控制和表达能力分量表的平均值。

此次研究采用 15 个独立分量表得分、4 项综合指标和 CPYDS 量表分数来评估参加者的青少年正面发展情况。分数越高,代表参加者在某项构念的能力越高。表 2 列出了各项量表在前测及后测的信度。

表2 前测和后测的量表信度分析

	前测		后测		项目数量
	克隆巴赫系数	项目间相关性平均值	克隆巴赫系数	项目间相关性平均值	
青少年正面发展观念					
BO	0.82	0.43	0.88	0.56	6
RE	0.82	0.44	0.89	0.58	6
SC	0.79	0.39	0.86	0.51	7
PB	0.75	0.43	0.85	0.59	4
EC	0.80	0.40	0.87	0.52	6
CC	0.86	0.49	0.91	0.64	6
BC	0.52	0.22	0.72	0.40	6
MC	0.77	0.37	0.85	0.51	6
SD	0.76	0.41	0.85	0.55	5
SE	0.78	0.29	0.87	0.46	7
CPI	0.83	0.42	0.88	0.52	7
BF	0.53	0.12	0.73	0.28	7
PI	0.84	0.52	0.87	0.59	5
PN	0.79	0.45	0.88	0.60	5
SP	0.86	0.48	0.91	0.61	7
综合范畴					
CBC	0.86	0.32	0.92	0.46	17
PA	0.88	0.43	0.91	0.52	10
GPYDQ	0.91	0.23	0.94	0.32	47
PIT	0.71	0.20	0.85	0.33	14
其他范畴					
LS	0.81	0.47	0.88	0.61	5
ASC	0.72	0.47	0.72	0.47	3
TH	0.84	0.27	0.90	0.38	22
DE	0.70	0.24	0.82	0.42	11

注:BO:与健康成人和益友的联系;RE:抗逆能力;SC:社交能力;PB:正面行为的认同;EC:情绪控制和表达能力;CC:认知能力;BC:采取行动能力;MC:分辨是非能力;SD:自决能力;SE:自我效能感;CPI:明确及正面的身份;BF:建立目标和抉择能力;PI:参与公益活动;PN:亲社会规范;SP:心灵素质;CBC:认知-采取行动能力二阶因素;PA:亲社会属性二阶因素;GPYDQ:一般青少年正面发展质量二阶因素;PIT:正面身份二阶因素;LS:生活满意度;ASC:学业和在校表现能力;TH:健康成长;DE:违规行为。