

教育部人文社会科学研究青年基金项目（10YJCXLX047）和
浙江省哲学社会科学规划课题（11JCJY03YB）成果

内隐自尊

吴明证 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

教育部人文社会科学研究青年基金项目(10YJCXLX047)和
浙江省哲学社会科学规划课题(11JCJY03YB)成果

内隐自尊

吴明证 著



上海交通大学出版社

SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

内容提要

本书以内隐自尊研究的发展脉络为主线,对内隐自尊的研究进展予以归纳与总结。全书共十二章,从行为遗传学、神经生理过程、个体心理过程、人际关系、群际关系四个层次出发,以身心健康、心理障碍、人格、学业成就、幸福感、人际关系、群体关系为主题对内隐自尊的研究进展予以概括。采取实证分析与理论建构相结合的学术视角,以社会认知的双过程模型为理论框架,用以解读内隐自尊的已有研究成果;同时基于实证分析的研究发现,采用自下而上的分析策略以建构内隐自尊的理论模型。

本书可供心理学及相关学科的研究人员参考,也可供对心理学感兴趣的一般人群阅读。

图书在版编目(CIP)数据

内隐自尊 / 吴明证著. ——上海:上海交通大学出版社,2016

ISBN 978-7-313-14736-3

I. ①内… II. ①吴… III. ①自尊—研究 IV. ①B842.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 068354 号

内隐自尊

著 者:吴明证

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

出 版 人:韩建民

印 制:虎彩印艺股份有限公司

开 本:710mm×1000mm 1/16

字 数:350 千字

版 次:2016 年 4 月第 1 版

书 号:ISBN 978-7-313-14736-3/B

定 价:48.00 元

地 址:上海市番禺路 951 号
电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店
印 张:19.5

印 次:2016 年 4 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:0769-85252189

序

内隐自尊是认知心理学研究中迅速发展的重要领域。在理论上,它可能成为洞察心智的重要突破口。在实验中,它不断地推动和改进着心理学的研究方法。著者在开展大量相关研究的基础上,积累了丰富的研究探讨,系统总结了近年来内隐自尊研究的最新学术成果。

内隐自尊的体系化发端于 Greenwald & Banaji(1995)的经典文章,它兼之 Greenwald 等(1998)内隐联结测验的构建,至今已然 20 年。虽然在内隐自尊理论及内隐测量方法的发展过程中存在着争议,但内隐自尊不仅在研究主题和方法方面,而且在研究成果方面业已蔚然大观。若论研究的广度及深度,与内隐社会认知的其他两项主题内隐态度与内隐刻板印象相比,内隐自尊的研究涉及的主题更为宽泛,就某一主题的研究颇为深入,学术发现也很丰赡,其影响不仅限于社会心理学领域,而且已波及发展心理学和临床心理学等相关学科。

本书在内隐自尊丰富学术成果的基础上,进行了系统整理与归纳,并对内隐自尊研究作了概括性引介。本书共十二章,分为四个部分。第一部分由第一、二、十二章构成,分别介绍了内隐自尊在理论方面的研究进展。其中,第一章作为导论介绍了内隐自尊研究的发展沿革和内隐自尊的效应、结构与特征,以及外显自尊与内隐自尊的关系与理论模型;第二章介绍了内隐自尊的测量方法,如内隐联结测验和情感启动任务等,分析了内隐测量方法的心理计量学特征,这部分内容可供内隐自尊研究者选取合适测量方法作为参考;第十二章分析了内隐自尊的跨文化研究发现,这章内容超越了既有内隐自尊水平跨文化差异比较的局限,从自尊概念的跨文化解读、积极内隐自尊效应、自尊类型与结构特征等方面出发,系统分析了内隐自尊的跨文化相似性及差异性,同时也有利于研究者在引用国外内隐自尊研究成果时注意取舍。第二部分由第三章和第十一章构成,涉及内隐自尊的社会认知过程和神经生理机制。其中,第三章从注意、记忆、决策和归因四个方面出发,介绍了不同水平内隐自尊个体在社会认知方面的差异;第十一章介绍了内隐自尊的神经生理机制,这部分内容包括内隐自尊的神经影像学、电生理学和行为遗传学方面的研究发现。第三部分由第四、五、八、九、十章构成,涉及内隐自尊与身心健康和社会适应的关系,分别介绍了内隐自尊在心理健康(第四章)、心理障碍(第五章)、人格

(第八章)、学业成就(第九章)、幸福感(第十章)中的重要作用。第四部分由第六、七章构成,涉及内隐自尊在人际水平和群体水平方面的研究进展。其中,第六章介绍了内隐自尊在人际关系、亲密关系、亲社会行为和反社会行为中的重要作用,以及内隐自尊与人际策略之间的关系;第七章介绍了内隐自尊在社会认同和群际关系及群际冲突中的重要作用。著作者没有按照传统编排方式根据以上四个部分依次组织章节结构,而是依据这些主题在内隐自尊研究中的重要性和研究成果的丰富性加以排列,独具新颖和开拓性。

就某一特定研究主题,本书更关注对于内隐自尊主题的研究脉络。就内隐自尊与外显自尊的概念关系而言,内隐自尊的概念及理论主要依托于外显自尊,并在外显自尊的理论基础上构建了自尊分离的双过程观。在每一章节中首先总结外显自尊对于该主题的研究成果,涉及外显自尊水平高低与稳定性与否两个方面,以此作为对照,随后介绍内隐自尊的研究进展。而对于内隐自尊的特定研究主题,则基本遵循内隐自尊水平、内隐自尊与外显自尊一致性、内隐自尊与外显自尊的组合形式这一叙述脉络加以条分缕析。由此可以看出,著作者并非就某主题泛泛而谈,而是在对研究文献搜集整理的基础上加以概括与提炼。通过介绍内隐自尊研究进程的梗概,能有效帮助读者更好地把握内隐自尊的研究进程,同时也为他们涉足内隐自尊研究领域提供了翔实和适当的探究视角。

作为学术性著作,文献资料的齐全与新颖是其学术价值的根本。内隐自尊研究虽引人入胜,但却纷繁复杂。从本书所附的文献资料可以看出,著作者对当前内隐自尊研究的文献资料掌握充分,几乎涵盖了当前国内外全部的相关研究成果。考虑到自尊概念本身所蕴含的社会价值意义,自尊的跨文化效应相对较强,使得基于国外特别是西方的自尊研究成果,未必适合于中国的话语情境和社会现实。而某些特定研究主题,例如学业成就与幸福感,国内研究者取得的研究进展较之于国外毫不逊色,甚至超过了一些国外同行。因此,著作者对中国的文献资料的引用也十分丰富,并以之与国外研究发现相映衬,提供给读者更为翔实的事实,帮助读者思考和选择。著作者引用大量近年来的研究文献,探讨了内隐自尊在行为遗传学方面的进展与发展,再次可见其独特性和新颖性的特点。

本书在内隐社会认知方面提供了阐释人类行为的无意识视角,使研究者能够超越绝对理性的观点,回应了“人类是否存在自由意志”这一重要命题。对于人类行为的解释,社会心理学也不再需要所谓“力比多”或“心理冲突”等概念,而能够凭借实证研究方法和精巧的实验设计,以及先进的研究手段,逐步揭开人类行为的无意识“黑箱”。作为内隐社会认知的重要构成,内隐自尊研究对于人类行为无意识探讨,无疑发挥着重要的引领作用。

本书自始至终突出内隐自尊研究的理论和实验方法问题,读者从书中不仅能看到内隐自尊研究应该做什么,而且能知道怎么进行研究、选择什么方法进行研究,这对推动内隐自尊的深入研究是非常重要的。希望本书能够有助于读者对内隐自尊的理论观点和实验方法具有更深入的认识,为认知科学的研究添砖加瓦,学术水平更上一层楼。

梁宁建教授

华东师范大学心理与认知科学学院教授、博士生导师

国务院学位委员会心理学科评议组成员

全国应用心理专业学位研究生教育指导委员会委员

中国心理学会理事

中国心理学会教学指导委员会委员

中国心理学普通心理与实验心理学专业委员会委员

《心理科学》杂志副主编

目 录

第一章 内隐自尊概论	(1)
第一节 内隐自尊的概念	(1)
第二节 内隐自尊的特征	(7)
第三节 内隐自尊的相关理论	(14)
第四节 外显自尊与内隐自尊的关系	(18)
第五节 内隐自尊的国内外研究现状	(24)
第二章 内隐自尊的测量方法	(27)
第一节 自我报告测量	(27)
第二节 评价性启动任务及其变式	(29)
第三节 内隐联结测验及其变式	(32)
第四节 内隐自尊的其他测量方法	(44)
第五节 内隐自尊测量的心理计量学特征	(46)
第三章 外显自尊、内隐自尊与社会认知过程	(51)
第一节 外显自尊、内隐自尊与注意偏向	(51)
第二节 外显自尊、内隐自尊与记忆偏向	(62)
第三节 外显自尊、内隐自尊与决策、归因方式	(71)
第四章 外显自尊、内隐自尊与身心健康	(76)
第一节 外显自尊、内隐自尊与心理健康	(76)
第二节 外显自尊、内隐自尊与抑郁	(79)
第三节 外显自尊、内隐自尊与社交焦虑	(89)
第四节 外显自尊、内隐自尊与身体意象	(95)
第五节 外显自尊、内隐自尊与身体健康	(99)
第五章 外显自尊、内隐自尊与心理障碍	(104)
第一节 外显自尊、内隐自尊与抑郁症	(105)
第二节 外显自尊、内隐自尊和焦虑症	(110)
第三节 外显自尊、内隐自尊与双相情感障碍	(114)
第四节 外显自尊、内隐自尊和精神分裂症	(116)
第五节 外显自尊、内隐自尊与人格障碍	(119)
第六节 外显自尊、内隐自尊与躯体变形障碍	(121)

第七节	外显自尊、内隐自尊和病理性互联网使用	(124)
第八节	外显自尊、内隐自尊与海洛因成瘾	(126)
第六章	外显自尊、内隐自尊与人际关系	(130)
第一节	外显自尊、内隐自尊与人际关系	(130)
第二节	外显自尊、内隐自尊与人际策略	(135)
第三节	外显自尊、内隐自尊与亲密关系	(139)
第四节	外显自尊、内隐自尊与社会行为	(145)
第七章	外显自尊、内隐自尊与群体关系	(152)
第一节	社会认同理论概述	(153)
第二节	外显自尊、内隐自尊与群体关系	(155)
第三节	自尊、社会认同与内群体态度的整合理论	(162)
第八章	外显自尊、内隐自尊与人格	(173)
第一节	外显自尊、内隐自尊与人格特质	(173)
第二节	外显自尊、内隐自尊与自我	(175)
第三节	外显自尊、内隐自尊与应对方式	(182)
第四节	外显自尊、内隐自尊与动机	(189)
第五节	外显自尊、内隐自尊与认知方式	(191)
第九章	外显自尊、内隐自尊与学业成就	(193)
第一节	外显自尊与学业成就	(193)
第二节	内隐自尊与学业成就	(200)
第十章	外显自尊、内隐自尊与幸福感	(210)
第一节	幸福感概述	(210)
第二节	外显自尊、内隐自尊与外显幸福感	(213)
第三节	外显自尊、内隐自尊与内隐幸福感	(216)
第十一章	外显自尊与内隐自尊的神经生理机制	(218)
第一节	外显自尊的神经生理机制	(218)
第二节	内隐自尊的神经生理机制	(222)
第三节	外显自尊、内隐自尊的行为遗传学研究	(225)
第十二章	外显自尊、内隐自尊的跨文化研究	(230)
第一节	自尊概念的跨文化辨析	(230)
第二节	外显自尊、内隐自尊的文化相似性	(231)
第三节	外显自尊、内隐自尊的跨文化差异	(235)
参考文献	(240)
索引	(300)
后记	(303)

第一章 内隐自尊概论

自尊(Self-esteem),历来与性别、抑郁一起被称为社会心理学的三大研究主题。但是与性别、抑郁相比,自尊的概念却最为模糊并具有复杂的文化差异性。在中国文化中,自尊大体上被视为“尊重自己,不向别人卑躬屈节,也不容许别人的歧视和侮辱”。很多时候自尊与自爱紧密相随,自爱充满着丰富的情感色彩,而自尊则更为客观。不仅如此,自尊还具有一定的道德含义,与个体的尊严相关联,所谓“士可杀不可辱”往往就包含着道德上的嘉奖与期许。因此,中国文化背景下的自尊研究兼具学术与实践价值。

Greenwald & Banaji(1995)提出了“内隐自尊”这一概念,并将其视为内隐社会认知的重要研究主题。内隐自尊概念一经提出便引起了研究者的广泛关注,迅速成为社会心理学领域的学术热点,并逐渐拓展到临床心理学、发展心理学等相关学科。与内隐自尊相对,已有研究所探讨的自尊概念大多聚焦于外显自尊。内隐自尊概念不仅极大拓宽了自尊的研究范畴,还为已有自尊研究的诸多不一致发现提供了无意识方面的解释视角。

本章旨在介绍内隐自尊的概念、结构与特征,内隐自尊与外显自尊的关系及理论框架,并对国内外内隐自尊的研究现状予以概括。

第一节 内隐自尊的概念

一、内隐自尊的概念

自尊源自拉丁文“aestimare”,即评估、评价的意思,包含着双重含义,一是评估某一对象的价值,二是对某一对象的看法。因此,自尊通俗言之就是我们如何看待自己以及我们是否喜欢自己。这也正是社会心理学对自尊的两种主要观点,即自尊的评价论和体验论。自尊的评价论将自尊视为个体对自己做出的、经常持有的评价,它表达了一种肯定或否定的态度,表明个体在多大程度上相信自己是有能力的、重要的、成功的和有价值的(Coopersmith,1967)。自尊的体验论将自尊视为对自我价值的感受,是对自我的情绪感觉和对自我的喜爱程度。

一个学科的构建往往经历一代甚至数代学者的筚路蓝缕,但其发展历程往往可由一些重要发现和理论构建加以标识,这虽失之粗略但却利于脉络贯通。例如,心理学的历史经纬往往由冯特的构造主义、巴甫洛夫与斯金纳的行为主义、弗洛伊德的精神分析理论、马斯洛的行为主义等加以统括。社会心理学领域则以 Greenwald & Banaji(1995)的经典文献《内隐社会认知:态度、自尊与刻板印象》为发展坐标,内隐社会认知的学科性质、研究主题和研究范式在理论层面肇始于此并以此为据形成指导性框架。由此,既有的心理结构获得了与之相对应的内隐成分,例如态度对应于内隐态度、刻板印象对应于内隐刻板印象,而既有的心理结构则冠之以外显之名,例如外显态度或外显刻板印象。与之类似,内隐自尊(Implicit self-esteem)是相应于外显自尊(Explicit self-esteem)而建构的心理结构。Greenwald & Banaji(1995)将“内隐自尊”界定为人们对与自我相关或自我无关的客体进行评价时产生的一种自我态度效应,这种态度效应无法通过内省的方式被意识到或无法精确地被意识到。与之相对,外显自尊被视为个体能够意识到的、内省的、受控的自我评价。Greenwald 等(1998)还建构了内隐联结测验(Implicit association test, IAT)以测量内隐心理结构,例如态度、刻板印象等。在测量自尊的 IAT 中包括两类属性刺激,一类为评价性刺激,一类为情绪性刺激。由此可知,Greenwald & Banaji(1995)的内隐自尊概念实质上是自尊的评价论和体验论的糅合。

以往内隐社会认知研究者往往将内隐态度、内隐刻板印象或内隐自尊视为独立于外显态度、外显刻板印象或外显自尊的实体性质的心理结构。随着研究的不断深入,当前研究者倾向于将这些心理结构视为不同信息加工过程的表现形式,强调了外显心理结构与内隐心理结构之间的内在关联和互换性(Interchangeability)。社会认知区分出两类信息加工过程,分别为自动化过程和受控过程。其中,内隐自尊是自动化过程作用的结果,反映的是个体对自我的即时性、自动化的情感反应;而外显自尊则是受控过程作用的结果,是个体对即时性的、自动化的情感反应的合理性和准确性进行精细加工的产物。

二、内隐自尊的结构

(一)单维度的观点

对于内隐自尊的结构和成分,研究者一般都采用单维度的观点,认为内隐自尊反映的是个体对自我无意识或自动化的评价,表现为个体对自己的简单“好-坏”判断。这一观点简洁明晰,从实证角度亦有助于对内隐自尊进行定量测量,从而极大地推进了内隐自尊的研究进展。

但是, Bosson、Swann & Pennebaker(2000)发现,采用七种内隐测量方法所测量的内隐自尊之间彼此相关并不显著。对于这一发现,原因可能在于内隐测量方法本身的不成熟,或者是这些内隐测量方法在测量同一心理结构时存在着方法上

的变异。但也有可能是因为,这些方法所测量的对象——内隐自尊本身就是复杂的、多维度的心理结构,而这些方法测量到的是内隐自尊的不同侧面或成分。考虑到自我系统本身的复杂性,研究者认为基于自我系统的内隐自尊可能是由不同心理成分构成的复杂的、多层次的结构。为了与内隐自尊的多维度观点加以区分,研究者称单维度的内隐自尊为“总体内隐自尊”(Implicit global self-esteem)。

(二)二维度的观点

二维度的观点在外显自尊理论中颇为常见。例如,大量外显自尊研究表明,自我态度至少包括动力(例如,支配、胜任)和共享(例如,包容、依恋)两个维度,这两个维度分别预测个体不同的思想、情感和行为。自恋个体的自我关注往往表现出动力与共享特征的分离。他们倾向于认为自己在动力特征(例如,智力)方面超出一般人,但在共享特征(例如,宜人性)方面低于一般人,因此他们会骄傲于自己的能力但实际上并不是非常喜欢自己。自恋个体对地位和支配的追求也反映在伴侣偏好上,他们偏好那些具有有助于地位获取的人格特质的伴侣,而不是那些表现出高度关爱他人取向品质的伴侣(Campbell,1999)。

基于上述视角,Sakellaropoulo & Baldwin(2007)认为内隐自尊至少包括两个维度,分别为自我吸引(Self-attractiveness)和自我喜欢(Self-liking)。自我吸引的内隐自尊更多涉及动力特征相关的自我评价,如地位、支配、胜任。而已有内隐自尊研究关注的主要是自我喜欢,即对自己的“好-坏”判断。内隐自尊二维度的区分获得了大量研究的支持。经由条件反射程序将自我概念与微笑的、接受性表情的面孔建立关联,能够提高基于自我喜欢的内隐自尊;而经由条件反射程序将自我概念与积极特质(例如,聪明、出色)建立关联则可以提高基于自我吸引的内隐自尊(Baccus, Baldwin, Packer, 2004; Dijksterhuis, 2004)。Sakellaropoulo & Baldwin(2007)还发现,较高的内隐自我吸引和较低的内隐自我喜欢能够预测人们对情境的自恋反应,而较低的内隐自我吸引和较高的内隐自我喜欢能够预测人们对情境的攻击性反应。内隐自我吸引和内隐自我喜欢对两种反应预测效应的交叉分离,支持了内隐自尊两个维度的相对独立性。

与此类似,吴明证、孙晓玲和梁宁建(2009)发现,给予基于能力的失败反馈会影响人们对基于能力信息的注意偏向,但并不影响对于人际关系信息的注意偏向。因此,笔者同意 Sakellaropoulo & Baldwin 的观点,认为内隐自尊至少可以区分为基于能力的内隐自尊和基于自我喜欢的内隐自尊。

(三)多维度观点

一些外显自尊的研究者认为,人们会基于自己不同方面的特征而构建自尊,由此提出外显自尊的多维度观点。Shavelson、Hubner & Stanton(1976)提出了外显自尊的四因素模型,认为外显自尊包括自我关照、能力自尊、社会性自尊和生理自尊四个方面。Klavina、Schröder-Abé & Schütz(2012)由此提出内隐自尊的四维度

模型,认为人们的内隐自尊也包括这四个维度,分别为内隐自我关照、内隐能力自尊、内隐社会性自尊和内隐生理自尊。

Coopersmith(1967)认为,外显自尊由重要性、能力、品德和权力四个因素构成。其中,重要性维度涉及个体感到自己是否受到生活中重要人物的喜爱和赞赏,能力维度涉及个体认为自己是否具有完成他人认为重要任务的能力,品德维度涉及个体认为自己达到伦理标准和道德标准的程度,而权力维度则涉及个体认为自己影响自己和他人生活的程度。魏运华(1997)提出了类似的观点,认为我国儿童的外显自尊由外表、体育运动、能力、成就感、纪律、公德与助人六个方面的因素构成。张林(2004)通过文献分析和实证研究,整合已有研究认为外显自尊包括六个维度,分别为整体自尊、学业自尊、人际自尊、身体自尊、品德自尊和家庭自尊,由此他认为存在着与之相对应的内隐自尊,并提出了内隐自尊的六维度观点。在张林的内隐自尊六维度观点基础上,仇光霞(2008)提出了类似观点,认为内隐自尊包含着整体内隐自尊、性格内隐自尊、学业内隐自尊、身体内隐自尊、品德内隐自尊与人际内隐自尊六个方面的内容。

三、自尊结构

内隐自尊概念一经提出,即改变了人们以往对自尊的认识,每一个体都成了外显自尊和内隐自尊的结合体。内隐自尊和外显自尊的不同组合被称为自尊结构。

Jordan、Spencer & Zanna(2003)将高自尊个体区分为安全型高自尊(Secure high self-esteem)个体和防御型高自尊(Defensive high self-esteem)个体。其中,安全型高自尊个体指的是外显自尊和内隐自尊皆高的个体,防御型高自尊个体指的是外显自尊高而内隐自尊低的个体。在外显和意识性水平上两类个体均表现出高外显自尊,但在内隐和无意识水平上防御型高自尊个体却持有消极的自我看法。另外一些研究者根据外显自尊和内隐自尊的一致性与否,将外显自尊高(低)同时内隐自尊也高(低)的个体称为一致性自尊结构(Congruent self-esteem structure)个体,而将外显自尊高(低)而内隐自尊却较低(高)的个体称为不一致性自尊结构(Incongruent self-esteem structure)个体。Schröder-Abé、Rudolph & Schütz(2007)发现,与一致性自尊结构个体相比,不一致性自尊结构个体表现出愤怒抑制、消极的抑郁性归因方式、神经质倾向以及长时间的身体健康受损。

对于不同自尊结构的个体而言,内隐自尊研究主要关注高外显自尊、低内隐自尊的个体,这一类型个体被称为防御型高自尊或脆弱型高自尊个体(Fragile high self-esteem)。与之相对,那些低外显自尊、高内隐自尊的个体则被称为受损型高自尊(Damaged high self-esteem)个体。Jordan等人(2003)发现,防御型高自尊个体表现出防卫性的行为方式,如强烈的内群体偏差以及更多地将自身决定合理化以降低认知失调;将自己的自尊基于不稳定的操作领域,表现出较高水平的自恋现

象;其自我观感容易受到消极反馈的作用,面临失败时自尊波动剧烈。

四、内隐自尊的效应

Greenwald & Banaji(1995)区分出三类内隐自尊效应:实验控制条件下的内隐自尊、原生内隐自尊和次级内隐自尊(张镇,2003)。从研究进展来看,当前内隐自尊研究并未超越这一范围。

(一)实验控制条件下的内隐自尊效应

实验控制条件下的内隐自尊效应(Experimental implicit self-esteem effects)指的是在实验或半实验条件下人为地将刺激客体与自我建立联系,使得刺激客体获得内隐的自我评价的积极效应。包括以下三类现象:

(1)说服过程中的角色扮演效应(Role playing in persuasion)。当研究者有意诱导被试持有两种对立观点中的一种,同时让控制组被试了解这两种对立观点,一段时间以后实验组被试相对于控制组被试对自己曾经持有的观点给予更高的评价。无论实验组被试是自主选择还是被动接受所分配的角色或观点,都会表现出角色扮演效应。原因可能在于,人们一般都持有积极的自我评价,当某一角色或观点与自我建立关联后,积极的自我评价泛化到该角色或观点中。

(2)纯粹所有权效应(Mere ownership effect)。该效应类似于爱屋及乌现象,即人们一般对自己所拥有的物品会给予积极评价。例如,Kahneman、Knetsch & Thaler(1990)发现,当将茶杯、钢笔或巧克力等物品随机分配给被试后,被试对这些物品的价值评估会迅速上升,他们称之为“瞬间的禀赋效应”(Instant endowment effect)。

(3)最简群体效应(Minimal group effect)。Tajfel(1986)发现,人们对自己所属群体和内群体成员的评价显著高于外群体及其成员,即使内群体成员彼此之间是因为最简单的甚至是虚构的原因而聚集到一起的,这一效应因此被称为“最简群体效应”。他发现,即使向被试保证内群体成员与外群体成员在各方面并无差异,最简群体效应也难以被消除。该效应表明,共享群体成员的身份使得个体与群体成员之间建立自我关联,对自我的积极评价能够在无意识水平上泛化到所属群体及其成员身上。

(二)原生内隐自尊效应

原生内隐自尊效应(Naturally mediated implicit self-esteem effects)类似于实验控制条件下的内隐自尊效应,区别在于刺激客体与自我之间的联系并非实验控制与操纵的结果,客体与自我先前已经存在某种联系。包括以下四类现象:

(1)相似-吸引(Similarity-attraction)。大量研究都揭示,人们会被与其相似的他人所吸引,即相似导致吸引效应。在一项经典研究中,要求被试观看某一陌生人就一系列问题表达观点,然后要求被试就自己对该陌生人的喜欢程度以及一起工

作时的感受进行评价。结果发现,陌生人与被试对这些问题的观点的相似之处越多,被试对陌生人的评价就越积极(Byrn & Griffit, 1973)。Finch & Cialdin (1989)发现,当告诉被试他们与一个臭名昭著的历史人物的生日是相同的或不同的后,让被试对此历史人物的行为进行评价,结果发现那些与该历史人物相同生日的被试对该历史人物的评价更为宽容。“相似-吸引”现象表明,当个体知觉到与他人相似性时,通过提高对方的吸引或接近对方以间接地强化积极自我评价。

(2)对说服的认知反应(Cognitive responses to persuasion)。人们倾向于将一些新证据视为对自己已有观点的有力支持并加以接受,尽管这些证据并没有明确表现出赞同或反对倾向。Lord, Ross & Lepper (1979)向被试呈现两份证据,其中一种证据支持对罪犯处以死刑,而另一份证据则反对这么做。结果发现,被试对这两份证据的确信程度受到其已有观点的影响,并且都认为这些证据总体上支持了自己的已有观点。这表明,无意识的自我积极评价使得人们在遇到各种信息时,倾向于接受支持自己已有观点的信息,而排斥不利于自己已有观点的信息。

(3)决策选择的扩散效应(Post-decisional spreading of choice alternative)。该效应类似于禀赋效应。Steele, Spencer & Lynch (1993)要求被试评价若干某类产品(例如,录音机),随后让被试从自己评价最为接近的两类产品中选择一种,被试选择好后研究者要求被试对所有产品重新进行评价。结果发现,被试对自己选择的产品表现出更高的偏好,表明个体对自我选择的物品表现出无意识的偏好。

(4)姓名字母偏爱(Liking for name letters)。Nuttin (1985)要求被试在一系列配对字母中选择一个喜欢的字母。研究者操纵了配对字母的构成,配对字母中包含着被试姓名中的字母和姓名中没有的字母。尽管被试并没有意识到这些字母与自己姓名的联系,仍然倾向于选择那些自己姓名中所包含的字母。进一步的研究发现,人们对构成自己姓名的第一个字母比对其他姓名字母更为偏爱,可能原因在于姓名首字母与自我的联系比其他字母更为紧密,这一效应被称为“首字母效应”,反映了被试对自己和与自己相关的事物的积极态度(Kitayama & Karasawa, 1997)。

(三)次级内隐自尊效应

人们往往会无意识地通过对与自己有关的事物、他人或群体的好恶评价来体现自身的优越性,这种无意识的、间接的自我积极性偏差称为“次级内隐自尊效应”(Second-order implicit self-esteem effects)。包括以下三类现象:

(1)判断中的自我积极性(Self-positivity in judgment)。人们在归因时往往会表现出自利倾向,对符合自己预期的结果往往归功于自己的能力或努力,一旦这些结果不符合自己的预期,则倾向于寻找借口为失败辩解,为自己开脱责任甚至会重构自己的记忆和修正自己的评价以维持积极的自我形象。积极性错觉(Self positive illusion)研究表明,个体对自己持有过度乐观的积极错觉反而有助于个体的社

会适应和心理健康,那些抑郁的个体往往缺乏这种积极性错觉,反而在面对压力时失去自我保护的能力(Taylor & Brown,1994)。自利归因倾向和自我积极性错觉能够在无意识中发挥着自我保护和积极适应的功能。

(2)内隐的合群与排斥(Implicit affiliation and rejection)。在各种自我动机中,自我增强(self-enhancement)的动机一般优先于自我准确性动机,人们往往会喜欢那些喜欢自己的人,对于不喜欢自己的人会予以排斥。在社会比较时,人们也通常倾向于进行向下比较,以维持积极的自我形象。社会比较理论认为,个体的自尊受到自己感知到与他人或群体的关系以及他人或群体评价的影响,高自尊的个体愿意接近那些具有社会价值的个体,远离那些较低社会价值的个体,以强化自己的积极形象(Tesser,1985)。

(3)替代性自尊(Displaced self-esteem)。人际交往中往往存在着互惠甚至讨好行为,例如互赠礼品、互相吹捧和人情往来等。这类行为的背后实质上满足了个体维持自我积极性的需要,个体对别人实施这类互惠或讨好行为以获得将来相应的回报,因此这种行为被称为“替代性自尊”。Arosen & Linder(1965)的一项经典研究支持了替代性自尊现象。他们发现,人们对那些起初批评自己随后转为赞扬自己的人持有更高的喜爱程度,甚至超过那些一直赞美自己的人,即使后者在赞美强度上超过前者。从内隐自尊角度而言,与那些一直赞美自己的人相比,那些从批评转为赞美的人反而为个体的自尊提供了有力的支持性证据,因此报之以更高的喜爱则成了自尊的无意识表现。

这些内隐自尊效应散见于社会心理学的经典文献中,Greenwald & Banaji(1995)将这些研究发现从内隐自尊角度加以系统性地阐述并统摄于内隐自尊主题之下,从而凸显出内隐自尊的理论价值。

第二节 内隐自尊的特征

一、内隐自尊的无意识性

内隐自尊区别于外显自尊的本质在于其内隐性(Implicit)。从Greenwald & Banaji(1995)对内隐社会认知和内隐自尊的定义可知,他们实质上是将内隐等同于无意识(Unconscious)或自动化(Automatic)。许多研究者预设内隐自尊具有无意识性,认为自尊的内隐测量探测到的是个体自我评价中内隐的、无意识的、自动化的成分(Kernis,2003;Koole & Pelham,2003)。Gawronski、Hofmann & Wilbur(2006)提出三种类型的无意识:源无意识,即个体可能没有意识到特定态度的因果根源;内容无意识,个体可能没有意识到态度本身;影响无意识,个体可能没有意识

到特定态度对其他心理过程的影响。本节将集中讨论内隐自尊的无意识。

内隐自尊的无意识性至少获得了三方面证据的支持。

首先,态度的自动激活效应研究支持了内隐自尊的无意识性。态度的自动激活效应研究发现,刺激线索能够自动激活与之相关联的评价以及相应的趋避运动程序(Chen & Bargh,1999;Fazio, Sanbonmatsu, Powell & Kardes,1986)。因此,当面临刺激线索时,对刺激的内隐态度会自动激活。研究发现,正常人群抑或异常人群都表现出积极的内隐自尊效应,表明自我相关线索会自动激活与自我相关联的积极评价,且这一效应具有人群普遍性。

其次,在实证层面,一般采用间接方法测量内隐自尊。如果内隐自尊是无意识的,且自我报告法无法触及自我认知和情感体验中无意识层面的内容,也难以消除社会期许效应的影响,则自尊的内隐测量和外显测量之间会表现出弱相关甚至零相关。不仅自尊的各种间接测量与直接测量之间的相关不显著,并且自尊的各种间接测量之间的相关也不显著(Bosson, Swann & Pennebaker,2000)。这表明,不同自尊的间接测量方法只能探测内隐自尊的不同成分,这些不同成分与自尊的直接测量之间相关皆不显著,支持了内隐自尊的无意识性。

最后,如果个体无法对其在外显测量上的表现加以歪曲,则会提高自尊的内隐测量和外显测量之间的相关性,从而间接支持内隐自尊的无意识性。Koole & Dijksterhuis(2001)发现,被试在姓名字母任务和生日数字偏好任务这两种内隐自尊测量中都表现出积极的内隐自我偏好,并且当要求被试以非常快的速度或在认知负荷条件下完成自尊的直接测量时,内隐自我评价与外显自我报告评价表现出显著正相关。这表明内隐自尊能够被自动激活,且不受经反省而得的自我评价的影响。常丽和杜建政(2007)对自尊的无意识性进行了验证。研究采用 IAT 内隐联结测验测量内隐自尊,操纵被试在不同认知负荷下完成外显自我评价任务。在低认知负荷下(记住 1 个 1 位数字)进行外显自我评价时,外显自我评价和内隐自尊出现分离($r=0.260, p=0.174$),在高认知负荷下(记住 1 个 8 位数字)进行外显自我评价时,外显自我评价和内隐自尊表现出一致性($r=0.550, p=0.001$)。认知负荷任务损耗掉了认知资源,从而影响个体的外显自我评价,但是不影响其无意识的自我评价。因此,在高认知负荷下个体主要提取的是无意识的自我评价,导致个体在外显任务和内隐任务中表现出一致性。而低认知负荷损耗较少的认知资源,个体能够反省所提取的无意识自我评价并予以掩盖或修饰,导致个体的外显评价与内隐评价出现分离。该研究通过巧妙的实验设计支持了内隐自尊的内隐性本质。

上述研究为内隐自尊的无意识性提供了支持性的证据,尽管如此,仍有研究者质疑上述研究发现的可靠性。

在前述 Bosson 等人的研究中,如果外显自尊测量先于内隐自尊测量,则二者之间的相关及内隐自尊和预测变量之间的相关都显著升高。Krizan & Suls(2008)

的元分析发现,当外显自尊测量先于内隐自尊测量时,外显自尊和内隐自尊的相关较高($r=0.146, p<0.0001$),但是当内隐自尊测量先于外显自尊测量时,外显自尊和内隐自尊的相关下降($r=0.097$)。原因可能在于评定外显自尊的过程自动激活了无意识的自我积极态度,影响了人们在随后内隐测量中的反应,由此提高内隐和外显测量之间的相关。因此,内隐自尊同样易受外部情境的影响,并不完全是无意识和自动化的。

研究者认为,外显自尊和内隐自尊较低的一致性并不能说明内隐自尊的无意识性。有些被试可能不愿意在自尊的直接测量中报告他们的想法,同样可以导致自尊的直接测量和间接测量的结果分离(Fazio & Olson, 2003)。Olson、Fazio & Hermann(2007)发现,那些低内隐自尊但是高外显自尊的个体表现出夸大性自我呈现,因此,内隐自尊和外显自尊的差异可能源于个体的自我提升动机。人们可能意识到了他们的自我呈现方式,必要时甚至可以予以矫正。他们还发现,当要求被试诚实回答问题的时候,被试的内隐自尊和外显自尊表现出较高的一致性,这表明社会期许可能歪曲个体的外显自尊报告结果。

对于内隐自尊无意识性的探讨与自尊的测量方法难以分离。一些自尊的测量方法,如内隐联结测验(IAT)、反应/不反应联结任务(Go/No-go task, GNAT)、姓名字母任务(Name letter task, NLT)等,无须人们在自尊测试过程中反省其自我价值就能对其自尊状况予以评估。一些研究者将自我报告法所测量的自尊称为“外显自尊”,而将内隐测量方法所测量的自尊称为“内隐自尊”,这实际上混淆了自尊的测量结果(对象)和测量程序(方法)。为了与此相区别,有些研究者将内隐联结测验、反应/不反应联结任务、姓名字母任务等称为“间接测量”(Indirect measures),将自我报告法称为“直接测量”(Direct measures),而将这两种测量的结果分别称为“内隐自尊”和“外显自尊”,内隐自尊是内隐测试所推断出来的结果(De Houwer, 2006; Krizan, 2008)。

但是,如果间接测量能让我们了解直接测量所难以触及的无意识的心理联结(例如,自尊),并由此推断出间接测量方法所获得的测量结果是内隐的,则需依赖间接测量方法的两项预设前提:首先,被试能否意识到测量的内容;其次,被试能否意识到测量结果背后的认知过程。例如,姓名字母任务能否有效支持内隐自尊的内隐性取决于两项预设前提,即被试能否意识到测量的是对他们姓名字母的偏好,以及被试能否意识到他们在间接测量中的反应受到他们对自己姓名字母偏好的影响。第二项预设前提可能比第一项更为关键,它涉及被试能否意识到间接测量的内容,被试对测试内容的缺乏感知在某种程度上支持了双重态度模型。研究者对于上述两项预设前提充满争议。在 Koole、Dijksterhuis & van Knippenberg (2001)的研究中,7.5%的被试能够意识到自己名字中的字母出现在姓名字母任务中,并影响了自己在测试中的反应。Krizan(2008)在采用姓名字母任务测量内隐