

实证社会科学

(第一卷)

主编 钟 杨

副主编 吴建南 樊 博

国际关系学科的实证研究 阎学通

实证科学与现代公共政策 蓝志勇

社会科学研究方法的用户视角 李连江

为什么中国需要实证研究 谢 宇

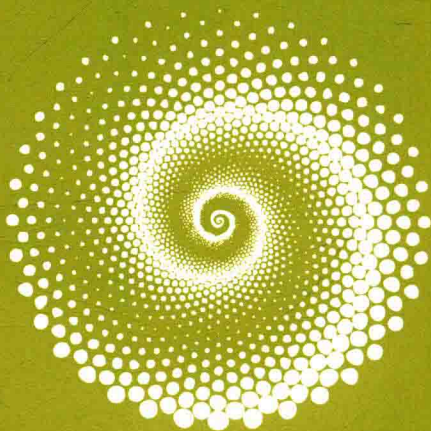
强化公共管理实证研究势在必行 杨开峰

理论导向的实证社会学研究 边燕杰

教育、阶层与社会冲突态度 邓燕华 黄健

「路径依赖」与政治动态过程 鹿 珣

**Social Science
Research**



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

实证社会科学

Social Science Research

(第一卷)

主 编 钟 杨

上海交通大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

实证社会科学. 第一卷/钟杨主编. —上海:上海
交通大学出版社, 2016
ISBN 978-7-313-15132-2

I. ①实… II. ①钟… III. ①社会科学—文集 IV.
①C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 137516 号

实证社会科学(第一卷)

主 编: 钟 杨

出版发行: 上海交通大学出版社

邮政编码: 200030

出 版 人: 韩建民

印 制: 上海天地海设计印刷有限公司

开 本: 787 mm × 1092 mm 1/16

字 数: 148 千字

版 次: 2016 年 6 月第 1 版

书 号: ISBN 978-7-313-15132-2/C

定 价: 42.00 元

地 址: 上海市番禺路 951 号

电 话: 021-64071208

经 销: 全国新华书店

印 张: 9.5

印 次: 2016 年 6 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者: 如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话: 021-64366274

实证社会科学

Social Science Research

主办单位：上海交通大学国际与公共事务学院

主 编：钟 杨

副 主 编：吴建南 樊 博

编委会成员：（按姓氏笔画排列）

边燕杰（西安交通大学）

杨开峰（中国人民大学）

吴建南（上海交通大学）

陆 铭（上海交通大学）

陈 捷（上海交通大学）

赵鼎新（University of Chicago）

唐文方（University of Iowa）

阎学通（清华大学）

谢 宇（Princeton University）

樊 博（上海交通大学）

李连江（香港中文大学）

肖唐镖（南京大学）

何燕玲（中山大学）

陈映芳（上海交通大学）

庞 珣（清华大学）

钟 杨（上海交通大学）

唐世平（复旦大学）

敬义嘉（复旦大学）

蓝志勇（University of Arizona）

编辑部成员：

钟 杨 吴建南 樊 博 陈映芳 刘帮成

陈永国 黄琪轩 陈慧荣 陈 拯 魏英杰

杜江勤 韩广华 杨 姗

筹备了一年的《实证社会科学》终于和大家见面了！

首先我想解释一下“实证社会科学”这个名字，事实上，“实证”在名称中是多余的两个字。社会科学是科学的一部分，“科学”的定义中实证是少不了的。也就是说，社会科学一定是实证的。但由于社会科学在中国发展的历史较短，许多人，包括搞社会科学研究的人，对社会科学的性质还有误解，所以我们这个出版物起名《实证社会科学》是要强调我们发表的文章一定是实证研究。

我们这里说的实证研究是从广义的角度(positivist approach)，不一定是量化分析，非量化的分析方法，如：案例分析、田野调查、历史档案分析，等等都是实证研究的方法。我非常同意我们对学者的研究方法要有包容，但是包容要在一个学术规范范围之内。哲学有哲学的研究方法，历史学有历史学的研究方法，社会科学有社会科学的研究方法和内在逻辑。科学研究的几大要素包括：系统性、实证性、规律性、普世性、证伪性和可预测性。这是我们社会科学研究人员要坚持的底线。我这里强调，在社会科学研究中科学的重要性绝对不是科学至上。我们当今社会常把科学神话化，动不动就用“科学”二字，似乎用了这两个字就证明我们所做的是对的、是合理的，有一种“泛科学化”和“乱科学化”的现象。我们都知道，科学是有局限性的。我们社会中有许多问题是科学解决或解释不了的，如道德问题、信仰问题、价值问题、国家发展的道路问题、贫富差距问题，等等，这些问题需要哲学家和政治家用不同于科学的逻辑解决或解释。

现在国内有一种社会科学本土化的说法。如何判断这一说法的合理性还要看“本土化”的内涵。“本土化”不能违背上面谈到的科学的基本要素。如果违背了，它的科学性就会引起质疑。与“本土化”相对应的是“国际化”或“与国际接轨”。在我看来，“与国际接轨”的说法也不科学。我认为中国社会

科学目前最需要的是与科学接轨,让我们的研究更有科学的逻辑。我们创办《实证社会科学》的根本原因和动力就是促进中国社会科学的发展,希望它不仅是高质量学术出版物,更是一个社会科学学者的交流平台。为此,除了研究文章外,我们还设立了学者评论、调查报告、数据库介绍、书评等栏目。

《实证社会科学》以跨学科学术为导向,面向所有社会科学领域,包括政治学、社会学、经济学、公共管理、国际关系、人类学、心理学等。《实证社会科学》要能办成功,很大程度上要靠从事社会科学研究的有识之士大力支持。我在这里也做几个保证。第一,我们保证接受所有学者的稿件,包括研究生的,只要文章是有水平的实证社会科学研究。第二,我们保证严格实行匿名审稿制度。第三,我们保证在合理的时间内给投稿人以答复。

在中国成为一个世界政治和经济大国之时,她更需要世界一流的社会科学来解释中国,总结中国的经验,让世界更了解中国,我们从事社会科学的学人责无旁贷。我希望我们这个出版平台能在发展中国社会科学方面做出一些微薄的贡献。

钟 杨

2016年5月

目 录

学者评论	/ 1
国际关系学科的实证研究	阎学通 / 3
实证科学与现代公共政策	蓝志勇 / 6
社会科学研究方法的用户视角	李连江 / 13
为什么中国需要实证研究	谢 宇 / 18
强化公共管理实证研究势在必行	杨开峰 / 25
研究文章	/ 37
理论导向的实证社会学研究	边燕杰 / 39
教育、阶层与社会冲突态度	邓燕华 黄 健 / 57
“路径依赖”与政治动态过程	
——非线性模型的残差序列相关分析	庞 珣 / 74
书 评	/ 103
民主研究的科学精神	
——评《民主崩溃的政治学》	陈慧荣 / 105
调查报告	/ 113
《中国城乡社会治理调查》报告与经验	韩广华、钟 杨 / 115
数据库介绍	/ 129
政治与社会研究校际联盟(ICPSR)简介	王 磊 / 131
约稿须知	/ 140

CONTENTS

Commentaries	/ 1
Empirical Research in the Study of International Relations	Yan Xuetong / 3
Empirical Social Science and Contemporary Public Policy Study	Lan Zhiyong / 6
Social Science Research Methods: the Users' Perspective	Li Lianjiang / 13
Why China Needs Empirical Research	Xie Yu / 18
The Necessity for Strengthening Empirical Research in Public Administration	Yang Kaifeng / 25
Research Articles	/ 37
Theory-Oriented Empirical Research in Sociology	Bian Yanjie / 39
Education, Class, and Attitude toward Social Conflict	Deng Yanhua, Huang Jian / 57
Path-Dependence and Dynamic Political Processes: Nonlinear Time Series Model With AR(p) Errors	Pang Xun / 74
Book Review	/ 103
The Scientific Research into Democracy: a Critical Review on Politics of Democratic Breakdown	Chen Huirong / 105
Investigative Report	/ 113
Field Report of Urban and Rural Governance in China	Han Guanghua, Zhong Yang / 115
Introduction of Social Science Data	/ 129
Introduction of Inter-university Consortium for Political and Social Research	Wang Lei / 131
Instructions for Authors	/ 140

学者评论

国际关系学科的实证研究*

阎学通**

1. 问：能否谈谈您对社会科学的认识？

阎学通(以下简称“阎”)：在我国,当你们谈起社会科学,主要是强调与自然科学的区别,而较少讨论两者都是科学,他们的共性是什么。我以为,社会科学无论与自然科学有多大的区别,首先得具备科学的最基本特征,否则就名不符实。实证、逻辑自恰和可重复是科学的最基本特征。这也是为什么社会科学的研究方法中有科学方法和传统方法之分。科学方法是指与传统方法不同的研究方法。这种区分不是说传统研究方法不科学,而是说传统的研究方法不能同时具备上述三个基本特征。

2. 问：您如何理解实证研究？

阎：实证,顾名思义就是用事实来证明,其实更多的是进行证伪。历史和现实中客观发生的事情很多,这些具体的事情都是事实。科学实证不是指从众多的事例中找几个和研究者观点一样的事例,而要依据不符合研究者观点的事例来修改研究者的观点,使之与客观事例相符合。也就是说,找到这个观点所适用的全部事例的边界。所有观点的适用都只能是在一定的条件下。当在规定的条件下找不到不适用的例子时,研究者才能声称其观点适合于哪一类事实,即条件之内的事例可用来证明研究者观点的正确。找几个相似的例子从中归纳出一个观点,这属于传统研究方法,不是科学研究方法。科学研究方法认为,从几个例子归纳的方法很可能是只适用这几个例子,没有普世意

* 根据 2015 年 11 月书面访谈整理。

** 阎学通,现任清华大学国际关系研究院院长、世界和平论坛秘书长。1992 年获美国加州伯克利大学政治学博士学位。*Chinese Journal of International Politics*、《国际政治科学》总编;兼任中国国际关系学会副会长、中华美国学会副会长。著有《世界权力的转移:政治领导与战略竞争》、《历史的惯性:未来十年的中国与世界》、*Ancient Chinese Thought, Modern Chinese Power* 等。2005 年获国务院颁发的高等教育事业政府特殊津贴表彰,2011 年获全国教育系统职业道德建设标兵称号,2015 年列入爱思维爾 ESI 高被引学者名单。

义。从学术角度讲,无法排除研究者选择能支持自己观点的例子,隐藏不支持自己观点的例子。

3. 问:为什么实证研究比较重要?

阎:从政治角度讲,实证的重要性是实事求是,这是最基本的科学精神。如果连实事求是的精神都没有,是不可能以科学的态度进行研究的。实证要求以事实为依据,而不实证就可以无视事实,或是歪曲事实。有人误以为从事自然科学的都进行实证研究,并不然。自然科学有些用实证方法,有些并不用实证方法,也有用逻辑推理研究的,例如数学。从严格意义上讲,自然科学中那些修改数据的人,不能认为他们在从事实证研究。他们发现事实与其观点不同,不是修改观点,而是修改数据,这就是欺骗式研究,而不是实证科学研究。从学术角度讲,实证是目前我们检验一种观点/假设的较为可靠的方法。在人类发明其他更有效方法进行科学检验之前,实证方法将继续是最主要的科学研究方法,包括社会科学研究。

4. 问:实证研究如何在国际关系领域中得到运用?

阎:国际关系面临的最大困难是当前国家数量太少,目前只有 200 个左右。这就是为什么我们经常要借用历史事实作为实证材料。如果我们将人类已有的国家都数进去,那么各种各样的国家可超过一万,这样实证的例子就多了。为了克服现有国家较少,可观察到的国际事实有限,我们要设法扩大实例。扩大的方法是选择小事件。例如,国家领导人不多,但领导人说的话很多,于是采取词频统计的方法来观察事实。一个国家领导人要执政很长时间,他每年会进行很多次的首脑会晤,对十年的首脑会晤进行统计分析,也能观察到一些事实。科学实证是需要先设计出观察的方法,所谓操作化方法,然后根据观察到的现象再进行分析。

5. 问:您对国外国际关系领域实证研究水平有什么评价?

阎:在国际关系领域,目前,美国的实证研究比我国要先进得多,取得的成果也较大。但世界上其他国家的实证研究比我国差,即使是发达国家也普遍比中国差。近几年来,我国国际关系学界的实证研究有了较大进步,当然,还不占有主导地位。不过,前景非常好,因为青年学者都喜欢实证研究,特别是定量的实证研究。他们代表了中国今后十年的发展趋势,因此实证研究在中国处于上升趋势。

6. 问:您认为中国国际关系研究领域实证研究的现状和存在的主要问题是什么?

阎：由于实证研究在我国还不是主导性的研究方法，因此，最主要的问题是如何在大专院校开设科学研究方法的课程，教会更多的青年人从事实证研究。中老年人学习能力弱，因此不能期望中老年人学会使用实证研究方法，得从青年学生开始学。现在全国能开设国际关系科学研究方法课程的学校太少。有些学校让一些自己都不会实证的老师教研究方法，这是解决不了问题的，因为这样的老师基本上都是讲哲学意义上的方法论，而不是实证科学研究的具体方法。由于清华大学已经多年从事国际关系科学实证研究方法的教学，而且有研究设计、统计分析、模型建立、民调方法等成体系的课程，多数的清华博士生毕业后有能力开设方法课。所以我很希望有国际关系专业的大学能聘用清华大学可以教授研究方法的博士毕业生。

7. 问：您能谈谈您个人在实证研究方面的一些经验吗？

阎：我做过一些实证研究，但水平并不高。清华大学的一些青年教师和我的一些博士毕业生，他们的实证研究水平都已经超过我了。我有两点经验供参考。一是做实证研究要肯吃苦，要动手做数据而不能只靠别人给你提供现成的数据。现在自然科学研究已经进入这样的阶段，不是自己做出来的数据。用别人的数据原则上不给予发表。二是研究的时间要长，不能急于取得研究成果。一个实证研究，在有了数据之后也得半年，六个月之内写出来的文章，多数都不是实证类的文章。

8. 问：您对《实证社会科学》有什么希望或寄语？

阎：你们学校能办一个以实证社会科学为名的出版物，这就是对我国社会科学实证研究的推动。我希望你们能做三方面的事。一是为研究政治学研究方法的学者提供发表研究成果的园地。目前我国学者创造了新的研究方法无处发表。二是对外国新发明的研究方法进行介绍，现在没有杂志做这项工作。三是介绍国内科学实证的研究成果，让更多人看到科学实证是能取得传统方法无法取得的研究成果的。最后祝《实证社会科学》首发成功。

实证科学与现代公共政策

蓝志勇*

实证科学对现代社会科学研究,特别是公共政策研究,有着十分重要的意义。它的科学严谨和注重事实和数据的精神,给现代社会科学研究和公共政策的研究和制定,提供了有效的方法和工具。但是,一直以来,有关实证主义的争论,或是对实证主义的理解,却从来没有停止过。20世纪40年代费孝通的“江村经济”调查彰显了实证调研在中国社会问题研究中的作用,引起了国内外的关注。改革开放以后西学再一次兴起,借助经济学、社会学和管理学等学科的成长,又掀起了新的实证主义的浪潮,对以经史子集、道统思辨为基础中国本土学术传统形成了强大的冲击,学术争论也因而甚嚣尘上。但是,有关实证的讨论和对于实证主义的理解,似乎还停留在十分表层的基础上。尤其是,在现代化和民主化的当今社会,公共决策的很多依据都基于实证调研的数据和经验性观察。在从传统走向现代的转型中国,实证科学精神的许多优点还没有被深刻认识,它在历史上的局限也没有得到很好的讨论。认识误区还有不少,值得我们认真关注。本文就实证主义的基本概念及其后来的演化展开讨论,探讨其在中国政策科学中的应用和重要性,纠正一些对实证主义的片面理解。

虽然柏拉图理想国中关于哲学与诗歌的区别的谈论以及后来关于科学与人文两分的讨论,被认为是区别实证科学与人文学科的雏形,但文献上一般认为实证主义(positivism)是19世纪30—40年代法、英等国出现的关于认识论的哲学思潮。法国哲学家、社会学先贤奥古斯特·孔德(Auguste Comte, 1798—1857)被认为是实证主义的开山大师^①。他的同盟和支持者包括其他英国和法国的哲学家约翰·斯图亚特·密尔(John Stuart Mill, 1806—1873)、赫

* 蓝志勇,清华大学公共管理学院教授。

① 孔德的主要著作有:《实证哲学教程》(1830—1842)、《实证哲学概论》(1848)、《实证政治体系》(1847—1850)和《主观的综合》(1856)等。

伯特·斯宾塞(Herbert Spencer, 1820—1903),亨利·圣西蒙(Henri de Saint-Simon, 1760—1825),皮尔·拉普莱斯(Pierre-Simon Laplace, 1749—1827),艾米尔·德尔翰(Émile Durkheim, 1858—1917)等人,个个赫赫有名。孔德和德尔翰同为社会学的创始人,强调用实证的方法从事科学研究。

传统实证主义认为有效的知识(科学知识)来自对经验的感觉,它们必须建立在观察和实验的经验事实基础上。因而,科学知识是确定的、精确的、可以证实的。孔德将人类的理性追求和对自然的认识划分为三个阶段:神学阶段(用大自然中神秘的力量来解释万物的规律,寻求终极定理)、形而上学阶段(用金木水火土等基本元素的抽象来替代神灵,解释万物的规律)和实证阶段(放弃对终极定理和绝对知识的追求,用来自实证观察和实验的经验来解释事物的规律,接受和使用相对知识)。孔德认为,人类认识的发展,就是一个从神学到形而上学最后到科学的过程。

孔德生活的时代,是一个宣扬理性主义和科学思想的时代。科学的方法重观察、逻辑和实验分析,帮助科学家在许多科学领域取得了巨大的成功。在当时“科学万能”思想的冲击下,人们对形而上学产生怀疑,开始注重经验,使用科学方法观察、研究事物,探求事实的本原和变化的现象。孔德作为这个时代集这一思潮大成的代表人物,对科学的理性进行了提炼。他认为,“科学是对规律的认识,但科学只能说明规律的存在,而不能说明为什么会出现这些规律。因为‘为什么’的问题是属于超经验的东西,人们是无法知道的。”所以科学只研究是什么(what)、怎样(how),而不能回答为什么(why)。科学能描述经验现象,但不能真正或完全说明原因^{①②}。因而,实证主义者认为对于科学不能证实的东西,没有必要枉费心机去关注。因为,人们的认识能力只限于经验的范围,永远达不到超验的解释水平,关注那些超验的不可知是真伪的理论是浪费时间和生命。再者,人们的知识和经验都是相对的,不是绝对的。人们的理智是弱的,认识手段也不完全,既不能知道这些经验的本质是什么,也不知它们是如何产生的,要追求绝对的知识必然要使用神学的虚构和形而上学的抽象那些不属于科学的领域。

孔德将科学分为五类:天文、物理、化学、生物和社会学。数学则是科学的工具,可运用在各门学科中。这些学科的排列由简单到复杂、由抽象到具

① 维基百科 <https://en.wikipedia.org/wiki/Postpositivism>。

② 百度百科 <http://baike.baidu.com/view/1245.htm>。

体,前面的为后面的基础和前提。社会学发展最晚,最为复杂。他认为社会也与自然世界一样,按一些规律运行(比如说万有引力),他希望能像建立物理学那样来建立一个实证的社会学。事实上,他自己在晚年开始追求一种“人性的宗教”,希望世俗的信仰来替代神学和形而上学,弥补实证的不足^①。

以孔德为代表的实证主义是传统实证主义,一直受到反实证主义的质疑。著名的反实证学者包括马克斯·韦伯·乔治(Max Weber, 1864—1920),乔治·西摩尔(Georg Simmel, 1858—1918)。他们认为传统的实证主义是狭隘的科学主义。德国理论物理学家、诺贝尔奖得主海森堡(Werner Heisenberg, Nobel laureate, 1901—1976)有过一段很精彩的批评传统实证主义的话,说,“这些实证主义者有一个简单的思维方法,将世界分为我们能清楚观察到的部分和剩下观察不到的部分,而这个观察不到的部分就不应该去理会,让他们安安静静躺在那儿。但是,如果我们什么都能清楚地看见,哲学还有什么意义呢?如果我们把不清楚的问题都忽略了,剩下的大概就是一些无趣和渺小的重复性故事。”

进入20世纪,实证主义有了不少派别。比较有影响的是逻辑实证主义。它批评传统实证主义的不足,强调可以以经验为基础,逻辑为工具,进行推理,并用概率来修正结论。他们依然拒绝形而上学,用逻辑和理性对其进行了替代。后来的波普(Karl Popper, 1902—1994),奎恩(Willard van Orman Quine, 1908—2000)和孔恩(Thomas Kuhn, 1922—1996)等著名科学哲学思想家对逻辑实证主义又进行了批评,形成了后实证学派。他们依然注重实证经验的重要性,但认识到理论、知识、背景和价值观会影响研究者对事实的解释和观察,因而他们的研究结果会有误差和偏见,不可能完全真切和正确,应该努力用实证的方法找出这种误差。即便如此,人的知识和解释总会有想象的部分,因而实证的结果不可能是不可挑战的。其中卡尔波普就明确地说,我们不可能“证实”(prove positive truth),只能“证伪”(falsification),展示研究的对象是否错了。

对后实证主义进行提炼和集大成者可数心理学大师库克(Cook, 1979),他与合作者们将研究问题牵涉到的规律性知识——理论的逻辑,分成微观、中观和宏观三个层次,微观关注可以完整观察到事实和规律,对于微观的关注,必须要有实证的知识。中观是能够大致观察到规律但还是有观察不到的、难做

^① 百度百科 <http://baike.baidu.com/view/1245.htm>。

结论的地方,难做认定但也不要轻易否定。宏观是能够部分观察到,但基本无法定论的问题,但并不能说这些规律和现象就不存在。只要它们不能被完全否定,实证科学也不应该完全拒绝它们存在的可能,也应该视其为有效知识,只是为部分有效知识(Cook, 1970)。要理解这个概念,我们可以用中医或中国的易经八卦来做例子。中医和易经八卦阴阳理论可以被大致认为是形而上学阶段的知识巅峰,很多高度的抽象是人们观察、形式逻辑推导、想象和信仰的集成,有对有错,难以总是证实(有虚妄部分),也难以总是证伪(有合理和真实的部分)。比如说针灸治病和麻醉的技术,就因人而异,并且高度不稳定。同是篙蒿,云南的篙蒿质量治疗疟原虫的疗效就更强,符合中医中相生相克、一方水土养一方生灵的道理。但具体为什么,中医并没有提供更细节的解释,需要实证科学的细化。

由于抽象和推导也是基于相当的基本事实上的推导,形而上学的推导想象有时能达到的认知高度,即便今天的自然科学成就也难以完全证实或否定——比如说气血、针灸的穴位、阴阳调和、八卦或星相与气候变化的道理。它们中有观察、推导、想象和臆造。有难以琢磨和论证的部分,也有基于观察可以验证的部分。不论如何,以金木水火土为基础元素的形而上学对自然的解释,不可能比以化学周期表上的元素为基础的科学实证方法对自然的解释更加准确。也就是说,如果全盘否定形而上学为主的中医,拒绝里面的合理成分,就不可能有屠呦呦提炼的青蒿素。但如果全盘肯定,也就不需要提炼和加工青蒿素,提炼和加工后的药效也不会比以前更好。如果以现代实证科学的成就和方法,进一步去研究和平衡形而上学时代就获取的基本知识及其当时推导出来的假设,进行验证和提炼,而不是轻易让形式逻辑思维的结果与实证经验对立,就有可能提高知识获取的效率和能力,给人类带来更多的有效知识。

综上所述,实证科学是在18世纪科学研究的方式取得巨大成功的时代诞生的。从它诞生起,一直在争论中变化和改进。18世纪的实证主义比较狭隘,是当时反宗教迷信、反形而上学的极端表现。随着科学研究的不断扩展、深入和进入化学、生物、医学和社会科学的各个领域,并以不同的方法取得成功,科学所面临的问题和挑战也越来越多,促使思想家们对实证主义有了更多的思考。

20世纪后的实证主义变得更加包容、宏观,但它们基本的注重事实、数据、规律,强调逻辑、分析、论证的程序的精神,依然不变。这种对科学方法的继承