

红藏

进步期刊总汇 (1915-1949)

中国农村

③

湘潭大学出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

红藏

进步期刊总汇 (1915-1949)

中国农村

③

湘潭大学出版社

目 录

第一卷 第九期

中国农村经济性质问题的讨论	周彬	五
中国今日的农村合作运动	冯南江	一五
近年来中国农村金融中的新事态	骆耕漠	二七
丹麦——所谓『理想国』——底农业和畜牧经营	徐雪寒节译	三七
无锡三个农村底农业经营调查	韦健雄	五三
广西永淳县的林地	黄子爵	六九
无锡开原乡的农村经济	施琦	七三
重重负担下的凤阳农民	李作周	七五
为农工雇佣习惯答余霖先生	陈正谟	七九
论农村社会学		
——为批评拙作《农村社会学概论》答复冯和法先生	言心哲	八八
评梁漱溟先生的乡村建设理论之『方法问题』		
——客观主义与保守主义	张志敏	九三
农村经济参考资料目录		一〇七
编余后记	编者	一一九

第一卷 第十期

农村经济学底对象 孙冶方	一二五
农业政策中的两大问题 冯南江	一三五
论农村调查中农户分类方法 孙冶方	一四七
中国农村政治结构的研究 李珩	一五七
湖南沅陵县农村经济的速写 伍忠道	一六九
漆塘山中的农民生活 倪养如	一七二
关于中国农村问题的研究之试述 王景波	一七五
关于中国农村生产力与生产关系	
——答王毓铨赵梅生余霖诸先生 王宜昌	一九六
介绍并批评《中国农村问题》 余霖	二〇七
评《广东农村生产关系与生产力》 王宜昌	二二一
农村经济参考资料目录	二二七
编余后记 编者	二三九

第一卷 第十一期

中国农村社会性质与农业改造问题 陶直夫	二四五
研究中国农村经济的方法问题	
——答复王宜昌王毓铨张志澄诸先生 薛暮桥	二七九
中国农村经济性质问题研究	
——兼评王宜昌与钱俊瑞薛暮桥诸先生关于《中国农村经济问题》的论战 王承志	二九三
冀南农村之现状 陈提撕	三一

第一卷 第十二期

帝国主义侵略中国农村的一个实例	李亚夫	三一四
论现阶段中国农村经济研究的任务	吴大琨	三一九
李景汉先生定县农村借贷调查略评	胡养元	三二三
陶希圣主编《食货》的介绍及批评	罗绳武	三二七
论中国农村经济底研究方法		
——评《中国农村》执笔人余薛钱三先生 王毓铨		三三三
关于『中国农村经济研究方法』		
——略评中国农村社薛钱余诸先生 张志澄		三四六
编余后记 编者		三六七
中国农村社会性质问答 余霖		三七一
财政资本底统治与前资本主义的生产关系 孙冶方		三八五
对于中国农村社会性质论战的意见 石凤涛		四二一
关于中国米谷商品化的一个分析 孙晓村		四二九
农业上的大小经营问题		
——美国资本主义和农业 徐雪寒节译		四四一
江苏盐垦区农村经济速写 陈洪进		四五五
东太湖围田始末记 张潜九		四六二
怎样研究农村经济及中国农村经济之特殊性 张志敏		四七一
一封讨论生产力和生产关系的来信 孙冶方		四七八
一年来的《中国农村》 编者 陈晖 柳湜等		四八七

编余后记 编者

.....

四九六

中國農村經濟研究會主編

中國農村

蔡元培題

第一卷 第九期

二十四年六月一日出版

要 目

專 論

- 中國農村經濟性質問題的討論.....周 彬
中國今日的農村合作運動.....馮南江
近年來中國農村金融中的新事態.....駱耕漢
丹麥——所謂「理想國」——農業和畜牧經營.....徐雪寒節譯

農村調查

- 無錫三個農村底農業經營調查.....茅健雄

農村通訊

- 廣西永淳縣的林地.....黃子爵
無錫開原鄉的農村經濟.....施 琦
重重負擔下的鳳陽農民.....李作周

讀者園地

- 爲農工僱傭習慣答復余霖先生.....陳正謨
論農村社會學.....言心哲

書報述評

- 評梁漱溟先生的鄉村建設理論之「方法問題」.....張志敏

上海黎明書局發行

中國農村

第一卷第九期
民國二十四年六月出版

本刊文
字非經
允許不
得轉載

編輯者

中國農村經濟研究會

上海四馬路黎明書局轉

代表人

孫曉村 馮和法
南京行政院農村復興委員會轉

發行所

黎明書局

上海四馬路二五四號

印刷者

民光印刷公司

上海新開路甄慶里

定價	每月一冊		一日出版		全年十二冊				
	訂購辦法	冊數	價	格	郵費				
					國內及日本	香港澳門	國外		
	零售	一	二	角	三	分	一	角	二角五分
	預定全年	十二	二	元	在	內	一元二角	三	元

郵票代價十足收用以二角以下爲限

來信預定：請寄上海四馬路黎明書局(西文LEE MING Book Co.,
254 Foo Chow Road, Shanghai)

中國農村

地位	全	面	牛	面	四分之	一	面
特等	五十元		三十元				
優等	三十元		十八元		九	元	
上等	十五元		八元		四	元	
普通	十元		五元		三	元	

特等 即底封面
優等 即封面內面及底封面之內面
上等 指目錄前後及上等正文之前
普通 指普通正文之後

廣告刊例

(一)長年刊登當特別優待價目面議。(二)廣告概用白紙黑字如用色紙彩印價目另議。(三)廣告可以免費代擬，但如用圖版須代繪代製者，須另加製版費繪圖費。(四)廣告費至少須預付一半。(五)在登載廣告期內一律贈本刊一份。(六)嘉願諸君請駕臨上海四馬路河南路口黎明書局廣告部接洽。

中國農村第一卷第九期

目次

專論

- 中國農村經濟性質問題的討論.....周 彬(1)
- 中國今日的農村合作運動.....馮南江(11)
- 近年來中國農村金融中的新事態.....駱耕漠(21)
- 丹麥——所謂『理想國』——底農業和畜牧經營.....徐雪寒節譯(31)

農村調查

- 無錫三個農村底農業經營調查.....韋健雄(47)

農村通訊

- 廣西永淳縣的林地.....黃子爵(63)
- 無錫開原鄉的農村經濟.....施 琦(67)
- 重重負擔下的鳳陽農民.....李作周(69)

讀者園地

- 爲農工僱傭習慣答復余霖先生.....陳正謨(73)
- 論農村社會學.....言心哲(82)

書報述評

- 評梁漱溟先生的鄉村建設理論之『方法問題』.....張志敏(87)

- 附錄——農村經濟參攷資料目錄(雜誌類).....(101)

- 編餘後記.....(115)

中國農村經濟性質問題的討論

周 彬

- 一．一個「老」的問題的詮釋
- 二．怎樣研究這個問題
- 三．逗留於半封建階段的中國農村
- 四．今日的核心問題——土地問題

一．一個「老」的問題的詮釋

〔問〕 最近市面上又掀起了一個關於中國農村經濟研究的論戰。這個論戰的中心問題似乎不很確定，你的意見怎樣？

〔答〕 是的，這次論戰開始的時候，論爭的所在是農村經濟研究的對象的問題。甲方的意見以為研究農村經濟主要的對象是農村生產關係，而乙方的意見以為研究的對象應當是農村生產關係和生產力並重。在論爭的過程之中，甲方固然早經表示農業生產力當然不是絕對不要研究，不過他們所研究的却是在某種生產關係制約之下的生產力；同時乙方所指的生產力往往是意義最廣汎的生產力（有時連甲方認為是生產關係的，也給乙方包括在生產力裏面）；所以一到論戰的第

二個階段，論爭的中心很顯著地從生產關係與生產力的問題轉到中國農村社會的性質問題。這裏，我們不能說關於農村經濟研究對象的問題，已給論爭本身解決；事實恰恰相反，甲乙兩方關於研究對象的差異，却已歸結到他們對於中國農村經濟性質的不同了解之上。

〔問〕 照你說來，目前甲乙兩方爭論的焦點就在中國農村經濟性質的問題上面。那末，他們具體的主張到底怎樣呢？

〔答〕 這個問題本來也只算「舊事重提」，幾年以前的中國社會史論戰，早就碰到了這個問題；而且這個問題至少也曾是當時論戰的中心論點之一。一九三三年的新中華半月刊又發動了這個問題的討論。如今這個問題却又在以新的力量顯現在我們眼前了。甲方的意見以為中國的農村還逗留在半封建的階段，因此今日中國農村最重要的問題還是一個剷除封建秩序的土地問題。乙方的意見以為資本主義的生產方式在中國農村中間已經佔到優勢，因此今日中國的農村問題已經是一個資本問題。這便是雙方主張的主要之點。

〔問〕 我明白了，甲乙兩方意見的差異主要的是在他們對於中國農村社會發展階段的認識的不同：甲方以為中國的農村社會還在半封建的階段，而乙方以為它已經發展到資本主義的階段。但，什麼叫做半封建的階段？

〔答〕 你第一段的歸納可說完全正確，因為他們對於農村社會發展的階段有不同的認識，因此他們對於農村社會的性質也有不同的了解。至於半封建的意義，一定地是指那種封建經濟已在崩壞，資本主義經濟已有相當發展，可是還沒有佔到優勢的過渡階段說的。

〔問〕 甲方的意見認為中國農村有封建的和資本主義的經濟成份

同時存在；乙方以爲資本主義生產方式已佔優勢，當然同時也承認中國農村中有封建殘餘存在。那末，問題的關鍵似乎在「資本主義在中國農村中是不是佔到優勢」的問題了。你看對不對？

〔答〕 是的！上述複雜的問題固然可以歸結到這樣一個單純的問題；然而這個問題的本身却並不「單純」，因爲單就研究範圍而論，它正包含着認識論，方法論上的大問題呢。

〔問〕 是的，我也覺得這個問題非常複雜，甚至覺得非常模糊。你說，「資本主義在農村中佔到優勢」這一句話，到底是什麼意義？

〔答〕 你這個問題確乎異常重要，許多「有謂」「無謂」的糾紛，就因爲對於這個問題沒有共同的了解所以鬧得不可開交。當然，我不是說一切論爭都是起因於此；反之，我們要考慮到：一般研究這個問題的人，因爲他們在主觀上有種種不同的要求，所以他們對於這個問題的解釋和看法，就可以絕然不同。

〔問〕 你說，目前對於這個問題有那幾種不同的解釋呢？

〔答〕 第一種相當流行的見解以爲：商品經濟的佔到優勢，就表示資本主義的佔到優勢。堅持這種主張的人以爲中國的農民生活大部份已經依賴於市場，商品經濟已經統治農村，所以資本主義經濟在中國農村已經佔到優勢。

〔問〕 這個看來好像很有道理，資本主義的發展確乎會擴大商品的交換；商品交換既很普遍，似乎可以說表示資本主義的發展呀。

〔答〕 你的話一部份是對的，可是主要地却是錯的。你對的部份是：資本主義的發展會擴大商品的交換。堅持上述主張的人的主要錯誤在認爲商品經濟就是資本主義經濟。誰都知道，商品經濟發展的第

一個階段是單純商品經濟；直到勞動力也變成商品的時候，商品經濟纔完成其更發展更成熟的形態，即資本主義的商品經濟。這樣說來，看見商品經濟就以爲看見資本主義經濟，那就像看見動物就以爲看見了人一樣的糊塗。我們沒有否認，在自有生產手段的小商品生產者統治的——即單純商品經濟時代，已經孕育着一切走向資本主義經濟的可能；可是這種可能的實現却要由某個社會的歷史的條件及其週圍的環境來決定。大家曉得，古羅馬曾經有過高度發展的商品經濟，可是那時所有的不是資本主義經濟，而是奴隸經濟。在十八世紀的俄羅斯，商品經濟已經相當地發展，可是那時所有的也不是資本主義，而是「古典的」農奴經濟。這樣看來，資本主義經濟是商品經濟最完全的表現，這是完全正確的；可是單是商品經濟的存在，却不夠決定資本主義之已經發展。

〔問〕 我明白了，中國農村雖然自足自給的經濟已給外力摧毀，商品交換的關係已經相當發展，可是這種商品經濟還滯留在單純商品經濟的階段；並沒有更進一步發展到資本主義的商品經濟。可是，這是單就正常的情形來說的。我覺得中國的情形有些特殊。比方說吧，中國的商品經濟主要地是由外貨的銷售來促成的。商品交換關係的擴大，就表示着列強在華經濟勢力的擴大，你能否認中國的農村並沒有受列強資本的控制麼？假如你承認這點，那末主要由列強來促成的中國商品經濟的發展，還不是表示資本主義在中國的發展麼？

〔答〕 你這段話恰巧牽連到目前流行的關於資本主義佔優勢的第二種見解，所以你提出的問題可以在討論這種見解的時候，順便地解決。

〔問〕 第二種意見怎麼說法？

〔答〕 主張這種見解的人說：目前的世界是資本主義的世界，中國只是這種資本主義世界之中的一環，而且是受人支配的一環，那末中國的農村經濟還能不是資本主義的麼？這就是他們主要的命題。

〔問〕 我覺得這話說得很對。中國既是資本主義世界中的一員，它能逃出資本主義的範圍麼？

〔答〕 儘管你這樣說，然而事實還會告訴你：這是一種機械的見解，因此也是一種錯誤的見解！我們分開兩部份來講。第一，今日的世界，除掉蘇聯以外，誰都不能否認是一個資本主義的世界，在這裏資本主義的秩序是佔着絕對統治的地位。各個資本主義列強都把落後的國家和半殖民地殖民地國家，緊緊地抓在手裏，用了各種各樣的方式，來鞏固並且擴張其資本主義的體系。全世界六分之五的領土都在少數金融資本家的掌握之中，中國當然不是一個例外，相反的，中國恰是各個列強都想加緊宰割的肥肉。

〔問〕 我們絕對不能否認這件事實，中國已經完全受資本主義列強的支配了。

〔答〕 是的，我們絕對不能否認這件事實。然而不否認這件事實，跟只承認這件事實是相去幾萬里的。只有形式邏輯，只有機械論者，纔教我們「即此留步」。真正想理解問題解決問題的人，一定會更進一步去探索的。所以，第二我們要講一般中的特殊。中國是隸屬於資本主義世界的一般，這是無疑的，然而中國正跟其它各個資本主義世界的組成國家一樣，是有它的特殊性的。資本主義發展的不平衡性，帝國主義時代的腐化性，特別是資本主義一般危機時代宗主國家與殖

民地之間日益深刻的矛盾，決定了中國（跟多數殖民地和半殖民地一樣）經濟發展的落後性。所以，儘管中國輓近整個的經濟行程，替世界資本主義體系的擴大再生產，盡了「施肥」的作用；儘管中國的國民經濟已經是世界資本主義中不可缺的一環，中國國民的經濟生活跟世界經濟已經息息相關；然而事實的另一方面却還「客觀地」存在着，即資本主義生產方式在中國的發展還是極不充分；中國大部份的人民正在受着資本主義已經發展，同時資本主義又不充分發展的苦痛。更簡單地說，中國是不是已受世界金融資本的支配是一個問題，而中國的生產方式是不是已經資本主義化了，那是另外一個問題。這兩個問題實在是事實的兩面；只抓住兩面中之一面，或把兩面混淆起來，非但無裨於問題之解決，間接會使問題更加嚴重起來。

〔問〕 你說「中國已受世界金融資本的支配」，可是這並不就是「資本主義生產方式已在中國佔到優勢」。這種分別我還不十分清楚請你更詳細地說一說吧。

〔答〕 資本之征服某一國家的國民經濟，本來有兩條不同的途徑。一條是自由的通暢的康莊大道，一條是迂迴的慘痛的羊腸小徑。前者是創造出多數自由的工資勞動者和少數擁有生產手段的資本家的資本主義生產方式；而在後者則資本利用古舊的（即商業資本的，高利貸資本的，甚至封建地租的）剝削形式，直接地支配其整個的經濟生活。英國的資本在殖民地的美國建立起跟母體完全一樣的資本主義的秩序，這是前者的例子；與此相類的有加拿大，澳洲等處的開發，在那裏，封建的殘餘已給資本的鐵鎚打得粉碎；在那裏，廣大的羣衆主要地只在資本的鞭策之下生活。至於走第二條路的，我們可以英國資

本對於印度的統治爲例，在那裏英國的獨占資本雖已掌握了整個的經濟命脈，而且資本主義生產方式本身雖然也有相當的發展，可是所有這些並沒有妨礙英國採用納貢等等辦法，維持當地封建的跟半封建的秩序，而令印度的大衆喘息在高額地租跟「高利貸主」的踐踏之下。在那裏，資本之於國民經濟的支配，無疑地已經確立的了；可是當地的生產方式却還沒有充分地資本主義化；因此那裏的大衆一方面既受資本主義發展的痛苦，同時又受資本主義不充分發展的痛苦。與印度類似的，有不少殖民地和半殖民地，像朝鮮，台灣，波斯，阿富汗，和西阿非利加（在那裏英國資本的統治是利用「間接統治」“Indirect rule”的方法，由當地的氏族領袖，封建地主——在北日及利亞稱爲Emir——來實現的）等等；中國也就是其中的一個。

〔問〕 資本的支配與生產的資本主義化，這兩者的區別，我已經明瞭了。在你剛才所說的兩條路徑之中，在任何場合資本取得支配的地位是共同的現象。我們站在大衆生活改善的立場來說，我們在無論何種場合都要排斥資本的統治；換句話說，只要是反對世界資本主義，我們對於上述兩種場合，又何必加以區別呢？

〔答〕 這正是問題的重心所在。我們正是爲謀問題之可能解決，纔認爲這兩種場合，有分開的必要。那些贊成國際資本支配中國，就是資本主義方式已在中國佔優勢的人們，根本上沒有注意到問題解決的可能；換句話說，他們除剛纔所說的，只注意到「一般」而沒有注意到「一般中之特殊」以外，他們又只注意到「客觀」的和「外在」的力量，而不注意到「主觀」的和「內在」的矛盾。這在哲學上便是機械論的特色，這種特色除掉阻滯社會的發展之外，是毫無足稱的。