

# 旧范式的扬弃与 新规范的确立

——洪谦与中国哲学的现代转向

JIUFANSHI DE YANGQI YU  
XINGUIFAN DE QUELI

蒋昭阳 著



厦门大学出版社  
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位



# 旧范式的扬弃与 新规范的确立

——洪谦与中国哲学的现代转向

JIUFANSHI DE YANGQI YU  
XINGUIFAN DE QUELI

蒋昭阳 著



厦门大学出版社  
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社  
全国百佳图书出版单位

## 图书在版编目(CIP)数据

旧范式的扬弃与新规范的确立:洪谦与中国哲学的现代转向/蒋昭阳著. —厦门:  
厦门大学出版社, 2016. 1  
ISBN 978-7-5615-5872-0

I. ①旧… II. ①蒋… III. ①洪谦(1909~1992)-哲学思想-研究 IV. ①B261.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 310564 号

---

出 版 人 蒋东明

责任编辑 文慧云

装帧设计 李嘉彬

责任印制 吴晓平

---

出版发行 厦门大学出版社

社 址 厦门市软件园二期望海路 39 号

邮政编码 361008

总 编 办 0592-2182177 0592-2181253(传真)

营销中心 0592-2184458 0592-2181365

网 址 <http://www.xmupress.com>

邮 箱 [xmupress@126.com](mailto:xmupress@126.com)

印 刷 厦门市万美兴印刷设计有限公司印刷

---

开本 720mm×970mm 1/16

印张 16.5

插页 2

字数 290 千字

版次 2016 年 1 月第 1 版

印次 2016 年 1 月第 1 次印刷

定价 35.00 元

---

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



厦门大学出版社  
微信二维码



厦门大学出版社  
微博二维码



厦门大学哲学社会科学  
繁荣计划资助项目



# 目 录

|                         |    |
|-------------------------|----|
| 绪 论 .....               | 1  |
| 一、研究课题的意义 .....         | 1  |
| 二、研究现状 .....            | 19 |
| 三、研究的主要内容 .....         | 25 |
| 第一章 维也纳学派的哲学新范式 .....   | 28 |
| 第一节 哲学新范式的科学基础 .....    | 29 |
| 第二节 对古典经验主义旧范式的扬弃 ..... | 33 |
| 一、维也纳学派的历史地位 .....      | 33 |
| 二、对维也纳学派的关键误解 .....     | 36 |
| 第三节 新范式的基本信念 .....      | 42 |
| 一、分析命题与综合命题 .....       | 43 |
| 二、作为意义标准的证实原则 .....     | 44 |
| 三、直观体验与概念认识的区分 .....    | 45 |
| 四、哲学的任务是意义的阐明 .....     | 46 |
| 第二章 洪谦的哲学新观念及方法 .....   | 48 |
| 第一节 洪谦对石里克哲学的阐释 .....   | 48 |
| 一、科学哲学的现代奠基者 .....      | 48 |
| 二、科学知识论的代表人物 .....      | 51 |
| 三、石里克哲学的内在一致性 .....     | 53 |
| 第二节 哲学是意义的澄清 .....      | 55 |
| 一、关于形而上学的独特见解 .....     | 55 |
| 二、哲学是意义澄清的活动 .....      | 60 |
| 第三节 知识分析与逻辑分析的方法 .....  | 65 |



|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 第三章 科学知识的建构 .....          | 70  |
| 第一节 知识的本质 .....            | 70  |
| 一、对古典经验主义认识论的批评 .....      | 70  |
| 二、知识是经验事实的逻辑构造 .....       | 74  |
| 第二节 知识的基础 .....            | 79  |
| 一、源于观察事实的基本命题与断定 .....     | 79  |
| 二、反基础主义 .....              | 84  |
| 第三节 知识的界限 .....            | 88  |
| 一、对先天综合知识的批评 .....         | 88  |
| 二、对认识论中的物自体的批评 .....       | 95  |
| 第四章 规范与事实的张力 .....         | 99  |
| 第一节 意义标准 .....             | 99  |
| 一、意义的可证实性原则 .....          | 99  |
| 二、伦理学命题的情感意义 .....         | 105 |
| 第二节 经验事实与逻辑命题的两分 .....     | 114 |
| 一、分析与综合命题的区分 .....         | 114 |
| 二、从逻辑经验主义立场展开对现象学的批评 ..... | 118 |
| 第三节 认识与理会的区分 .....         | 126 |
| 一、认识与理会 .....              | 126 |
| 二、无意义的形而上学与有意义的形而上学 .....  | 130 |
| 第五章 形而上学问题的哲学分析 .....      | 137 |
| 第一节 实在性论题 .....            | 138 |
| 一、实在论与实证主义 .....           | 138 |
| 二、实在命题的意义 .....            | 141 |
| 第二节 心—物论题 .....            | 145 |
| 一、对空间的非形而上学解释 .....        | 145 |
| 二、心—物命题的分析 .....           | 148 |
| 第三节 因果论题 .....             | 152 |
| 一、对康德因果概念的批评 .....         | 152 |
| 二、因果问题分析 .....             | 157 |



|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 第六章 洪谦与中国哲学的现代转向 .....         | 165 |
| 第一节 科学与玄学论战及其背后隐含的中西哲学差异 ..... | 167 |
| 第二节 冯友兰的哲学方法及中国哲学的方法论特质 .....  | 177 |
| 一、冯友兰的哲学方法 .....               | 177 |
| 二、中国哲学的方法论特质 .....             | 183 |
| 第三节 形而上学、形上学与反形而上学 .....       | 187 |
| 一、形而上学 .....                   | 187 |
| 二、形上学 .....                    | 190 |
| 二、反形而上学 .....                  | 197 |
| 第四节 本体论、本体学及其背后的思维方式差异 .....   | 204 |
| 一、本体论 .....                    | 204 |
| 二、本体学 .....                    | 211 |
| 三、本体论差异本质上是思维方式的差异 .....       | 218 |
| 附录一 受维也纳大学荣誉博士致谢词 .....        | 223 |
| 附录二 洪谦自述 .....                 | 225 |
| 附录三 洪谦生平及其著述 .....             | 227 |
| 附录四 洪谦作品目录 .....               | 244 |
| 征引文献 .....                     | 248 |
| 后 记 .....                      | 258 |



## 绪 论

### 一、研究课题的意义

以维也纳学派为代表的逻辑实证主义被看作是整个 20 世纪分析哲学运动的重要源头,战后美国大学哲学系中占据重要位置的哲学家大都与逻辑实证主义有紧密的联系。逻辑实证主义被视为继孔德、马赫之后的实证主义的第三代,它对形而上学的强烈敌视态度体现了作为经验主义和实证主义后裔的立场,它通过现代逻辑这一新工具把近代以来反形而上学的运动推向高潮。洪谦终其一生都在中国不遗余力地引介、传播和研究逻辑实证主义,虽然早年曾经涉及过中国哲学中的阳明心学,但其哲学训练仍然以现代西方哲学为主。洪谦与冯友兰、金岳霖共同缔造了有长期逻辑学传统的“清华学派”,洪谦运用逻辑分析方法去反对形而上学,相反冯、金二人则运用逻辑分析方法构建形而上学体系。在 20 世纪上半叶,中国哲学与西方哲学走在极为不同的发展方向上,中国哲学把构建形而上学体系视为哲学的核心任务,西方哲学中无论英美哲学还是大陆哲学则都把“形而上学的终结”视为现代哲学对古典哲学的超越。哲学在同一时期不同民族呈现出巨大差异这一奇特现象,不能不使人重新思考中国哲学的现代转向背后隐含着的那些思想危机,从学理上把它们阐述清楚不仅仅具有历史价值,对于今后的中国哲学或者哲学在中国的发展仍然有针对性意义。

虽然维也纳学派存在的历史极为短暂,但在 20 世纪 20 至 30 年代却是最具国际影响力和吸引力的哲学流派。由于战争和政治上的原因,维也纳学派这个组织突然间解体了,逻辑经验主义运动的中心也从维也纳转移到了美国,在 40 至 50 年代的美国大学哲学系中占据了主导地位。



位,塑造了美国哲学界深厚的分析哲学研究传统,影响和造就了一大批杰出的哲学家。维也纳学派在其鼎盛的那段时期,会集了一大批著名的哲学家和慕名而来的青年学者,洪谦(Tscha Hung)就是受到维也纳学派的哲学观点的强烈影响,被吸引到其哲学圈中的一位。1928年,洪谦来到维也纳,正式成为维也纳学派的创始人和精神领袖——摩里兹·石里克(Moritz Schlick)的学生。1930—1936年洪谦不间断地参加了那个著名的在每周四晚召开的系列讨论会,并成为维也纳学派的唯一中国成员。洪谦以《当代物理学中的因果问题》为题撰写博士论文(这篇论文曾经被量子力学的创始人海森堡审阅),并于1934年荣获维也纳大学哲学博士学位。之后洪谦又作为石里克的“自然哲学”讲座的研究助手工作了两年。1936年石里克被他的一位患严重神经病的学生所枪杀,这次事件以及随后的战事影响使维也纳学派迅速地解散了,大多数成员被迫分散到了美国、英国、荷兰等国家。洪谦也于1937年回到中国,初任教于清华大学,与金岳霖和冯友兰共同创建了以逻辑分析为特色的“清华学派”,后历任西南联大哲学教授(1940—1945)、牛津大学新学院研究员(1945—1947)、武汉大学哲学系主任(1948—1951)、燕京大学哲学系主任(1951)、北京大学哲学教授(1952—1965)、北京大学外国哲学研究所所长(1965—1987),同时兼任中国现代外国哲学学会名誉理事长(1979—1992)、中国社会科学院哲学所研究员和学术委员会委员(1979—1992)、英国牛津大学哲学研究员(1980,1982,1984)、日本东京大学客座教授(1986)、中英暑期哲学学院名誉院长(1987—1992)。

洪谦追随石里克研究哲学长达八年,亲历了维也纳学派鼎盛时期的学术活动,与学派的众多成员保持了长期的深厚友谊,在维也纳学派的哲学氛围长期熏陶下,洪谦形成了一种精确、严密、清晰的学术风格。从30年代的中国哲学界来看,将维也纳学派的哲学引介到中国,并作出忠实而又切近的解释,没有任何人比洪谦更有这个资格,洪谦本人也自觉地担负起这一历史使命。实际上,在洪谦回国之前,张岱年(1933)的《维也纳学派的物理主义》、张申府(1934)的《现代哲学的主潮》均介绍过维也纳学派的部分观点。洪谦作为维也纳学派在中国的第一人,并非是说之前没有人介绍过现代西方哲学这一流派,而是说洪谦是最系统的、最不遗余力的引介者和传播者。



1937年回国之后,洪谦陆续在《思想与时代》、《哲学评论》等杂志发表了一系列学术文章,将维也纳学派的哲学观点和哲学方法引荐到中国。在《现代哲学的新趋势》一文里,洪谦介绍了由于现代逻辑而使哲学发展到一个新阶段和新趋势,论述了传统哲学之所以失效的原因,并对作为形而上学的哲学之不可能的根源作了剖析。洪谦撰写这篇文章的意图也很明显,就是将西方哲学的新近发展介绍给国人,对传统哲学在新的框架内所暴露的问题——点明,突显出20世纪的哲学立场与传统哲学的根本差异。从我们现在的目光去看,这个工作属于学术研究中最初步的阶段,但是对于当时的中国学术界来说,绝不是一件可有可无的事情,甚至可以说是对传统哲学范式的一种扬弃。当学术界对新近哲学的发展新趋势有了个概观的认识之后,洪谦紧接着就发表了《石里克与维也纳学派的创立》、《逻辑实证论的基本思想》、《维也纳学派与现代科学》、《康德的先天论与现代科学》、《维也纳学派与玄学问题》、《维也纳学派与现象学派》、《量子物理学与因果问题》等数篇学术论文,对维也纳学派的基本思想作了准确而翔实的介绍,诸如维也纳学派是在什么样的历史和理论背景下创立的;学派的基本哲学观念是什么;它的主要成员有哪些,代表人物的思想是怎样的;这个学派与现代科学的新成果有怎样的紧密联系;它又是如何利用现代科学驳斥康德主义的;它与稍晚诞生的现象学派的根本区别又在哪里等等。上述这些工作除了加深人们对维也纳学派的基本哲学观点的理解之外,更主要的是向国内引入一种全新的哲学范式,力图使人注意到现代西方哲学的新发展已经在很多方面更新了康德、黑格尔、生命哲学和旧的实证主义的见解。洪谦所理解的哲学新范式的确立,就是经过了弗雷格、罗素和维特根斯坦的工作,现代西方哲学发生了一次巨大的转向,传统哲学的问题以及哲学流派之间的争执不休在维也纳学派那里都已经被解决或者解除了。正是由于这种新的哲学观念,才促使洪谦不遗余力地将维也纳学派的哲学思想引介到中国,使学界对于西方哲学从近代向现代形式的过渡有一个客观的认识,而不是仅仅在近代哲学的范围内转圈,与西方的主流哲学始终都存在着一个断层,无法形成对等的甚至是超前的学术对话和交流。通过这一时期的工作,洪谦基本上完成了对维也纳学派的介绍和一定范围内的传播,然而这仅仅是洪谦整个学术活动的一部分,这个部分体现了他



作为一位忠实的介绍者和积极的传播者的角色。作为维也纳学派在中国的第一传承人,洪谦不可能停留在单纯思想输入的层面上,如果是这样的话,洪谦的工作与张申府、张岱年更早时间对维也纳学派的初步介绍就不存在实质上的区别,同时洪谦在中国现代哲学发展史上的重要性也会因此而削弱。

洪谦在哲学方法论上的自觉意识,使其对维也纳学派的传播更侧重于哲学方法的引介和运用。在积极地传播维也纳学派哲学的基础上,洪谦也注意到传统中国哲学中存在的问题和不足,这就促使洪谦将注意力和重心放在维也纳学派的哲学方法上。洪谦青年时期曾受过梁启超的教诲,对于阳明哲学也有一定的功底,在阐述维也纳学派的哲学观点时,洪谦倾向于使用中国哲学中已有的概念或术语,从某种意义上说,翻译、引介维也纳学派的同时,也是洪谦哲学思想独立发展的一个过程。早年耳濡目染的熏陶,使洪谦对于中国哲学的性质和特征有比较清楚的认识,中国哲学较多地关注人的内在德行和精神境界,力图通过道德功夫的实践上升到天人合一的境界。功夫哲学和境界哲学体现了中国哲学的特质,与西方的形而上学和认识论存在着根本的差异。设定了什么样的哲学任务,同时也规定了从事哲学活动的方法。中国哲学对内在超越和终极关怀的追求,要求一种直觉的、内心体验的方法。例如“一念发动”“此学贵反求,非知解可入也”“为学日损,为道日益”,便体现了直觉方法在中国哲学中的重要性,相反,对于理性的、概念的方法则比较轻视。阳明哲学所暴露出来的很多问题,从一定程度上也反映了直觉思维的缺陷和不足。洪谦早年曾留学日本,在阳明学权威宇野真人指导下,仔细研读过王阳明的哲学思想,对于这一点是有清楚认识的。可以说,洪谦对维也纳学派的逻辑分析方法的引介,对于中国哲学的传统方法而言是一个重要补充。他专门就哲学的方法问题撰写了《形而上学问题的哲学分析》、《或然性的逻辑分析》、《自然科学与精神科学》、《自然科学与哲学》、《论〈新理学〉的哲学方法》等数篇学术文章。在这些文章里,洪谦运用逻辑分析的方法去解决传统的哲学问题;对科学与玄学、科学与人生观之间的争论,作了有理有据的澄清;针对冯友兰的形而上学和他对逻辑分析的运用,也提出了很有见地的批评,可以说此文是逻辑分析方法在现代中国哲学研究中的灵活运用,而且他们二人之间的论战也间接



地起到了传播维也纳学派哲学和逻辑分析方法的效果。由此可见,在中国哲学如何走向现代化这个问题上,洪谦与金岳霖、冯友兰等人的看法是一致的,即利用逻辑分析的方法重建或激活中国传统的哲学思想。不像冯友兰、金岳霖利用逻辑分析的方法去建构自己的哲学体系,维也纳学派的反形而上学立场,以及现代哲学新观念都决定了洪谦不可能去建构一个体系化的哲学,这就使他在现代哲学史上的地位比冯友兰等人要逊色不少。但是,洪谦作为当时与西方主流哲学圈最贴近的中国哲学家,作为一个中西哲学的桥梁或中介的重要角色,他对30年代最有影响力的哲学学派的介绍和传播之功,通过他的介绍和解释使逻辑分析方法扎根于中国,这些贡献都是不能被抹杀的,甚至不能不使后学油然而生敬意。

根据贺麟的建议,洪谦将他之前发表的论文整理成为《维也纳学派哲学》一书,于1945年5月由商务印书馆出版。贺麟在《当代中国哲学》(1945)中指出,“唯洪谦先生亲炙于石里克最久,以极大的热忱宣扬石里克的哲学为终身之志,他所著《维也纳学派哲学》一书是最亲切而有条理地介绍此派思想的书”。在该书的序言中,洪谦认为他的这部著作有一个明确的目的,就是将维也纳学派的理论原则和思想方法介绍给国人,至于对维也纳学派的哲学唯系统的论述,则不是他所能完成的。洪谦这样说当然与他谦虚的品格分不开,但是在那个学术研究刚刚起步的年代,即便洪谦有心要把整个维也纳学派的情况全部介绍过来,也是一件极为浩大而又困难重重的工作。洪谦的学术活动贯彻了一种循序渐进的次序,对维也纳学派哲学的引介和注释也呈现出由粗及精、由点到线的特征。该书作为国内第一部介绍维也纳学派的专著,既是洪谦多年学习和研究逻辑经验主义哲学的成果,也为以后的学者提供了一个理解和研究维也纳学派的视角,长期以来它都是这个领域内的权威著作。

新中国成立之后很长一段时期内,洪谦和大部分的学者一样没有发表什么文字,有时甚至连继续研究西方哲学的外部条件都不具备,洪谦晚年曾遗憾地说,“缺乏必要的研究资料,没有自由讨论的学术环境,缺乏国际间的学术交流,30年中我没有作多少研究工作,许多时间都白白浪费了”。1949—1980年期间,洪谦仅仅发表了几篇介绍性的文章,像《介绍马赫的哲学思想》、《休谟的〈人类理解研究〉评介》、《康德的星云假



说的哲学意义》、《不要害怕唯心主义》、《应该重视西方哲学史的研究》等等。虽然洪谦没有能够继续发扬新中国成立前十年的创作热情,但是他在这一时期内主持编译西方经典哲学著作也是一项意义重大的工程。洪谦主持并编译了一整套《西方古典哲学原著选辑》:《古希腊罗马哲学》(1957)、《十六至十八世纪西欧各国哲学》(1958)、《十八世纪末至十九世纪初德国哲学》(1960)、《欧洲中世纪与文艺复兴时代哲学》(1961)、《十八世纪法国哲学》(1963)。在相当长一段时期内,这套丛书是国内各大学哲学系和哲学研究人员所能接触到的最基本和最翔实的参考资料。洪谦还主编了《西方现代资产阶级哲学论著选辑》(1964),该书收集了当代西方哲学中九个主要流派,即意志主义、实证主义、新康德主义、新黑格尔主义、直觉主义、实用主义、逻辑实证论、存在主义、新托马斯主义的23个代表人物的代表作,成为中国研究当代西方哲学的重要参考材料。由于国际知名哲学家对洪谦的安全表示关注,当时领导北大的工宣队、军宣队才只让洪谦等老专家定时参加学习,未让他们下乡到“五七”干校进行锻炼改造。其间洪谦与唐钺、宗白华等共同翻译马赫的《感觉的分析》(1975),并选译列宁的《唯物主义和经验批判主义》一书的相关部分,作为学习参考之用。80年代初,洪谦主编并翻译了两卷本的《逻辑经验主义》,该书在选题和资料方面得到了在世的维也纳学派成员费格尔(E. Figel)、亨佩尔(Hempel)、乌尔默(K. Ulmer)、施太格缪勒(W. Segmüller)、纳斯(A. Naess)、克拉夫特夫人、石里克夫人的帮助,亨佩尔和施太格缪勒还对选题提了补充意见,从而使这一文集的选材具有很高的水准,对于研究逻辑经验主义在奥地利以后的发展和演变史是极为重要的参考资料。90年代初,洪谦出版了《逻辑经验主义文集》,这个文集可以说是他早先出版的《维也纳学派哲学》的姊妹篇,是洪谦在逻辑经验论哲学研究方向上的延续和发展,也是洪谦在新中国成立后继续传播和注释逻辑经验主义思想的重要体现。其间应英国牛津大学的邀请,洪谦与著名哲学家迈克吉尼斯(McGuinness)共同主编了《石里克论文集》的英文和德文版,为国际哲学交流和合作做出了贡献。此外,洪谦还与任华、张世英等老一辈哲学工作者共同撰写了《哲学史简编》。

改革开放之后,全国各项事业都基本恢复了正常,洪谦的学术生命又再次被激活了。这时洪谦对维也纳学派哲学的介绍步入了一个新阶

段,从过去把维也纳学派整个地介绍进来,而较少地考察学派内部观点上的差异,转变为对学派的主要代表人物的观点进行区分,并结合逻辑经验主义的最新发展动态加以把握。在引介维也纳学派哲学的开始阶段,洪谦必须要把它刻画成一个清晰、准确的图像,只有当这个工作完成以后,洪谦才能更深入地探讨学派内部的争论和不一致的地方。洪谦这一阶段的工作有三个重点:强调石里克对现代经验论的贡献,并对其与维特根斯坦的关系作了澄清;在维也纳学派内部区分出三种哲学,即石里克哲学、卡尔纳普哲学和纽拉赫哲学;介绍逻辑经验主义在奥地利之后的发展线索,批判地反思逻辑经验主义的早期形式中存在的问题。从这里可以看出,洪谦不再局限于维也纳学派的既有观点,逐步开始持一种反思和批判的立场了。这个转变对于洪谦在新的时代条件下介绍维也纳学派哲学具有十分重要的意义,洪谦的工作也向前迈进了一大步,从忠实的翻译和介绍转为创造性的阐发和注释,并开始提出自己独立的观点。洪谦分别用英语和德语在国外杂志上发表了六篇很有分量的论文:Moritz Schlick and Modern Empiricism; Moritz Schlick und der Logische Empiricism; Moritz Schlick: The Problem of Philosophy in Their Interconnection; Remarks on Affirmation; Wittgenstein und Schlick; Ayer and the Vienna Circle。除了在国内杂志上发表论文之外,洪谦也参加了一些国际性的学术讨论会,从一定程度上带动了国际学术交流,为我们国家的学术研究水准树立了良好的形象。这几次会议分别是:第四、五届国际维特根斯坦哲学讨论会(1979、1980,基尔希堡)、国际石里克-纽拉赫百年诞辰哲学讨论会(1982,维也纳)、第一届分析哲学和科学哲学讨论会(1988,香港)。其间洪谦还应邀多次赴国外进行学术访问和讲学活动:牛津大学王后学院(1980)、维也纳大学(1980)、牛津大学三一学院(1982)、牛津大学王后学院(1984)、维也纳大学(1984)、奥地利格拉茨大学(1984)、日本东京大学及庆应大学(1986)、香港中文大学(1988)。1984年,洪谦还接受了国际著名维也纳学派研究专家哈勒(R. Haller)的访谈,回顾了当年同维也纳学派其他成员交往的情况,例如石里克、卡尔纳普(R. Carnap)、魏斯曼(W. Wassiman)、考夫曼(F. Kaufmann)、哥德尔(K. Goedel)、拉达科维奇(T. Radakovic)、弗兰克(Ph. Frank)、济塞尔(E. Zilsel)、霍利切(W. Hollitscher)等。这次访谈被哈勒教授收录进《与维



也纳学派成员对话集》，由于洪谦是当时少数健在的维也纳学派成员之一，所以这份历史资料的价值也是相当珍贵的。洪谦近十年来的学术工作受到国际哲学界高度的评价和赞誉。在1984年授予他维也纳大学荣誉博士学位时，迈德尔院长称赞他在哲学上，尤其是在维也纳学派哲学上，做出了卓越的贡献。1986年日本东京大学哲学系主任里田亘教授在给洪谦的邀请函中说，洪谦对逻辑经验主义和维特根斯坦哲学都具有深刻的认识。英国哲学杂志《理性》(1989.6)评价他说，当今没有几个哲学家比洪谦教授更有资格评论石里克的著作。《艾耶尔哲学》一书的主编汉恩在给洪谦的信(1991.11)中谈到，洪谦为该书撰写的《艾耶尔与维也纳学派》一文是整部书的一个亮点。

1992年2月27日，洪谦先生病逝于北京友谊医院，享年83岁。洪谦先生逝世后，英国《泰晤士报》、《独立报》和《卫报》都及时发表了长篇讣告，肯定了洪谦在现代中国哲学发展中起到的独特作用，认为他是中国研究西方哲学的权威人士，是中国最杰出的当代哲学家和世界上最后一个彻底的逻辑实证论者。学界很多学者也都纷纷撰文表达对洪谦的追思。郑涌在《重读〈维也纳学派哲学〉有感》中指出“洪谦先生把逻辑经验论引进到中国，作出了系统而准确的把握和介绍，的确功德无量，他的逝世是我国哲学界的重大损失，这个损失是不可弥补的”。梁志学和范岱年在《逻辑经验论在中国的传播者》中说道：“洪谦培养和影响了中国大陆两三代哲学工作者，为分析哲学和逻辑经验论在中国的传播作出了卓越的贡献。”张汝伦教授在《追忆洪谦先生》一文中认为：“洪谦不仅仅是一位哲学专家，而且是一位真正的哲学家，尽管他的名字极少出现在《哲学家评传》之类的书中，但是在当代中国比他更有资格成为哲学家的人不会太多。”《哲学研究》编辑部撰文指出：“洪谦的逝世是我国哲学界的一大损失，他未竟的学术工作将由学术理论研究领域里的中青年学者所继承，他突出的学术业绩将永远为人们所怀念。”1994年10月，由中国社会科学院哲学研究所、北京大学、中国自然辩证法研究会、武汉大学、清华大学以及奥地利驻华使馆等多家机构，共同举办了“纪念洪谦：维也纳学派与当代科学和哲学”国际学术讨论会。这次大会的目的就是对洪谦在中国现代哲学中的地位作出客观的总评。中国社会科学院副院长汝信在欢迎辞中指出“维也纳学派是科学哲学史和一般哲学史上划



时代的里程碑,对20世纪的自然科学、人文学科和社会科学均产生了重要影响。作为维也纳学派成员,洪谦教授在中国当代哲学中担当了一个独一无二的角色”。维也纳学派研究专家哈勒教授、英国著名学者布宁、张岱年以及韩林合教授都作了纪念洪谦的主题报告,对洪谦的学术贡献和人格操守作出了肯定。

作为维也纳学派创建人石里克的嫡传弟子,兼为维也纳学派的唯一中国成员,洪谦以引介、传播和发展逻辑经验论思想为终生之志。洪谦深受维也纳学派的启蒙精神和科学世界观之影响,他像罗素一样反对德国思辨唯心主义哲学,像石里克一样激烈地批驳先验哲学。他坚持分析与综合的严格界限,忠实地相信运用逻辑分析可以最终解决或者解除哲学的问题和争执,把哲学视为一种活动而非理论,简言之,我们将哲学地“言说”和“做”。他热忱地传播石里克的哲学,但也不吝批评之词;他处处引用维特根斯坦的套套言,却未曾被后者迷住,而时时引石里克的话“追随别人的人,大多依赖别人”为箴言。在当代哲学家中,洪谦几乎被视为一个异类,因为他是形而上学的所谓敌人,不消说力主捍卫传统思想的熊十力,即便在具有深厚西学背景的冯友兰、金岳霖那里,也出现过“昆明之辨”。无怪乎洪谦名为西南联大“德文系”教授,却在哲学系开设维也纳学派哲学课程。然而,洪谦绝非形而上学的敌人,他自始至终坚持形而上学的积极意义和重要价值。他所做的工作与康德有惊人的相似,从知识领域驱逐形而上学,却在实践领域颂扬形而上学的巨大意义。悖谬的是,洪谦执着地保持传统中国哲学的积极意义,视之为“充实生活”、“提升精神境界”的实践形而上学;而“应用冯先生所谓形式主义的方法,则似乎有失去形而上学这个重大意义的危险”,结果前者被视作传统哲学的“破坏者”,后者则被称为“捍卫者”。“哲学”对于洪谦而言,意味着:求精神之统一,思想之远大,理智之进步,并创发理论学说,以指示社会活动之应有趋向,文化发展之必然观念,因此凡文化兴衰,甚至于民族存亡,常为一时代之思想,一时代之哲学所决定。

如何看待洪谦的哲学活动(1937—1992)在现代中国哲学发展进程中的地位和影响?这既是一个历史问题,也是一个理论问题。洪谦在清华大学任教时,与金岳霖、冯友兰等人组成闻名一时的“清华学派”,他们在各自的哲学活动中无一例外地都强调了逻辑分析的重要性,这个学派



的学术风格 and 影响并不局限于当时的清华大学,在当前的国内哲学界仍然发挥着作用和影响力。洪谦在不到三十岁时,就已经是当时的学术重镇——西南联大的一位教授,同时还担任其时思想界的喉舌——《学术季刊》的主编,该刊物所登载的文章大都是由当时极具影响力的学术界领军人物执笔撰写的,文章的内容也不局限于各自学科的专业问题,多数是与当时中国的文化思潮和思想动态紧密联系着的。根据校史记载,他开设的主要课程是“数理逻辑”和“维也纳学派哲学”。据查考,在那个百业俱废的十年中,关于西方哲学研究方面屈指可数的成果,可能就是洪谦所主编并翻译的《西方哲学原著选辑》一套丛书,这套节选译本现在可能被阅读和引用得较少,但它为 80 年代学术的起步和发展打下了一个牢固的基础。洪谦是北大外国哲学研究所的首任所长,他与熊伟两人分别是分析哲学与海德格尔哲学的嫡传,从 1965 年外国哲学研究所成立至 1987 年左右,他们共同为现代西方哲学的研究做出了巨大的贡献,培养了一大批学术界的精英。因此,洪谦的哲学活动是与现代中国哲学的发展密切联系着的,这已经是一个不争的事实。

虽然在洪谦之前就已经有对维也纳学派的零星介绍,但是这种局面在洪谦回国之后就得到极大的改观,不仅在介绍的系统性方面,还是解释的深度方面。张岱年于 1933 年在《大陆》第一卷第九期上发表《维也纳派的物理主义》一文。他介绍说:“现在世界的哲学中,最新的一派,可以说是维也纳派。维也纳派虽是最新起道,但也已经有了很大的影响,已经成为现在科学的哲学的中坚了。”当然张岱年介绍维也纳学派的目的,是把维也纳学派与辩证唯物主义结合起来,他说“维也纳派与辩证唯物派,实在可以说是现在哲学中最新最有力的两派,但这两派在面目上决然不同,不过各有其优长。这两派所用的方法也不同,一派用逻辑解析方法,一派则用辩证法,但这两派实在是相辅相成的。我觉得将来的新哲学,一定会是这两派的一种综合,也即是兼用两种方法的成果。现在在中国,辩证唯物论已经很流行了,而维也纳派则谈到者尚少,我很希望我国治者学者也注意这派科学的哲学”。张岱年当时认为,将来的哲学一定是维也纳学派与辩证唯物派的一种综合,从当前来看,他的设想虽然还没有变成现实,不过也反映出他对维也纳学派哲学所抱有的重视和期望。1933 年,张申府撰文《现代哲学的主潮》介绍了维也纳学派的