

· 教育部人文社会科学重点研究基地 · 华东师范大学俄罗斯研究中心重大项目 ·

俄美博弈^的 国内政治分析



An Analysis of the Russian-American Games
from the Perspective of Their Domestic Politics

李兴/刘军 等[◎]著

时事出版社

教育部人文社会科学重点研究基地
华东师范大学俄罗斯研究中心重大项目
(06JJJDGJW003)

俄美博弈^① 国内政治分析

An Analysis of the Russian—American Games
from the Perspective of Their Domestic Politics

李兴/刘军 等^②著

时事出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

俄美博弈的国内政治分析/李兴、刘军等著. —北京:
时事出版社, 2011. 12

ISBN 978-7-80232-470-1

I. ①俄… II. ①李…②刘… III. ①国际关系—研究—
美国、俄罗斯 IV. ①D871. 29②D851. 29

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 226782 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 68418647

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京昌平百善印刷厂

开本: 787×1092 1/16 印张: 28.25 字数: 473 千字

2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

定价: 75.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

目 录

绪论	(1)
----------	-----

第一编 理论编

第一章 国内政治与对外关系相关性的理论分析	(33)
第一节 关于国内政治概念的分析	(33)
第二节 国际关系理论中的国内政治研究	(37)
第三节 国内政治与对外关系的相互影响	(46)
第二章 美国国内政治与对外关系	(56)
第一节 美国国内政治及其主要特点	(56)
第二节 美国国内政治对对外关系的影响	(63)
第三节 美国对外关系对国内政治的反作用	(66)
第三章 俄罗斯国内政治与对外关系	(69)
第一节 影响俄罗斯对外关系的国内政治因素	(69)
第二节 冷战后俄罗斯对外政策的演变	(78)
第三节 俄罗斯国内政治与对外政策	(86)

第二编 实践编

第四章 俄罗斯的国内政治与对美关系	(95)
第一节 叶利钦时期俄国内政治发展与俄美关系	(95)

第二节 俄国内政治发展与俄美关系:从普京到梅德韦杰夫	(102)
第五章 美国的国内政治与对俄关系	(111)
第一节 20 世纪 90 年代的美国国内政治与美俄关系	(111)
第二节 小布什时期美国国内政治与美俄关系	(114)
第三节 奥巴马政府国家安全战略调整及俄美关系	(119)
第六章 美国人眼中的俄罗斯形象	(123)
第一节 官方眼中的俄罗斯形象	(124)
第二节 学者眼中的俄罗斯形象	(136)
第三节 美国公众眼中的俄罗斯形象	(147)

第三编 个案编

第七章 俄美在战略武器上的竞争与合作	(163)
第一节 政治运行机制	(163)
第二节 利益集团	(169)
第三节 总统个人因素	(176)
第八章 美国与俄罗斯反恐战略之比较	(184)
第一节 美国与俄罗斯两国反恐战略的形成	(184)
第二节 美国与俄罗斯两国的国内反恐机制	(195)
第三节 美俄两国的军事反恐战略	(200)
第四节 美国与俄罗斯两国反恐战略的成效及调整	(205)
第九章 北约东扩与俄美关系	(212)
第一节 北约东扩的性质	(212)
第二节 俄罗斯对北约东扩政策的演变	(216)
第三节 加入北约? 俄罗斯应对北约东扩的 B 方案	(228)
第十章 美俄能源战略比较	(240)

第一节	美俄的能源战略	(240)
第二节	美俄中东能源战略比较	(243)
第三节	美俄中亚——里海能源战略比较	(251)
第四节	美俄非洲能源战略比较	(256)
第五节	美俄实施能源战略的手段、重点及其原因	(261)
第六节	国内政治与美俄能源战略	(270)

第四编 相关编

第十一章	俄美关系中的独联体	(279)
第一节	俄罗斯的国内政治与对独联体的政策	(280)
第二节	美国的国内政治与对独联体的政策	(301)
第十二章	俄美关系中的欧盟	(320)
第一节	冷战后的美欧关系	(320)
第二节	冷战后的俄欧关系	(324)
第三节	欧盟在俄美关系中的作用和影响	(329)
第四节	美欧俄三方关系的总体特征	(337)
第十三章	俄美关系中的中国	(344)
第一节	中俄美三角关系的特征及实质分析	(344)
第二节	三国关系的影响因素	(349)
第三节	小结:俄美关系中的中国因素	(365)
第十四章	俄美关系中的东欧	(373)
第一节	俄罗斯的国内政治与中东欧政策	(374)
第二节	美国国内政治及其中东欧政策	(389)
第三节	小结	(395)

第五编 前景编

第十五章	国内因素与俄罗斯对外关系前景	(399)
------	----------------------	-------

第一节	现实危机与利益诉求——俄罗斯国内政治经济走势	(399)
第二节	俄罗斯对外关系前景	(405)
第十六章	奥巴马政府与“重启”中的美俄关系	(411)
第一节	奥巴马政府与调整中的美国外交	(412)
第二节	奥巴马政府的对俄政策	(414)
第三节	奥巴马政府对俄政策的评析	(418)
第十七章	俄罗斯崛起的制约因素与俄美关系的前景	(423)
第一节	制约俄罗斯崛起的政治因素	(424)
第二节	制约俄罗斯崛起的经济因素	(427)
第三节	制约俄罗斯崛起的外交因素	(430)
第十八章	俄罗斯崛起的积极因素及对俄美关系的影响	(432)
第一节	俄罗斯崛起的内因	(432)
第二节	俄罗斯崛起的外因	(439)
第三节	俄罗斯崛起的有利因素对俄美关系的影响	(441)
后记		(444)

绪 论

本书是教育部人文社会科学重点基地重大项目“国内政治与对外政策：基于俄美关系研究”的最终成果。为便于读者了解、阅读，权作本章以为绪言。

一、本课题国内外研究概况

关于俄美关系，无论是冷战时期的苏美关系，还是冷战后的俄美关系，都是一个老生常谈的话题。但常谈常新，分量很重。冷战时期苏美矛盾是当时世界的主要矛盾，在主要程度上决定了当时国际政治的面貌和性质。冷战结束以来的俄美关系虽然不能与冷战时期的苏美关系相比，但也是当今世界上最重要的双边关系之一，在全球安全和战略稳定方面至关重要。半个多世纪以来，国内外研究冷战时期苏美关系的著作自然汗牛充栋、卷帙浩繁。苏联解体、俄罗斯独立以来已经近 20 年，国内外研究俄美关系的成果也是纷彩迭呈，目不暇接。在中国学术界如此，在西方、在俄罗斯学术界同样如此，对俄美关系，包括冷战结束以来的俄美关系极为重视。在美国，研究苏联或俄罗斯的机构、大学 and 人员大概在国别研究中数量最多，力量最强。很多高官，比如国务卿赖斯的专业就是俄罗斯研究（Russian Studies），国防部长盖茨的专业是苏联历史（Soviet History）。美国的国际关系大家几乎都精通苏联和俄罗斯事务，如基辛格、布热津斯基、摩根索、华尔兹、塞缪尔·亨廷顿、保罗·肯尼迪等。美国相关研究的有名的杂志有《共产主义与后共产主义研究》、《欧亚研究》、《斯拉夫研究》等。俄罗斯方面，俄罗斯联邦外交学院、莫斯科国际关系学院、俄罗斯科学院设有专门的美国和加拿大问题研究所，包括莫斯科大学、圣彼得堡大学等在内的众多的高等院校设有国际关系相关系所。有名的相关杂志有《世界经济与国际关系》、《美国与加拿大研究：政治、经济与文化》、《国际生活》、《自由思想》等。在国别研究方面，中国国际问题学界对美俄两国及两国关系关注较多，研究力量较强。在

俄美关系的研究方面,既有综合性名刊《国际问题研究》、《世界经济与政治》、《现代国际关系》,也有专业性较强的名刊《俄罗斯中亚东欧研究》、《美国研究》、《俄罗斯研究》、《东北亚论坛》等。

1. 中国学术界研究简况

中国学者研究俄美关系的论文、著作、研究报告都很多,内容涉及外交、军事、政治、经济、文化诸方面。代表作品有:中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所研究员郑羽的《非盟友也非敌人——苏联解体后的俄美关系》、《中俄美在中亚:合作与竞争(1991—2007)》、《俄美关系的现状与展望》、《当代俄美关系运行的特点、规律和理念》、《“颜色革命”与中俄美三角关系》;中国社科院欧亚所研究员吴大辉的《防范与合作:苏联解体后的俄美核安全关系(1991—2005)》、《从战略妥协到战略反制:普京对美政策的新选择——兼论俄美关系对未来中俄战略协作的影响》、《俄罗斯对美关系的“变”与“不变”——兼论俄罗斯对外政策的当务之急》;北京师范大学俄罗斯研究中心主任李兴教授的《转型时代俄罗斯与美欧关系研究》、《北约欧盟东扩:俄罗斯不同对策及其原因分析》、《论美俄博弈中的欧亚地缘因素》、《苏东剧变后的俄美关系纵论》、《析冷战后的俄美关系》、《从博弈论视角看欧亚大陆与俄美关系》、《俄美中东能源战略比较分析》;华东师范大学俄罗斯研究中心主任冯绍雷教授的《远东地区:中国、俄罗斯、美国、日本的安全认知》、《三边关系新解》、《俄美对抗将成常态,紧张局势不会失控》;冯绍雷、相蓝欣的《俄罗斯与大国及周边关系》(冯绍雷教授还对俄美欧三边关系兼“新帝国”问题有深刻的研究);袁胜育的《转型中的俄美关系——国内政治与对外关系关联性研究》;杨洁勉的《从战略伙伴到亦敌亦友的美俄关系》、《中俄美三边关系:结构、观念与政治》;俞邃的《论俄美关系之多变》;夏义善的《“9·11”事件后的俄美关系》;刑玉春的《美俄关系与北约的战略调整》;左凤荣的《俄美关系走势分析》;高华的《冷战后俄美关系的重塑》;刘杰的《俄美关系的态势转换及其调整机制分析》;张建华的《走向21世纪的俄美关系:冲突抑或协调》;罗晓云的《俄美在里海的能源外交政策》;郭隆隆的《“非敌非友”的俄美关系》;王铁军的《“新冷战”与中俄美三边关系》;黄莺的《多维视角下的中美俄战略关系》;刘建飞的《东北亚秩序中的中美日俄关系》等。

国内的相关研究成果林林总总,或从总体把握,或从局部分析,各有千

秋。其特点：重基础研究，轻对策分析；重事实陈述，轻理论分析；研究角度单一，缺乏新意，没有容纳最新发展，内容欠系统、不完整。

2. 俄罗斯学术界对俄美关系的研究

俄罗斯学者关于俄美关系的研究无论是在内容上、视角上还是观点上都很丰富：既有对冷战结束以来俄美关系的纵向梳理，也有对现阶段俄美战略的横向比较，还有对未来俄美关系发展前景的展望，这也反映出俄罗斯学界对俄美关系的重视程度。其中比较有代表性的研究成果有：俄罗斯外交与国防政策委员会主席 C. 卡拉加诺夫等撰《重建而非仅仅重启：对美关系中的俄罗斯利益》；俄罗斯科学院美国和加拿大研究所副所长博格托罗夫的《当前中亚及东亚背景下的俄美关系》；叶·普里马科夫撰《俄美友好关系到此为止了吗？》；T. A. 沙克列伊娜的《美国对外政策与俄美关系》等。

俄罗斯学者对于俄美关系的看法不乏很多共通之处，主要可以概括为以下几点。首先，冷战后的国际关系进入了一个新时代，信息革命和经济全球化进程、意识形态的发展变化、发展模式、能源等领域的巨大变化给俄美关系带来了新局面、新课题、新挑战。而在俄美关系的发展大局上，学者普遍认为冷战结束以来任一阶段内的俄美关系从来就不是完全对立的；俄美合作是应当也是可能的；俄美关系应当向着合作共赢的方向发展。东欧剧变苏联解体后，俄罗斯将美国视为与其具有共同价值观和意识形态的亲密伙伴，之后虽有矛盾起伏、两国关系经历了低谷，但合作关系仍然维持；“9·11”事件之后，“短期内俄罗斯成为美国在中亚事务中主要的‘非正式盟国’”^①；小布什执政时期特别是2008年8月以后，俄美关系又迅速恶化；奥巴马上台后两国关系又开始“调整”、“重启”甚至“重建”。即使是在两国关系最低谷的时期，合作也从未停止。

其次，俄罗斯学者普遍认为，俄美在一系列重大问题上有着共同利益。第一，俄美同为核大国，都想维持此地位，因此都致力于控制核武器扩散、防止核战争，在削减战略性核武器问题上基本有相同的努力方向。^② 这就决

① [俄] 博格托罗夫，“当前中亚及东亚背景下的俄美关系”，《俄罗斯研究》2002年第2期。

② Igor Ivanov, The Missile-Defense Mistake: Undermining Strategic Stability and the ABM Treaty, Foreign Affairs, Vol. 79, No. 5 (Sep.-Oct., 2000), p. 15; Vladimir Rukavishnikov, Armed Forces, Soldiers and Civil-Military Relations, pp. 245—259, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2009.

定了俄美之间不可能爆发可能导致大规模战争行为的剧烈冲突。第二,“9·11”事件以来,打击恐怖主义成为俄美新的合作目标。^①第三,在多个地区问题上(如中东、中亚、印巴、朝鲜等),俄美之间存在相互依存关系,尽管这种关系可能是“负面的”、“双方都有相当的能力在这些地区问题上向对方施加外交损害”^②,但维护地区稳定仍是两国的共同利益所在。除此之外,同为安理会常任理事国的俄美在其他广泛的领域内都有合作的必要性和可能性。

再次,虽然俄美之间在理论上有多项共同利益诉求,但现实中的各种因素又导致两国之间关系起伏。这些因素包括:第一,俄美两国虽有共同利益,但这些利益的重要程度在两国的战略排序中是不同的,两国的核心价值关切是有区别的。以地区安全为例,美国的利益重点包括阿富汗、伊朗、伊拉克、朝鲜和中东;俄罗斯的利益重点覆盖所有后苏联国家,首先是乌克兰,以及俄罗斯在欧洲版图和欧洲安全体系内的作用和角色。“俄美之间对共同利益还缺乏一致性的评价,也没有准备好建立平等的战略伙伴关系。”^③第二,美国始终没有放弃建立单极独霸世界的企图,其虽然也在诸多问题上谋求与俄罗斯进行合作,但这种合作意愿是以建立美国主导的国际格局为前提的。第三,俄美之间缺乏长期有效的合作机制和平台,制度建设基本停滞,合作只能依靠某种临时意向和领导人的个人努力,因此受国内政治和领导人个人因素影响较大。归根结底,俄美关系不稳定的根源仍是双方在战略目标和国际秩序构想上存在差异,缺乏共识和相互理解。

虽然俄美之间存在诸多问题,但总的说来,俄罗斯学者对于俄美关系的未来走向仍持乐观态度,认为建立相互间建设性的双边关系和发展战略合作伙伴关系,无论对美国还是对俄罗斯,都是至关重要的利益立足点。特别是奥巴马的上台让俄罗斯学者看到了俄美关系进一步发展的良好机遇,有的学者甚至还提出了俄美“大交易”(Big Deal)的建议,即双方就各自的关键利益诉求交换意见,“在相对不重要的事务上作出妥协,致力于实现真正的关键利益”。^④

① Ye. Primakov, Is the Russia-U.S. Rapprochement Here to Stay?, International Affairs, No. 6, Vol. 48, 2002, pp. 86-99.

② [俄] C. 卡拉加诺夫等,“重建而非仅仅重启:对美关系中的俄罗斯利益”,《俄罗斯研究》2009年第5期。

③ [俄] T. A. 沙克列伊娜,“美国对外政策与俄美关系”,《现代国际关系》2006年第2期。

④ [俄] C. 卡拉加诺夫等,“重建而非仅仅重启:对美关系中的俄罗斯利益”,《俄罗斯研究》2009年第5期。

3. 美国学术界对俄美关系的研究

尽管自苏联解体后,美国对俄罗斯的研究在资金和人员投入方面均不可与苏联时代同日而语,但俄国内动荡的政局和脆弱多变的外交政策仍是美国朝野内外关注的焦点。后冷战时期,美国学界对于俄美关系的各种研究成果累计达万余篇,内容纷繁复杂,笔者仅从历史发展的时间序列概述美国学术界对俄美关系的研究。

苏东剧变后,美俄关系“一波三折”,大致经历了盟友、伙伴、非敌非友三个发展阶段:

第一阶段(1991—1994年)为美俄的“蜜月期”。苏东剧变后,美国的头号对手不复存在,按照美国设想的模式改造俄罗斯,帮助俄向“民主和市场经济”转变成为美国根本国家利益所在。而独立之初的叶利钦政府实行的是“一边倒”的亲美外交,在国际舞台上一味追随美国,一厢情愿地要与美国建立同盟关系。

美国学界的许多著作、文章探讨了冷战结束的原因及冷战结束之初美俄之间的“婚姻”关系。《美俄关系的新篇章》就是一部关于“蜜月期”美俄关系的论文集。《各自悬而未决:美国和俄罗斯之间的合作安全(1985—1994)》一书探讨了冷战后期以及冷战结束之初美国的对俄政策以及美国政府与美国国会在对俄政策上的分歧。《不可分割的欧洲:美俄关系中新的和平逻辑》着重探讨了美国与俄罗斯在处理冷战结束后欧洲安全问题上的矛盾与合作。《冲突与共谋:1989—1998年间西方援助东欧的不寻常案例》一书的第四章专门论述了以美国为首的西方对俄罗斯的援助。《叶利钦的俄罗斯与西方》较为系统地论述了1991—1999年间叶利钦政府对美政策和俄美关系的主要问题。《大转变:美苏关系与冷战结束》是美国著名的苏联问题专家加索夫关于20世纪80年代到苏联解体时期美苏关系的出色的学术著作,特别是关于戈尔巴乔夫的第三世界政策的内容较为全面和客观。《里根与戈尔巴乔夫:冷战是如何结束的》是美国驻苏大使小马特洛克根据亲身经历撰写的一部关于1981—1988年间美国对苏政策和1985—1988年美苏领导人历次最高级会晤细节的著作。

第二阶段(1994年7月—2001年“9·11”事件之前)为美俄的“伙伴关系期”。此时期,由于俄的亲美外交和战略退让并没有得到应有的回报,反而使俄国家利益屡屡受损,美对俄仍以对手视之,其经济援助多口惠而实

不至，俄对美渐生失望。而美对俄国内改革进展缓慢也心生不满，双方矛盾顿生。矛盾主要表现为美退出《反弹道导弹条约》，部署国家导弹防御体系；推动北约东扩；美 1999 年空袭南联盟等。尽管矛盾丛生，但美俄关系的总体框架并没有受到革命性的颠覆。因此，此阶段可形象地概括为“蜜月结束，婚姻尚存”的伙伴关系阶段。

此时期，美国学界关于美俄关系的主要著述有 5 本（篇），例如：《危险的十字路口：欧洲，俄罗斯与北约的未来》一书探讨了北约第一轮扩大期间的美俄关系。专著《波罗的海的严峻考验：显露俄罗斯的本色》提出，立陶宛、拉脱维亚和爱沙尼亚作为俄罗斯与西方改善关系进展的晴雨表，应给予密切关注，出于对俄战略的考虑，西方国家尤其是美国，必须保证波罗的海在新欧洲中的地位。哈佛大学历史学教授 Richard Pipes 在《俄罗斯仍然是一个敌人吗？》一文中指出，俄罗斯的国家利益是与各国都维持良好的关系，但是黑暗的旧势力企图把它拉入霸权的深渊，对于俄罗斯而言，忽视重建而追求权力的幻想将是一个巨大的错误。然而从另一方面来讲，北约东扩是一个误解，西方国家不应强迫俄罗斯的“强硬派”作出过分的妥协。美国拥有职业外交官经历的学者 James E. Goodby 在《外交事务》上发表了《欧洲不可分割：美俄和平的新逻辑》一文，他凭借他在核军备控制和欧洲的安全方面的职业经验（包括人权制度的发展经验）以及南斯拉夫的教训，提出了欧洲、美国和俄罗斯才能从“有条件的和平”过渡到“稳定的和平”的状态。那时，集体安全和势力范围的融合已经基本实现，武力与核威慑都成为不必要的手段，克林顿总统经常重复的承诺“和平、不可分割的、民主的欧洲大陆”即将实现。《一个对老敌手和新朋友的新战略》一文认为，美国在苏联地区的经济改革并没有收到预期的成效，应该重新界定美国对俄罗斯以及那些受苏联意识形态影响的东欧新兴独立国家的外交战略。

第三阶段（2001 年“9·11”事件以来）为俄美双边关系“非敌非友期”。此阶段俄美关系有所改善，但结构性矛盾仍未消除，因此双方有分有合，分合交织，斗而不破。“9·11”事件为俄美双边关系的改善提供了良好的契机。美国认识到恐怖主义才是美国的首要威胁，而非俄罗斯；而俄罗斯总统普京也借助于国际反恐的合作，改善了与美国的关系。但与此同时，双方的结构性矛盾仍未消除，双方在北约东扩、伊拉克问题、能源问题以及乌克兰、格鲁吉亚的颜色革命问题上仍存在分歧。

此阶段美国学界的著述相对较多，许多学者花费了巨大精力研究了新世

纪动荡的俄美关系。如：哥伦比亚大学政治学教授 Robert Legvold 认为对俄战略应具有连贯性，他在《俄罗斯尚未形成的外交政策》一文中指出，俄罗斯领导人更加关注俄罗斯的身份，特别是相当于苏联国家的身份，如果布什政府没能制定出一项对待前对手的连贯一致的外交政策，美国将面临很多麻烦。在《功利的婚姻：俄罗斯与美国的外交政策》一文中，作者关注了“9·11”事件对俄美关系影响的双重性，他指出，“9·11”事件使得两国在处理阿富汗以及其他相关的恐怖威胁方面进行了新的合作。但与此同时，美国“9·11”事件后运用武力对抗潜在恐怖威胁的积极姿态和坚定的决心使莫斯科非常不安，因为俄担心这将进一步扩大美俄权势之间的差距。《俄罗斯寻求多极世界：对美国全球首要地位的挑战》一书集中探讨了俄罗斯对外政策的变化及其对美国在国际机制中的地位与影响力的潜在冲击。论文集《俄罗斯与西方的接触：21 世纪的演变与一体化》分析了普京与布什的上任、“9·11”事件以及伊拉克战争对俄罗斯—欧洲—美国关系发展变化的影响。发表在 China Daily 上的《美俄关系的重新界定》一文看到了美俄此时的“新冷战”迹象，表明了美国政府（盖茨和赖斯）希望避免“新冷战”的爆发，力促与俄建立“互惠”关系的立场。2008 年华盛顿出版了《美俄间的经济关系》一书，内容涉及尤科斯事件对国外货币政策、贸易、金融服务等方面的影响。《美俄关系的转变：客观原因和主观动机》一文具体分析了俄格冲突后俄美关系恶化的原因。

这一时期，美国对俄罗斯的内政、外交也给予了特别的关注。在《俄罗斯打中国牌》一文中，美国学者论述了俄罗斯是如何通过与中国发展关系来增强与美国博弈的砝码。《伊朗的助手——我们的新盟友：俄罗斯的问题》关注到了俄罗斯与伊朗的特殊关系，指出在处理伊朗问题时，俄罗斯是一个不可忽视的因素。Peter W. Rodman 在《被破坏的三角——25 年后的中美俄关系》一文中指出，美国讲畅谈其与俄罗斯的“战略伙伴关系”，但俄罗斯将伊朗和中国视为其战略合作伙伴。俄罗斯与中国和伊朗的关系——尤其是出售先进军事武器——明显表明了对抗美国“霸权”的战略意图，其与伊朗的关系可能将使俄面临与美的冲突。

总之，美国学术界对俄美关系是较为关注的。从纵向的时间序列来看，其内容基本涵盖了美俄关系发展的各个阶段；从横向的空间范围来看，其内容也基本涉及到了政治、经济、安全、外交等各个领域，以及俄罗斯内部发展与对外战略的各种问题；从成果类型上看，既包括正式的专著、论

文,也包括较为灵活的报纸、网站,俄美关系几乎成为美国几大报纸如《纽约时报》、《华盛顿邮报》不可或缺的内容。此外,美国还开通了俄美关系网(<http://www.america-russia.net>),内容涉及经济、安全、地缘政治等方面,为学者们及时了解俄美关系的变化提供了一个良好的平台。

然而美国学界对俄美关系的系统论述可谓凤毛麟角。论著《实力与目的:冷战后美国对俄罗斯的政策》相对较为系统,但该书更多的是从美国对俄罗斯政策的角度展开论述的,关于俄罗斯对美政策的深入分析较少,不足以为我们了解俄美关系提供较为系统的参照。^①

总的来说,美、俄、中三国学术研究的侧重点不同:美国学术界较多从经济考虑;俄罗斯学术界则较多从政治着眼;中国学者侧重于大国博弈,研究冷战后美俄关系的论文不少,但专著不多,系统、深入、高水平的研究更少,从国内政治视角进行研究的几乎没有。因此,从国内政治视角系统、综合、完整地探究俄美关系的发展与变化有着深远的学术意义与现实意义。

① S. Cross and M. A. Oborotova, *The New Chapter in United States—Russian Relations*, London, 1994; . L. V. Sigal, *Hang Separately, Cooperative Security between the United States and Russia, 1985—1994*, New York, 2000; J. E. Goodby, *Europe Undivided, the New Logic of Peace in US—Russian Relations*, Washington, 1998; J. R. Wedel, *Collision and Collusion: The Strange Case of Western Aid to Eastern Europe, 1989—1998*, New York, 1999; A. Felkay, *Yeltsin's Russia and the West*, London, 2002; R. L. Garthoff, *The Great Transition, American—Soviet Relations and the End of the Cold War*, Washington, 1994; J. F. Matlock, *Reagan and Gorbachev, How the Cold War Ended*, New York, 2004; H. Gardner, *Dangerous Crossroad, Europe, Russia and the Future of NATO*, London, 1997; Carl Bildt, *The Baltic Litmus Test: Revealing Russia's True Colors*, foreign affairs, September/October 1994; Richard Pipes, *Is Russia Still an Enemy?* foreign affairs, September/October 1997; Charles William Maynes, *A new strategy for old foes and new friends*, *World Policy Journal*, New York, Summer 2000; Robert Legvold, *Russia unformed foreign policy*, foreign affairs, September/October 2001; Rouben Azizian, *A Marriage of Convenience: Russia and U. S. foreign policy*, *Asian Affairs, an American Review*, Washington, Summer 2003; Thomas Ambrosio, *Russia's Quest for Multipolarity: Challenging American's Global Preeminence*, Ashgate, 2005; Alexandar J. Motyl and others, *Russia's Engagement with the West: Transformation and Integration in the Twenty—First Century*, M. E. Sharpe, 2005; WANG YUSHENG, *US-Russia relations refined*, *China Daily*, Jun 28, 2007; United States, Congress, House, Committee on Financial Services, Subcommittee, *The economic relations between US and Russia*, Washington; U. S. G. P. O., 2008; Marsh, Christopher, *Russia play China's card*, *National Interest* no92, November/December 2007; Lowry, Richard, *Iran's supplier—our new ally; Russian problem*, *National Review* v. 54 no7, April 22, 2002; Peter W. Rodman, *broken triangle—China, Russia, and America after 25 Years*, The Nixon Center, Washington, DC, 1997.; J. Goldgeier, *Power and Purpose: U. S. Policy Toward Russia After the Cold War*, Washington, 2003.

传统学界关于俄美关系的研究归结起来无非三种方法。一种是现实主义研究方法,强调安全和利益,谈地缘政治和大国博弈,冷战思维继续,美强俄弱,或美攻俄守、美进俄退;或各有优势、竞争共处。这种方法主要涉及军事、政治和安全领域,得出的结论往往是俄美是战略竞争对手,其冷战思维色彩较重。第二种是自由主义研究方法,强调全球化时代和条件下,俄美在反恐、防核武器及大规模杀伤性武器扩散、能源、经贸、金融等诸领域存在共同或相近利益,一损俱损、一荣俱荣,对全球负有共同责任。这一研究方法往往得出俄美是朋友的结论。第三种方法是建构主义方法。其强调身份、文化、观念的作用,认为国际社会及无政府状态不是先天既定的,而是国际关系行为体相互建构的产物。这种方法倾向于从文化视角看问题,认为俄美两国的文化都是欧洲文化的延伸,与欧洲文化有很浓厚的渊源关系。俄美文化既有惊人相似,又有明显不同。在文化、观念领域,俄美并非是天生敌人,而是既彼此反感,同时又相当欣赏。俄美是非敌非友或亦敌亦友关系。

诚然,这三种研究方法都有很强的解释力和说服力,特别是在各自擅长的领域,并分别得出三种不同的结论。但是国际政治问题特别是大国关系,往往是非常复杂、微妙的,而这三种分析方法往往“只知其一,不知其二”,“知其然而不知其所以然”,使我们陷入了“片面的深刻”或“深刻的片面”。现实主义理论,无论是以摩根索为代表的经典现实主义还是以华尔兹为代表的结构现实主义,或是以米尔斯海默为代表的进攻型现实主义,都把主权国家看成是几乎唯一的国际政治行为体,而且这个行为体理性地、相同地、孜孜不倦地追求国家安全和利益,彼此之间没有任何区别和不同。以基欧汉为代表的自由主义几乎也是如此,只不过国家因为相互依赖、存在敏感性和脆弱性总是或主动或被迫合作。建构主义走向了另一面,它不再以国家为中心,而以国际社会为社会建构的产物。身份决定利益,利益决定行为。他们都在不同程度上涉及到了国内政治,例如摩根索在《国家间政治——寻求权力与和平的斗争》一书中谈到国内事务对外交的影响。他说:“国内政治与国际政治只是同一种现象的两种不同的表现。”^① 华尔兹也提到了单元层次、单元属性。基欧汉提到了国家的经济政策以及“民主和平论”。建构主义的主要代表人物亚历山大·温特指出,身份往往是政治身份,具有政治性质。总之,系统、全面、综合地研究俄美关系,特别是从国内政治视角来分析、

^① Hans Morgenthau, *Politics among Nations, The Struggle for Power and Peace*, McGraw-Hill, 1993.

解释、预测俄美关系，相关论著尚不多见，也很不够。

二、国际关系研究的国内政治视角

在国际关系研究中给予国内因素重要地位是最近一二十年来的事情，其间经历了一个发展的过程。詹姆斯·罗西瑙是率先提出从国际、国内两个层次的互动来研究外交决策的学者之一。他创造了国际、国内连锁政治（linkage politics）的概念。冷战结束后，国际政治研究出现了从传统的单一的体系层次向国内和国际两个层次结合起来分析的转移。基欧汉在回应别人说他的《霸权之后》缺乏一种将国内政治与国际关系联系起来的理论时说：“我的确一直重视国际关系与国内政治联系的重要性。然而我并没有为这种联系提供一种整合的理论……有时为了分析的目的我试图将国内政治程式化，然而这样做并不意味着国内政治是不重要的，而只是意味着将国内政治与国际关系完全联系起来并进行理论上整合，对我来说太困难了。……国内政治与国际关系的联系，以及国际制度的多样性问题，无疑是当代世界政治研究中最重要的前沿课题。”^①从国内政治视角来研究国际关系的重要表现之一，就是在各种国际关系专业论文和著作中开始频繁地出现“国内”（Domestic）一词。将国家假定为一元行为体以及对国家进行类似于“台球”式的比喻逐渐走向终结，西方学者纷纷从国内层次寻找国际结果的根源。有的学者分析了国内政治制度的特点如何影响了国际谈判，^②有的学者研究了国内政治运作的不同后果如何导致了国家在国际机制、国际规范的参与、遵守和选择上的不同，^③有的学者探讨了国内政治的缺点如何导致了国际危机、冲突和战争。^④其中，建立在“双层博弈”（Double

① [美] 罗伯特·基欧汉：《霸权之后：世界政治经济中的合作与纷争》，苏长和等译，上海世纪出版集团，2006年版，第17页。

② Peter Evans, Harold K. Jacobson and Robert D. Putnam, eds., *Double Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, Berkeley: University of California Press, 1993.

③ Andrew Cortell and James Davis, "How do international institutions matter: The domestic impact of international rules and norms", *International Studies Quarterly*, Vol. 40, No. 4, 1996; Jeffrey Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist—Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 4, 1997.

④ Jack Snyder, *Myths of Empire: international Ambitions and Domestic Politics*, Ithaca: Cornell University Press, 1992; Bruce Bueno De Mesquita, *War and Reason: Domestic and International Imperatives*, New Haven: Yale University Press, 1992; James W. Lamare, ed., *International Crisis and Domestic Politics*, New York: Praeger, 1991; Steven E. Lobell, *The Challenge of Hegemony: Grand Strategy, Trade and Domestic Politics*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 2003.