

中国古代散文史 撰述研究

阮忠 著





中国古代散文史

撰述研究

阮忠 著

中国社会科学出版社



图书在版编目(CIP)数据

中国古代散文史撰述研究 / 阮忠著. — 北京: 中国社会科学出版社, 2012. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0500 - 9

I. ①中… II. ①阮… III. ①古典散文—文学史—研究—中国 IV. ①I207. 62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 007938 号

中国古代散文史撰述研究 阮忠著

出 版 人 赵剑英

策划编辑 郭沂纹

责任编辑 刘志兵

责任校对 李 莉

封面设计 四色土图文设计工作室

技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 64073836(编辑) 64058741(宣传) 64070619(网站)

010 - 64030272(批发) 64046282(团购) 84029450(零售)

网 址 <http://www.csspw.cn> (中文域名: 中国社科网)

经 销 新华书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂 装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2012 年 3 月第 1 版 印 次 2012 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 18.5 插 页 2

字 数 293 千字

定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

自序

古代散文研究之研究，近年来，除了单篇论文之外，还有陈飞主编的《中国古代散文研究》、宁俊红著的《20 世纪中国古代文学研究史·散文卷》、易新鼎著的《中国古代散文研究论辩》，以及董乃斌先生主编、刘跃进撰写的《中国文学史学史·散文史编》等，这些研究从不同的角度总结、阐述了 20 世纪以来古代散文的研究现状和问题，其中也包括了古代散文史撰述的研究。刘跃进撰写的“散文史编”有三节：“中国散文史研究的几个问题”，“20 世纪中国散文史研究的业绩”，“中国散文史研究中几个有待解决的问题”，是对中国散文史研究深入的思考。而宁俊红著的第三章“20 世纪中国古代散文史研究”亦有三节，即古代散文通史的研究、古代散文史的断代研究、古代散文史的分体研究。其中说到 20 世纪以来古代散文通史撰述的三种形态：以陈柱《中国散文史》为例的“以尊古为主要倾向的古代散文通史撰写形态”，以郭预衡《中国散文史》为例的“以探讨‘散文发展和社会变革关系’为主的古代散文通史撰写形态”，以刘振东等《中国古代散文发展史》为例的“以探讨创作主体能动性变化为主线的古代散文通史的撰写形态”。限于篇幅，宁俊红没有充分地展开。但迄今没有一部专门的中国古代散文史撰述研究性的著作。

我对古代散文史撰述的研究纯粹出于偶然，这种偶然一度中断了我对古代散文研究的进程。这里的中断也许是很有必要的，也给了我很大的兴趣，让我静下心来阅读可以得到的古代散文史著作，审视其中的撰述形态和涉及的相关问题。可以说，当今古代散文史著作的撰述仍然很热，撰述者各有参照，各行其是，方使古代散文史撰述呈现出不同的面貌。但这些不同常常让人感到相当的有限，散文史的似曾相识感较为强

烈，并体现在散文史的基本结构、作家作品的论述模式等方面，更有甚者是散文作家作品评述的大同小异。就此而论，它不止一次地触动我思考：古代散文史的撰述怎样能够贴近历史？怎样能够使古代散文史的撰述方法达到理想的境界？所以，当今重写中国散文史或中国古代散文史仍然是必要的，这使我们又处在新的期待之中。

尽管任何一部后起的古代散文史都可称为是“重写”的散文史，但它是否具有真正重写的意义是需要思考的。所谓的“重写”，理应建立在全面地总结旧有散文史撰述的基础上，而不是“我想写就写”的纯自我追求。在这个意义上，很有必要对一些有代表性的古代散文史著作进行探讨。而这里说的“散文”，是泛散文观念下的“散文”，或者说是广义的散文，包括了通常说的古文（散文）、辞赋、骈文等，这既是尊重目前古代散文史著作的现状，也是为了从总体上审视这些散文史的撰述告诉我们什么。我也知道有些古代散文研究的学者不认可这样的分法，有些散文史的撰述只及古文而不及辞赋和骈文，但鉴于诸多散文史将古文、辞赋、骈文纳入其中，故以此为基点进行审视。

本书的主体是单篇的散文史撰述评介和中国散文通史撰述调查报告。前者我选择了散文史、辞赋史、骈文史、分体史共16部进行研究，力图探寻这些散文史撰述的基本观念和方法，以更多也更好地体现散文史的撰述个性。这些评介是个体化的，而对中国古代散文史撰述的研究需要有总体观，于是我想到了“调查报告”。就像我在古代散文史著作和论文的评介中，一般不作自我主观的评价一样，“调查报告”是借助不同的表格作客观的比较，然后对这些用于比较的材料作相应的说明。由于古代散文史的时间跨度太长，涉及的内容甚多，在本书的调查报告中之实难以面面俱到。于是我通过不同的方面、选择不同的关注点作考察，以期对所调查的古代散文史能够有较清晰的认识。我希望自己所选的考察点既有典型性，又有普遍性，这样考察的结论也许可以更好地说明或揭示古代散文史撰述中的一些问题。这些“问题”不具有批评的意味，更多的是现状的展示，以期学人对古代散文史的撰述有新的思考和研究路径。这样一来，前者之“点”与后者之“面”在本书中构成了一个有机的整体，便于对古代散文史撰述的全面认知。

我非常希望自己的工作做得较为细致，所列举的材料、评述的问题

都较为客观，以便使这部著作更具有资料性和生命力。当然，我按自己所想而力行，同样是把它作为快乐生活的方式，如果它能够给后来的散文史撰述者提供一点参照或思考，那是在收获快乐之后的奢求，并使快乐得以增生。

目 录

自序	(1)
第一章 古代散文史研究的相关问题	(1)
一 从“重写文学史”说起	(1)
二 古代散文史研究三个裹结的问题	(6)
三 古代散文史的撰述立场	(13)
四 古代散文史研究方法探寻	(19)
第二章 因源及流与依流探源的散文史研究途径	
——以陈柱《中国散文史》为例	(26)
一 陈柱关于散文史撰述的基本理念	(26)
二 据骈散二体立论的散文流变研究	(29)
三 关于散文体法及风格变异的研究	(32)
第三章 以“文变染乎世情”为宗旨的散文史撰述	
——以郭预衡《中国散文史》为例	(35)
一 郭预衡关于散文史撰述的思考	(35)
二 从社会状态探寻散文发展的规律	(38)
三 从社会状态之变展现作家作品之变	(42)
第四章 借写作元素分析法再现的散文历史状态	
——以谭家健《中国古代散文史稿》为例	(46)
一 古代散文史撰述的基本理念与方法	(46)

二	事件、人物、语言特色的把握	(49)
三	文风、文气、文法等认知	(52)
四	文体的探讨角度与比较方法	(55)
 第五章 运用三段式方法揭示散文史的本色		
	——以漆绪邦主编《中国散文通史》为例	(57)
一	漆绪邦散文通史的撰述用心	(57)
二	“时代背景和作家生平”的撰述	(60)
三	“思想内容”的撰述	(61)
四	“艺术特色”的撰述	(63)
 第六章 古代散文发展演变的理念与实践		
	——以刘振东等《中国古代散文发展史》为例	(66)
一	刘振东等散文发展史的写作意图	(66)
二	从各编“通说”到具体作家作品的解析	(69)
三	纵向性历史考察的比较与“影响”关注	(71)
 第七章 立足宏观系统地考察古代散文的发展历程		
	——以刘衍《中国古代散文史》为例	(76)
一	刘衍古代散文史编撰思想	(76)
二	宏观与系统观念的撰述实践	(79)
三	以作家作品为本体的“评判”	(82)
 第八章 鲜明凸显艺术特征的断代散文史		
	——以熊礼汇《先唐散文艺术论》为例	(86)
一	古代散文艺术研究的基本出发点	(86)
二	古代散文艺术特征的审美依托	(89)
三	古代散文艺术特征的描述与论说	(91)
 第九章 网罗实例且以叙述为特色的辞赋史		
	——以铃木虎雄《赋史大要》为例	(97)

一	从文体审视辞赋的发展历程	(97)
二	关注“接受”与辞赋的语言形式及表现技巧	(100)
三	以实例及前人的辞赋批评证史	(102)
第十章 注重内容与风格探寻的辞赋发展史		
	——以马积高《赋史》为例	(105)
一	马积高“从流探源”的辞赋史观	(105)
二	辞赋思想内容与艺术风格的探究	(108)
三	从赋体考察辞赋的演变发展	(112)
第十一章 综合时代演进与文体特征的辞赋流变史		
	——以郭维森、许结《中国辞赋发展史》为例	(114)
一	郭、许的辞赋史撰述理念	(114)
二	淡化社会文化背景而直接从文学切入	(117)
三	为辞赋探源以见其演进轨迹	(120)
第十二章 宏观考量古代辞赋的辞赋断代史		
	——以程章灿《魏晋南北朝赋史》为例	(124)
一	宏观把握历史脉络的辞赋史观	(124)
二	辞赋时期的整体观与赋家赋作的类型观	(127)
三	赋体的总体走向与风格变异	(130)
第十三章 用气势、词藻作关键词的骈文演进史		
	——以刘麟生《中国骈文史》为例	(134)
一	综合叙述的骈文史理念与方法	(134)
二	骈文气势与词藻的探究角度	(136)
三	从时代与地域审视骈文的风格	(139)
第十四章 时代变易状态下的骈文发展史		
	——以张仁青《中国骈文发展史》为例	(143)
一	史的结构形态与基本的撰述方法	(143)

二 作家作品撰述的两种模式	(146)
三 作家群体的视角与骈文源流	(148)
 第十五章 探寻骈文发展演化的基本规律与得失	
——以于景祥《中国骈文通史》为例	(151)
一 骈文发展的基本规律与形成的体认	(151)
二 骈文作家及其作品的考索方法	(155)
三 以具体的评析建立骈文发展史的基础	(158)
 第十六章 古代游记散文的产生与演进	
——以梅新林、俞樟华《中国游记文学史》为例 ...	(161)
一 从人与自然的关系探寻游记散文的产生	(162)
二 从文体与作家审视游记散文的演进规律	(164)
三 游记散文史的撰述方法与风格	(167)
 第十七章 重风格特色及发展流变的八股文史	
——以孔庆茂《八股文史》为例	(170)
一 从八股文发展时期看其流变的历程	(170)
二 从比较方法的运用看八股文的发展流变	(173)
三 从作家作品的特色与流弊看其发展流变	(176)
 第十八章 古代散文通史撰述调查报告	
一 古代散文史篇章划分的调查	(182)
二 古代散文史内容安排调查	(187)
三 古代散文史论述的主要作家调查	(200)
四 古代散文史引用的主要作品调查	(207)
五 古代散文作家作品的艺术特色评价调查	(218)
六 一部散文著作与两个散文流派的评价调查	(235)
七 古代辞赋和骈文撰述的个案调查	(244)
八 也许算不得结论的结论	(253)

附录一	关于文学史的评说	(256)
一	古代文学史教材应该注重什么 ——关于袁行霈主编《中国文学史》的思考	(256)
二	为古代散文正位的文学史撰述 ——读熊礼汇《魏晋南北朝文学史》、《隋唐五代文学史》	(262)
三	为创新性学习开拓古代文学史编撰之路 ——陈文新主编《中国古代文学》评述	(268)
附录二	古代散文史及相关著作书目	(273)
一	古代散文通史及相关著作	(273)
二	古代散文断代史及相关著作	(275)
三	古代散文分体史及相关著作	(277)
四	古代骈文史及相关著作	(278)
五	古代辞赋史及相关著作	(279)
后记		(284)

第一章 古代散文史研究的相关问题

20 世纪 80 年代末兴起的“重写文学史”思潮从中国当代文学研究走向古代文学研究以后，不断有文学史的宏著问世，“重写文学史”的回溯、综述之类的文章屡见于多种期刊。不过，这一问题的研究仍在继续，2004 年 7 月，河北师范大学文学院等单位在河北承德召开了“文学观念与文学史学术研讨会”；2004 年 11 月，北京大学中文系等单位在苏州大学召开了“中国文学史百年研究国际学术研讨会”。2005 年 12 月下旬，北京师范大学古代文学研究所召开“中国古代散文史研究国际学术研讨会”，会议的两个议题是“中国古代散文史研究的历史反思”和“中国古代散文史研究的思路与方法”，这是从文体的角度延续着重写文学史的使命。这里，不拟对中国文学史的撰述进行讨论，而集中关注中国古代散文史的撰述问题。20 世纪以来，中国古代散文史的撰述呈现怎样的状态，撰述者在怎样构思和运作，有怎样的共性和个性，是需要认真面对的。以便后来的中国古代散文史的撰述者，寻求更合适的撰述思路和方法，从而产生更具社会影响力和长远生命力的中国古代散文史或说中国散文史著作。

一 从“重写文学史”说起

中国古代散文史撰述研究，不妨从学界“重写文学史”的讨论说起。

上世纪末，对中国古代文学史的全面总结，在我所看到的材料中，1997 年赵敏俐、杨树增著《20 世纪古典文学研究史》是很详尽的。全书共四编，其第四编为“文学史的研究与编写”，对 20 世纪国内古代文

学史的就作了认真的审视。在近一百年的古代文学史编撰中,古代文学史从最早类似于“百科全书”式的学术史到回归于文学的历史,可以说在理论上已经解决了应该怎样编撰的问题。如游国恩先生主编的《中国文学史》“说明”中表明文学史的任务是“依照各个时代文学发展的实际状况勾画出它们的面貌,同时还注意到各种文学形式的发展和相互影响,以及它们的源流演变”。他说这话是在1963年。过了四十年,2005年傅璇琮、蒋寅在《中国古代文学通论》的“总序”里认为,这一套集众家而成的宏著“纵向描述文学史的运动、文学风尚的嬗变、文学体裁的盛衰之迹,揭示文学史演进的内在逻辑;横向展开文学与不同学科的比较,通过文学与各种外部因素的关系来揭示不同时代文学的主导倾向”^①。这在本质上与游先生主编《中国文学史》的指导思想没有差异,只是傅、蒋表述得更为全面。虽然傅、蒋所著的是“通论”,但从指导思想上可以看出,他们的“通论”依傍于“史”,是建立在对文学规律的探寻上的。

这种认识远不限于文学通史的写作,中国文学的断代史、分体史、分派史和地域文学史等,在理论上对于怎样撰写的认识是相当清晰的。这源于西汉司马迁私撰《史记》的基本方法。司马迁曾说他“网罗天下放失旧闻,王迹所兴,原始察终,见盛观衰,论考之行事”^②而作《史记》。其“原始察终,见盛观衰”的史学观应该是修史的基本原则,古代文学史、散文史的修撰自然也在其中。司马迁很重视《史记》的撰述方法,他在《报任安书》里说过类似的话:“近自托于无能之辞,网罗天下放失旧闻,考之行事,稽其成败兴坏之理。”这与他的“原始察终,见盛观衰”说是相一致的。

这样说,无疑是要把古代文学史视为客观的历史,这被一些学者视为旧文学史观。有例为证:1995年,在全国“文学史研究的理论、方法和历史”高级研讨班上提出过两种文学史观,其一就是旧文学史观,认为文学史应该是文学生成与发展规律的历史,它的使命是“重现人类

^① 傅璇琮、蒋寅主编:《中国古代文学通论·先秦两汉卷》,辽宁人民出版社2005年版,第3页。

^② 司马迁:《史记·太史公自序》,中华书局1959年版,第3319页。

情感发生和演化的事实，揭示其具有普遍有效性和客观必然性的历史规律”。与之相对应的新文学史观主张文本是历史的，但它们又是不确定的历史，“每一个文学史家都可根据自己的理解去重新阐释”。^① 这一思想的前提是任何历史都是不可能还原的，文学史家对文学史的重新阐释是必然的，因为不可还原的历史在被“还原”时，文学史家意识与情感的渗透都不可避免。于是有人说：“文学史是什么？我想，它不应该是一般文学事件和文学细节的单纯考证，不应只是对一位作家、一部作品的复述和描绘吧！按照我的经验，一部理想的文学史应当是文学史家人格、文化良知、学识、审美力和价值观念的高度结合，应该是对文学历史和文坛巨擘的热情拥抱，应该是借社会历史、生活现实洗刷而变得无比深邃的目光，对文学历史过程和精英作家、民间艺人的的人生扫描。没有社会给予的当代生命感悟和当代意识的深切而真诚的感受，也无所谓文学史家的深刻。”^② 这样说高扬了文学史的当代性以及文学史家的自我，不及董乃斌先生界定得冷峻客观。董乃斌先生是这样说的：文学史是“依据一定的文学观和文学史观，对相关史料进行选择、取舍、辨正和组织而建构起来的一种具有自身逻辑结构的有思想的知识体系”^③。

这两种文学史观并不需要为之强溯本源，因为它们是撰写文学史的两条基本路径，还原历史与解释历史，人们的思维方法远远没有超越历史，也没有超越自身。但我们究竟是应该还原还是应该解释呢？对于还原者来说，历史是不可能还原的；对于阐释者来说，阐释过的历史也不是历史的本色。时代变迁的客观局限性和文学史家的主观局限性并存，使后来者有“重写文学史”的呼声同样出于自然。唐代史学家刘知几说过：“古往今来，质文递变，诸史之作，不恒厥体。”^④ 他从史之体的角度说撰史的变化，在体上，重写也是有意义的。

陈思和、王晓明 1988 年在《上海文论》主持“重写文学史”专栏时，这样表明过他们的用心：“开辟这个专栏，希望能刺激文学批评气氛的活跃，冲击那些似乎已成定论的文学史论，并且在这个过程中激发

① 索燕华：《多元开放 百家论争》，《吉林师范学院学报》1995 年第 12 期。

② 宁宗一：《反思与取向：中国文学史研究四十年》，《南开学报》1999 年第 3 期。

③ 董乃斌：《中国文学史的演进：范式的视角》，《中国社会科学》2001 年第 6 期。

④ 刘知几：《史通新校注·六家》，重庆出版社 1990 年版，第 3 页。

人们重新思考昨天的兴趣和热情。”他们说这话的时候，距离重写古代文学史还有一点远。但重写文学史之风的感染力很强，主要是现实中文学的历史结论刺激了在新环境下成长起来的一代学人，他们不仅用历史的目光来审视历史，还用现代的目光来审视历史，旧有的结论在他们的思想中开始动摇，开始有了新的面貌。陈、王之说本来是针对当代文学史，影响所及渐至现代文学史和古代文学史。现代文学史姑且不论，古代文学史那些“已成定论”的作家作品、文学现象以及文学流派，等等，不也应该重新思考吗？不需要我在这里总结，早有人出来说话了：1995年，在全国“文学史研究的理论、方法和历史”高级研讨班上，与会者讨论了当时文学史研究存在的问题。“如有的文学史研究空疏不实，以论带史，缺乏一种实证精神和从历史出发的原则；有的文学史研究观念陈旧、方法单一，框架老化；有的文学史研究以偏赅全，缺乏对文学历史面貌全面而细致的研究与把握；有的文学史研究只是简单的作家作品的排列，缺乏一个纲、一种文学精神作统帅；有的文学史对作家作品的评价标准把握不当，等等。”^①这种状态就足以让人们要重写文学史了，要给文学史新的面貌。

重写文学史的不乏其人。在古代文学领域，有了当今影响最大的“南史”即章培恒、骆玉明主编的《中国文学史》和“北史”即袁行霈主编的《中国文学史》，二者开创的中国文学史研究的新局面功不可没。前者的章培恒先生把传统的“文学”界定“文学是以语言为工具的社会生活的形象反映”改为“文学是以语言为工具的用情感来打动人的社会生活的形象反映”。他特别加了“情感”，不过，这一思想前人早就表达过，如胡念贻先生在《古代散文研究的两个问题》中就提到对古代散文的关注主要是形象和情感。这是为文学的情感传统决定的。章培恒先生进一步说“情感”的根基是“人性”。所以他和骆玉明主编的这部文学史是以人性来贯穿的。后者重文学本位——文学的艺术感染力和审美价值、史学思维——史的脉络和规律、文化学视角——文学与其他文化的交叉关系。特别值得注意的是，后者有专节论述“中国文学的演进”，探讨文学发展的不平衡现象，雅与俗的相互影响、转变

^① 索燕华：《多元开放 百家论争》，《吉林师范学院学报》1995年第12期。

和推动,各种文体的相互渗透与融合,非常鲜明地突出了“文学史意识”。

上面说了这么多,怎样写文学史、怎样重写文学史在基本观念上,虽然存在着不同的见解,但思想多很清晰,不影响彼此共存。问题是我们撰写文学史的过程中,实践得怎样。就以“南史”和“北史”为例吧。

“南史”初由复旦大学出版社1996年出版,2000年修订后由上海文艺出版社出版。“南史”重人性,而人性的变动不居至难把握是不言而喻的。章著并不抽象地说古代文学作品是怎样表现着人性,而是从人的情感着眼,审视文学作品有怎样的形象,又表达着怎样的情感。然后才是文学表现形式和艺术方法。应该说,章著的思路很新,但章著面临着很大的困难,即古往今来人的共通性决定了情感的表现会有共同的倾向。乐生哀死、伤别愁离是一致的,只是这些情感诱发的媒介不一样。那应该怎样撰述以体现情感的特殊性而不显单调呢?再则对于理性和史性很强的议论或叙事散文,从感情上怎样把握呢?还有,以情感表现贯穿的文学史,怎样体现前终后继的情感历程呢?章著依傍文学史的内容抒说情感,但没有自觉地表现不同时期文学作品之间的情感联系,而是从作品所表现的生活本身来审视情感表现的特征。像章著论述《诗经》的情感特征是很丰富的,但从《诗经》到汉乐府之间的情感联系怎样把握?而对于非抒情的文学,对于其中情感因素的探讨,也显得较为苍白。如章著所论的墨子散文、荀子赋篇。

“北史”重史的脉络和规律,就诗歌来说吧,原始歌谣且不论,《诗经》之后,有楚辞、汉乐府,那么《诗经》是怎样影响了后二者?也许,楚辞作为“辞”有它文体的特殊性,汉乐府诗呢?文学史应该对此有怎样的说明?汉乐府对于建安诗呢?说汉乐府就限于汉乐府,说建安诗就限于建安诗,二者之间有怎样的联系呢?同为游仙诗,汉代的游仙诗和建安曹操、曹植的游仙诗有什么承袭关系?再就汉赋说,从枚乘的《七发》怎样到司马相如的《子虚》、《上林》,从司马相如的《子虚》、《上林》怎样到扬雄的《长杨赋》、《河东赋》、《羽猎赋》、《甘泉赋》,等等,这其中的规律是什么?而且在文学史中,单一的作家论、作品论仍然比比皆是。盛唐的高适仍然是高适,岑参还是岑参,

与边塞诗人群体有怎样的关系？李白和杜甫有诸多交往，但在“北史”中看到的李、杜都是独立的李、杜。文人之间的相互影响、诗歌风格中的相互影响如何评说？在诗歌史上最具“诗派”特征的“江西诗派”的描述或论述，也是一个个诗人论的连缀，应该怎样体现我们所欲探寻的文学规律呢？

这些并不是在说古代散文史的撰写，但古代散文史作为文学史的分支或者说分体史基本上没有超越文学通史的撰写方法和用心，对这里审视古代散文史的撰述也许有一点启发的作用。回到古代散文史的撰述上来，近年来，我对学人撰述的中国古代散文史作了一些梳理，这些散文史大体上应该是三类，即通史、断代史和分体史，后者包括从文体出发的骈文史和辞赋史，以及从写作内容或形式出发的古代笔记史、游记史、传记史、序跋史、八股文史，等等。这里为什么将骈文和辞赋置于散文的范畴，下面会有具体的阐述。

以上并不是我想说的中国古代散文史写作的主要问题，在当今这个任何学人均可撰史的年代，众多的中国古代散文史在告诉我们什么？我们阅读这些散文史又面临了什么？史学的实录原则对古代散文史来说是遵循还是改变？我们通常要求从散文史中获得的散文创作规律，这规律得到展示并真的让我们获得了吗？关于古代散文史的诸多的问题总在拷问着我们，使我们不能不深入思考。

二 古代散文史研究三个裹结的问题

在古代散文史的撰述中，我觉得有三个裹结而难以解决的问题萦绕着学界，引起学界的争论或各为辩说。

首先，“散文”的界定。

朱自清先生写过《什么是散文》，说来已是20世纪30年代的事了。他将散文和骈文参照起来审视，相对于骈文的对偶来说，散文自然是散行的文字。这其实是很传统的观念，散文一词的提出，最初就是针对骈文或文字之骈偶的。欧明俊2010年在福建武夷山召开的第八届中国古代散文国际研讨会上，提交了《古代散文界说之总检讨》一文，他从古代散文的内容本位、技艺本位、作者本位等方面探讨散文是什么，对