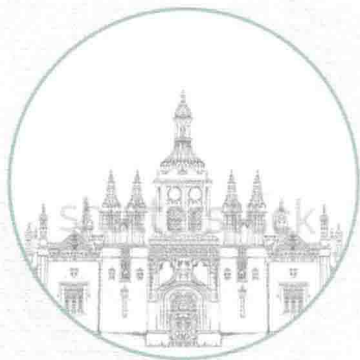


沈红 主编

高等教育管理研究系列丛书 ◀

高等学校 分类方法导论

雷家彬◎著



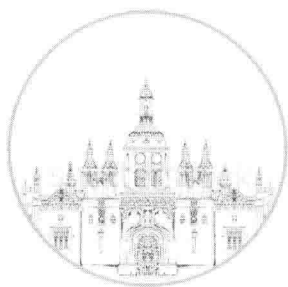
中国社会科学出版社

沈红 主编

高等教育管理研究系列丛书

高等学校 分类方法导论

雷家彬◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等学校分类方法导论 / 雷家彬著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 6

(高等教育管理研究系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 7622 - 1

I. ①高… II. ①雷… III. ①高等学校—分类—研究—中国

IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 032671 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 赵 丽

责任校对 石春梅

责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2016 年 6 月第 1 版

印 次 2016 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 13

插 页 2

字 数 220 千字

定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

2012年度教育部人文社会科学研究青年基金项目
“高等学校分类的方法论问题研究”（12YJC880037）资助

总 序

几年前，华中科技大学出版社出版了两套我主编的丛书，分别是《21 世纪高等教育管理研究丛书》和《21 世纪教育经济研究丛书·学生贷款专题》。从这两套丛书的撰写、编辑、出版、发行的全过程中我领悟到，将同一研究领域（如“学术职业研究”），甚至是同一研究主题（如“大学教师发展”）的，由同一导师指导的多部博士学位论文集结起来，在高水平的学术出版社出版，至少有如下几大好处。第一，导师在为后续博士生选择研究方向和学位论文主题的过程中，除了重视博士生本人的研究兴趣和导师的科研项目之外，也会重视团队研究的持续效应，无论是博士生还是博士生导师，都希望在宽阔的研究平台上，团队可“攥紧拳头”、持续发展。第二，“新科”博士会具有良好但辛苦的学术职业起步期，学位论文答辩通过后的博士生不能有丝毫懈怠，马上进入论文改写、提升为专著的阶段，以专著作为学术职业的“敲门砖”，使第一步走稳走实。第三，团队整体和博士个体的学术影响力迅速增强。作为成套丛书，在出版社的学术声望上、在图书的出版质量和发行市场的影响力上，“丛书”比“单书”的份量更重。

我本人具有在华中科技大学跨学科求学的经历。本科专业是“77 级”的机械制造工艺及设备自动化，获工学学士；硕士专业是高等教育管理，获教育学硕士；博士专业是管理科学与工程，获工学博士（1997 年的“管理学”尚未从“工学”中分离）。我于 1999 年晋升为教授，2000 年开始以博士生导师的身份独立招收博士研究生，到今年已有 17 个年头，共培养出各种类型的博士 54 人：从学术学位和专业学位分类来看，有哲学博士 52 人 and 专业博士 2 人；从学位和学历来看，有双证博士 40 人和单证博士 14 人；从国别来源看，有中国博士 52 人和非洲

2 高等学校分类方法导论

博士2人。由于我本人的知识结构和教学科研岗位跨两个学科，我在高等教育学专业、教育经济与管理专业招收博士生，这54个博士获得的学位在学科分类上分属于教育学和管理学，各约一半。跨在“高等教育学”和“教育经济与管理”这两个专业之间的是“高等教育经济与管理”。笔者指导的所有当前博士生（学术型13人，专业型10人，来华留学博士生3人）和已毕业的博士54人就是研究“高等教育经济与财政”和“高等教育与高等学校管理”的。在“高等教育经济与财政”领域，我们研究了高等学校学费及标准与支付、学费弹性问题，高校贫困生判定及资助、学业进步问题，高等教育学生贷款及贷出与回收问题，高校学生资助的财政效应、社会效应、政策效应与育人效应问题；我们还研究了地方政府在高等教育上的支出责任与财力保障间的匹配问题，生均培养成本与高校校均规模的适应问题，大学科研直接成本与间接成本问题，当代中国在校大学生的支出与消费问题，当代中国的文凭效应和“过度教育”以及大学生就业问题，等等。在“高等教育与高等学校管理”领域，我们研究了学术职业发展的内在逻辑和外在竞争力问题，当代学术职业人的学术成就与下一代学术职业接班人的培养问题（如博士生培养和博士生资助），还有学术职业发展的多国比较问题；我们还研究了大学教师的入职、流动、晋升、薪酬、评价以及发展目标问题；研究了高等学校分类发展的理论、实践及分类方法问题；研究了高等学校中的教学与科研的关系、管理与治理的关系、师与生参与大学治理的问题，等等。

很幸运地得到中国社会科学出版社的大力支持。我主编的《高等教育财政研究系列丛书》已基本出齐。《大学教师发展研究系列丛书》、《高等学校治理研究系列丛书》正在紧锣密鼓地准备之中。今天呈现在广大读者面前的是我主编的《高等教育管理研究系列丛书》中的一本。该丛书，由我指导的博士学位论文修改而成的专著、笔者为合作导师指导的博士后出站报告修改提升的专著、笔者指导的博士毕业后承担的重要科研项目结题报告修改升华的专著所构成。简单而言，这些书的作者都与笔者有着某种重要的学术联系或称之为“师生关系”。集结于本套丛书的多本专著，无论是哪种来源类型，都具有两个共性：一是原创性研究，二是主题都处在高等教育管理的范畴。

本套由中国社会科学出版社出版的《高等教育管理研究系列丛书》是经我认真挑选的、各位作者在其原创研究基础上精心改写、再次获得提高和更新的专著。今天，由我作为丛书主编来集结出版，是我专心指导博士生 17 年来的一大幸事，我当然要用心、用情来撰写此“总序”。我想借此机会，感谢我曾经指导的这 54 位已答辩、已毕业的博士们。作为导师，我感谢你们，正是因为你们的优秀、勤奋和创新给了我学术研究巨大的压力和动力，促使我永不停步！作为朋友，我感谢你们，正是因为你们时常的问候和关注、你们把“过去的”导师时时挂在心中的情感，给我的生活以超于常人的丰富意义！我虽然永远达不到“桃李满天下”，但毕竟有你们这些“桃子”和“李子”在各地散发的芬芳！我真真切切地为你们的每一点进步、每一寸成长而骄傲、而自豪！

我衷心感谢本套丛书中的每一位作者！感谢为我们的研究提供极好学术环境和工作条件的华中科技大学和华中科技大学教育科学研究院！感谢中国社会科学出版社给予的大力支持和每位责任编辑的辛勤工作！最后要感谢阅读我们的成果、理解我们追求的每一位读者！



2016 年 6 月 6 日

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 问题的提出与研究意义	(1)
第二节 核心概念界定	(5)
第三节 文献综述	(8)
第四节 研究内容与方法	(25)
第二章 高等学校分类研究的类型与基本范式	(28)
第一节 作为系统科学的分类学	(28)
第二节 高等学校分类研究的类型	(36)
第三节 高等学校分类研究的基本范式	(43)
第三章 高等学校分类发展的现实及研究方法论	(53)
第一节 高等学校分类发展的历史基因	(53)
第二节 高等学校分类研究的困境	(63)
第三节 高等学校分类研究的“理想分类法”	(70)
第四章 高等学校的理想类型:从语义到特征	(78)
第一节 理想类型法与高等学校类型学	(78)
第二节 大学理想的语义流变	(86)
第三节 高等学校的理想类型	(97)
第五章 高等学校的现实类型:湖北省的个案研究	(107)
第一节 湖北省高等学校的多维分类	(107)

2 高等学校分类方法导论

第二节	基于学科结构的湖北省普通高等学校分类研究	…	(114)
第三节	高等学校现实类型的特征与存在的问题	……………	(128)
第六章	高等学校的发展类型:后大众化时代的分类政策	……………	(138)
第一节	未来中长期高等教育结构调整的背景与目标	……………	(138)
第二节	高等学校类型体系演化的动因与趋势	……………	(146)
第三节	面向后大众化阶段的高等学校发展类型	……………	(154)
第七章	类型重建:高等学校分类方法与实践策略	……………	(163)
第一节	朝向结构优化的高等学校分类研究	……………	(163)
第二节	“分类一定位”假设下的高等学校分类方法	……………	(171)
第三节	促进高等学校分类发展的策略	……………	(180)
结 语	……………		(189)
参考文献	……………		(191)
后 记	……………		(197)

第一章 绪论

分类是人类认识客观世界的基本思维方法，对事物的感知和命名，都反映出个体的分类思维。高等学校的分类史可以追溯到中世纪大学诞生前后，纵观近现代，高等教育的发展史就是一部高等教育机构，特别是高等学校的类型演化史。在中国，高等学校分类是一个实践问题。在论者们不约而同地追求和构建“公认的”“科学的”分类体系的同时，促成这些类型体系的方法却还“来不及”得到确证和应用，方法的缺位和失当无疑是中国高等学校分类者需要优先解决的一个前提性问题。

第一节 问题的提出与研究意义

高等学校分类者们往往不忘从理论和实践两方面归纳其研究的正当性。而在中国，该问题的提出往往基于“分类一定位”政策假设：稀缺的高等教育资源总是面临来自个体高等学校间“非理性的”定位实践的压力，高等学校分类体系的建立则有望为个体机构的办学活动和高等教育的资源分配方式提供某种参照系，进而实现高等教育功能和资源利用率的最大化，形成良好的高等教育发展秩序。本书正是笔者沿着对这一政策假设的追溯和反思而产生的结果。

一 问题的提出

高等学校分类的理由几乎随手可得，理论层面则主要源于高等教育认识论的需要。中世纪大学诞生以来，随着高等教育日益从社会边缘走向社会中心，高等教育的属性、功能、类型、形式的变化引发了学界对

2 高等学校分类方法导论

高等学校或大学本质属性的各种表述和重申。大学的功能并不限于教学科研范畴，而已成为“思想库”“智囊团”“人才基地”“技术孵化器”和“社会的良心”。^①高等教育的组织形式也将冲破传统的大学围墙，科研院所、企业组织、社区甚至网络都有望成为高等教育的载体。大学的多样化呼唤新的组织分类法。

高等学校分类如果仅仅是一个理论问题，其中的难点主要在于分类标准的选择、指标体系的构建、数据的可得性等方面。在备受争议的大学排行榜的制定者看来，这些技术难题相对不是那么成问题。然而，高等学校分类经常被视为诸项实务的前提。人们批评大学排名表不是基于分类而是将所有的高等学校归在一起进行非对称的打分；人们在批评高等学校毕业生就业率低、个体机构定位失当时，认为是高等学校分类体系的缺位使然。随着20世纪末扩招以来高等教育大众化的迅猛推进，中国高等教育体系在宏观管理体制、微观运行机制方面都发生了巨大的变化，高等学校分类不仅触及到组织认识论的理论层面，而且越发深入地影响了如何重新调整高等教育功能、实现高等教育体系优化等这些实践活动。

事实上，高等学校分类从来都不是一元的理论问题。随着分类研究的大量涌现，中国高等学校分类研究与分类发展实践之间的鸿沟却一直无法得到填补。学界将高等学校分类分为两种类型，即描述性分类与规定性分类。^②高等学校分类研究最早源于建设中国特色社会主义高等教育体系的需要，通过分类指标体系设计指导高等学校分类发展的意图非常明确。这与国外尤其是美国卡内基式分类研究的初衷迥异。中国高等学校分类有着这样的操作假设：通过学术性的分类研究，建立较为完善的高等学校分类体系，配以拨款、评估、行政指导等分类管理手段，实现高等教育功能的最大化，提高高等教育资源的利用效率。

这只是一种富于理想的制度设计。实践层面，伴随宏观高等教育管理体制的变迁，以分类体系规制高等学校办学行为一直是中国高等教育发展的历史基因。新中国成立以来，中国每次高等教育改革都涉及高等

① 龚放：《试论现代大学的社会责任》，《北京大学教育评论》2008年第4期。

② 赵婷婷、汪乐乐：《高等学校为什么要分类以及怎样分类》，《北京大学教育评论》2008年第4期。

学校分类体系的设计, 高等学校的发展从来都是在稳健的分类政策指导下实现的。从 1952 年的院系调整到《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》, 高等学校分类发展的教育政策导向贯穿其中, 其差别只是政府干预的手段不同而已。但是, “211 工程”、“985 工程”等行政化、“圈层式的”分类法很难说是依据学术性的分类研究而得到的“定位标杆”, 如何通过分类设计指导个体高等学校定位一直是个未解的多元方程。

理想与实践的脱离同样见诸高等学校分类研究的各种成果。中国学界关于高等学校分类的研究发轫于 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》颁布前后, 迄今已有 30 年历史。从对卡内基分类体系的介绍和模仿到对中国分类体系的设计, 分类的研究成果不可谓不丰富。然而, 论者依然认为“中国还没有建立公认的高等学校分类体系”。

为什么中国还不能形成“公认的”高等学校分类体系? 现有高等学校的分类研究为什么仍不能指导高等学校的分类发展实践? 曾最早对中国高等学校分类进行过系统定量研究的马陆亭也不得不改变其最初的分类设计, 构造出高等学校学术性分类与操作性分类两套体系。是否可以这样说, 作为分类理论研究与分类发展实践间的矛盾, 未必仅是“数据的不可得, 指标体系的不完善”、“分类名称的合理性”等^①一些技术上的不足和缺陷造成。中国高等学校分类研究过于注重分类结果, 一个值得引起重视的现象就是: 分类研究的理论严重缺失, 因分类方法失范而产生的是大量随意性或理想化的分类体系。^②许多研究并未处理好现实性分类与发展性分类、学术性分类与规划性分类(设置)的关系, 或倾向于对中国现时高等学校类型进行描述, 以至于将分类研究服务于分类实践的前提抛弃; 或专注于发展性分类的设置, 从而最多成为一种纯“理论式”的分类探讨, 甚至“为分类而分类”。

总之, 中国高等学校分类研究以分类有助于促进高等学校合理定位、进而实现高等教育体系优化为研究基点。然而, 囿于分类方法的缺失, 分类研究和实践间的鸿沟仍有待跨越。有鉴于此, 本书以“高等学

① 宋中英、雷庆:《高等学校分类标准和类型名称探析》,《高教探索》2009 年第 6 期。

② 雷家彬:《国内高等学校分类研究述评》,《现代大学教育》2010 年第 5 期。

校分类方法研究”为选题，正是基于以“分类一定位”假设为主要特征的中国高等学校分类问题而提出的一项必要的尝试性研究。

二 研究意义

本书以分类方法作为切入点，通过透析中国高等学校分类理论和实践的困境，反思和构建组织分类法的方法，对于相关研究具有普遍的理论借鉴意义。同时，本书并不止于理论上的讨论，而是与高等教育结构调整的实际紧密联系起来，试图为组织分类管理和分类发展提供现实的实践构想。

本书的理论意义主要表现在对高等学校分类方法的拓展和对高等学校认识的深化两个方面。

其一，本书有助于丰富和完善高等学校分类研究的基本理论和方法体系。分类总是基于一定的认知假设和目的而进行的主观能动行为，因此它本质上属于认识论层面的研究主题，需要科学的理论和方法体系作为支撑，而这正是当前分类研究面临的困境所在，很少有研究对“为什么分类、如何分类”作细致的前提性分析，造成分类标准、方法、理论依据的选择，甚至分类结果都带有很大的随意性。因此，本书从中国高等学校分类研究的政策假设入手，在分析和综合各种成熟分类体系的基础上，总结高等学校分类研究的基本理论和方法，进而为相关研究提供有益的理论指引。

其二，本书有助于深化对高等教育、高等学校本质的认识。什么是大学，大学是什么？近千年来一直是高等教育界反复追问的根本问题。不同的时代背景下有着不同的高等教育观和组织形态，而每次这样的变迁和新大学理想出现前后，人们对高等教育精神迷失的担忧便会加剧。无论高等学校曾以或将以何种身份出现，主宰其类型演化的根本要素都难以改变。如果将分类作为认识事物的一种方法，那么，这种基于事物核心组织要素的视角介入无疑是必需的。本书在构建和应用分类方法时涉及对各种形态高等教育机构的划分，其中不可避免地应探析高等学校的这些内核要素。

实践层面，本书对于促进中国宏观层面系统结构优化、服务于个体机构的理性定位等具有重要的借鉴意义。

其一,本书对于中国高等教育宏观层次结构优化具有直接的现实启示意义。自20世纪末扩招以来,中国高等教育规模扩张与结构失衡同在。从层次上看,“985工程”、“211工程”尚未催生出中国的世界一流大学,精英与大众高等教育间未能形成有序竞争机制;从类型上看,组织同构现象不容忽视,传统单科院校在向综合化转型的过程中,固有学科优势和声誉被过度扩张的学科专业所消耗和稀释。本书凸显中国高等学校分类体系的建构方法,其研究指向就在于为高等教育系统的优化提供一个相对适切的分析框架。

其二,本书对于中国高等学校的定位选择具有重要的借鉴意义。高等学校定位与分类是两个不同层次的概念,定位的主体只能是高等学校自身,分类则不然。本书虽主要从宏观层面进行高等学校分类研究,而不涉及微观的高等学校定位问题,但分类体系对于个体机构定位实践的影响却也是显而易见的,能科学适切地反映不同类型高等学校结构功能差异的分类体系,都将为微观主体的办学行为提供一个明确的参照系。

当然,从分类方法出发,选择多种方法和视角综合研究高等学校分类问题,有助于增强中国高等教育系统的透明度,这对企业、社会、学生及其家庭认识和选择高等学校具有建设性的指导意义。

第二节 核心概念界定

与本书直接相关的核心概念是分类、高等学校分类和分类方法,以下分别对这些概念的内涵和外延进行简要说明。

一 分类

分类即分门别类,根据事物的特性分成各种门类。它包括两层意义:(1)归类的标准或依据,一般指被归类事物的共性;(2)类型的划分或归属判断,这种类型可以是先验的或后验的。类似的概念有“类型”“分层”等。

首先,“分类”中的“类”不同于“类型”“类别”。分类作为人类认识客观事物的工具,其科学性是随着人们的认识和判断水平的提升

而增加,其主观性成份很难被摒除。而“类型”和“类别”分别指“不同的种类”和“具有共同特征的事物所形成的种类”。^①因此,特定类型和类别可以是事先就已得到人们的认可的,也可以是依“共同特征形成的”,与“分类”相比,“类型”和“类别”的“类”判断标准更加客观。进一步说,分类进程应是螺旋式上升的认识过程,它表征为人们思维不断地由主观类型向客观类型逼近的过程。

其次,“分类”不同于“分层”。表面上看,“分类”是对事物横向归类,而“分层”则是对事物的纵向划分,其实不然。广义上,“分类”与“分层”都是依据一定的标准,根据事物的特征或属性对其进行归类的方法,但“层次”意味着一种有序的等级差异,因此“分层”更强调被划分事物所存在的地位、性质的归属。“分层”是在肯定不同事物的共同类型上对其进行纵向划分,而“分类”则只考虑事物的差异性而不关注其层次的不同。从这个意义上看,“分层”是“分类”的子集,或者说“分层”只是强调“层次”差异的再“分类”或特殊的“分类”——当层次也成为区分事物标准时的“分类”。换言之,性质不同的或不具可比性的事物不能被“分层”,但却可以被“分类”。

二 高等学校分类

高等学校主要是指全日制普通高等学校,“高等学校”在本书中简称“高校”;大学与学院、职业院校虽是不同层次类型的高等学校,但在特定的语境下,大学可以与高等教育等同,可被用以指称所有的高等学校,如中世纪大学。

高等学校分类,即对高等学校进行分类。具体来说,是指高等学校或其利益相关者在一定的目的指引下,根据高等学校的特征,选择特定的标准对其进行归类。其特征或内涵如下:

其一,分类主体的多元性。分类是人类认识事物的方法之一,高等学校的利益相关者都会从不同的视角认识高等学校,他们对其各种性质

^① 类别与类型近义,前者指“不同的种类”“按种类的不同而做出的区别”;后者指“具有共同特征的事物所形成的种类”。见中国社会科学院语言研究所词典编辑室主编《现代汉语》,商务印书馆2005年版,第827页。

和属性的判断本质上就是一种分类活动。甚至高等学校往往也会与相关高等教育机构进行比较、类比,进而形成不同的高等学校类型观。

其二,分类的目的性。分类总是在一定的目标指引下进行的主观判断,政府基于管理目的,企业和行业组织为了便于与个体机构合作,不同高等学校和科研院所为了竞争、合作的需要,研究者出于认识高等学校目的,学生和家长可能是方便就学选择的需要,都会形成院校分类法。

其三,分类标准的选择性。不同的分类者出于特定的目的,他们确定高等学校特征时总是有所取舍。然而,分类标准的选择总应基于高等学校的本质属性,只有这样的分类法才具有实践价值。

与之关系紧密的一个概念是高等学校分层。一般认为,高等学校的层次就是其在高等教育体系中的等级。高等学校分层是一种特定价值和等级判断,是对同类机构的地位划分,可将其等同于高等学校评价的特例,当这种评价足够精细以至于每个机构都代表一种层次时,高等学校排名表便出现了。高等学校分层与高等学校分类既有联系也有区别。分层总是以同类高等学校为对象,不同类型的机构原则上不能作为一个整体被分层;即分类是分层的前提,分层是对高等学校的二次分类。两者的差异亦十分明显,高等学校分层一般带有选择性的价值判断,高等学校分类则以描述为主。

三 分类方法

一般来说,方法在希腊文中初指“遵循某一道路”,后来指“为了一定的目的而必须按照一定的顺序采取的步骤”。而在中国,方法古指量度方形的法则,现指为达到某种目的而采取的途径、步骤、手段等。在科学研究中,方法又常被理解为科学方法。“科学方法是认识自然或获得科学知识的程序或过程;它既意谓特定的科学门类所使用的或对其来说恰当的探究的程序、途径、手段、技巧或模式,通常在步骤上是比较系统的、有序的、合乎逻辑的和有效的排列;它又意谓处理科学探究的原则和技巧的学科,大体相当于‘科学方法论’。”^① 研究方法的内容

^① 朱红文:《社会科学方法》,科学出版社2002年版,“总序”。

十分丰富，应该是分层次的。有一种观点“根据其抽象的程度和涵盖的范围”将研究方法划分为三个层次：（1）哲学方法，如马克思主义唯物辩证法；（2）一般科学方法，它是一种具有一定概括度和适用范围的研究方法，具有跨学科的性质；（3）专门科学方法，即具体方法和技术。^①

在本书中，“分类方法”即分类问题的研究方法或研究范式。具体来说，它包括三个层次：（1）方法论层面，它是指导分类研究的思想体系，是经对分类研究所涉基本理论问题的元研究后提炼的研究逻辑和思路，涉及研究视角、对分类研究性质的认识、研究假设、分类规则和程序等；（2）一般研究方法层面，它与研究类型有关，如通常所说的经验研究（包括量化研究和质性研究的实证研究）和非经验研究（思辨研究或所谓的定性研究）所用到的研究方法；（3）具体方法和技术层面，即分类的方法，包含划分时所用的聚类工具、分类标准和操作技术。

相应地，“高等学校分类方法”应该是一个整体的方法范畴，是对指导分类活动的研究理路或指导思想、研究设计和具体分类技术的统称。要强调的是，本书中的高等学校分类方法更为关注的是方法的中观层面，即一般研究方法。它不是普遍意义上指导分类活动的认识论哲学，也不是技术层面的分类活动所用到的分类方法、分类标准或聚类技术。而通常所说的分类方法，或可称为“分类法”、分类标准和分类结果，如卡内基高等教育机构分类法，显然是位于“分类方法”的具体方法和技术层面，是一种技术层面的分类方法。因此，为将两者区别开来，本书将后者即通常所说的分类方法称为“分类法”，它具有分类结果和分类标准或分类技术方面的含义。

第三节 文献综述

高等学校分类涉及的层面相当广泛，文献综述主要以分类研究的专

^① 乌志辉：《现代高等教育管理研究方法的发展趋势及有关方法论问题》，《上海高教研究》1990年第4期。