

浙江省社科规划后期资助课题成果丛书
法律经济学博士文丛

史晋川 主编

中国转型期收入差距 与刑事犯罪率的动态变化研究

Essays on Income Inequality and Crime
in Chinese Transitional Period

陈春良 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

浙江省社科规划后期资助课题成果丛书
法律经济学博士文丛

史晋川 主编

中国转型期收入差距 与刑事犯罪率的动态变化研究

Essays on Income Inequality and Crime
in Chinese Transitional Period

陈春良 著

图书在版编目(CIP)数据

中国转型期收入差距与刑事犯罪率的动态变化研究 /
陈春良著. —杭州: 浙江大学出版社, 2012. 2
ISBN 978-7-308-09572-3

I. ①中… II. ①陈… III. ①收入差距—影响—刑事
犯罪—研究—中国 IV. ①D924.114

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 009674 号

中国转型期收入差距与刑事犯罪率的动态变化研究

陈春良 著

丛书策划 袁亚春
责任编辑 陈丽霞
封面设计 刘依群
出版发行 浙江大学出版社
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)
(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江时代出版服务有限公司
印 刷 浙江云广印业有限公司
开 本 710mm×1000mm 1/16
印 张 10.5
字 数 183 千字
版 印 次 2012 年 2 月第 1 版 2012 年 2 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-308-09572-3
定 价 32.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

总 序

《法律经济学博士文丛》是由浙江大学经济学院政治经济学和西方经济学专业法律经济学研究方向博士研究生的博士学位论文集成的一套学术丛书。

法律经济学(或“法和经济学”)是一门法学与经济学的交叉学科,自 20 世纪 50 年代以来,在科斯、卡拉布雷西和波斯纳等人的倡导下,在西方学术界兴起和蓬勃发展。后续,经过兰德斯、艾里奇、夏维尔、波林斯基以及莱维特等学者的推广和推进,时至今日已经成为经济学领域最重要,同时也是最引人入胜的研究分支之一。尽管自诞生以来,法律经济学从来不是一场统一的学术运动,但是,大多数学者对于法律经济学的学科定位不外乎认为是以下两个方面:一是强调法律经济学的研究重心是剖析法律作为一种制度规则对社会经济活动的影响;二是强调法律经济学的研究重心是用经济学的理论和分析工具研究法律问题。

中国大陆的法律经济学引进和研究,大体上是 1978 年改革开放以后的事情。在法学界,北京大学、中国人民大学、吉林大学、复旦大学和西南政法大学法学院都活跃着一批法律经济学的研究者。其中,北京大学法学院的朱苏力教授在介绍和引进法律经济学理论,尤其是大力翻译介绍波斯纳教授的法律经济学文献方面,做出了很大的努力和贡献。在经济学界,中国社会科学院的张曙光教授、盛洪教授和复旦大学的张军教授、山东大学的黄少安教授,在推动法律经济学的研究过程中,也做出了显著的成绩。经过 20 多年的发展,法律经济学已经成为一门受到国内法学界和经济学界愈来愈多关注的学科。国内的法学院和经济学院也开始纷纷开设了《法律经济学》等相关课程,与此同时,许多学校也都成立了专门的法律经济学研究机构,越来越多的年轻研究者投身到这个研究领域。

浙江大学经济学院的学者对法律经济学的关注始于 20 世纪 90 年代初期,面向博士研究生的法律经济学相关课程及以法律经济学为研究方向的博士研究生项目,大致在 90 年代中后期开始开设和开展。经过这些年的勤奋努力和潜心研究,可以欣喜地看到,浙江大学经济学院的从事法律经济学

研究的师生,已经在《经济研究》、《中国社会科学季刊》、《中国社会科学》、《经济学季刊》和《管理世界》等学术期刊上发表了数十篇高水平的学术论文,初步形成了一支年青而又充满学术活力的法律经济学研究团队,跻身于国内法律经济学研究领域的前列。在学习和钻研经典法律经济学理论之余,这些年浙江大学经济学院所培养的法律经济学方向的博士研究生,积极置身并切实推进法律经济学的中国化研究,对法律经济学领域中的财产、知识产权、侵权、合同和犯罪等研究主题展开深入的探索,呈现在诸位面前的这套《法律经济学博士文丛》正是这些方向上探索的阶段性作品的集结。

毋庸讳言,与国际学术界的研究前沿相比较,中国大陆的法律经济学研究仍旧存在不小的差距;相比中国台湾地区的法律经济学的学术研究,国内法律经济学研究也还是处于相对“后发”阶段。事实上,至今法律经济学这门学科在中国大陆的发展,仍然存在着两大问题:一是法律经济学研究的进一步本土化问题,而且这一问题由于不同的法系——普通法与大陆法——的差异性,给研究者们在本土性法律事实和经典理论的融会贯通方面带来了更大的挑战;二是在法律经济学研究中经济学与法学家的学科“磨合”问题,而且这一问题由于中国大陆法学界与国际学术界接轨相对滞后于经济学(请相信这绝对是一个善意的批评,且笔者认为是基于客观事实),显得更为突出。虽然,实际研究中碰到的困难可能更为繁杂,但是我们很欣喜地看到这些年以上两个方面确实都有明显的进步,法律经济学的中国化研究和国内法学界与经济学界的法律经济学方面的交流都在进展当中。所以,尽管困难重重,我们仍旧有理由对法律经济学在中国大陆的发展充满信心。浙江大学经济学院的法律经济学研究团队,也希望在今后的研究中有更多的机会向国内外同行学习和开展学术交流,为推动法律经济学的学科建设贡献一份浙大人微薄的力量。

史晋川
2012年元月

摘 要

30 年的改革开放,我国的经济建设取得了举世瞩目的成就,人民生活水平持续提高。经济快速增长的同时带动了远比经济增长本身复杂的社会转型。本书研究关注我国经济社会转型过程中的犯罪率上升,并将其置于经典犯罪经济学分析框架内加以考察。在详细梳理相关文献和典型事实描述的基础上,本书推导了收入差距、城市化以及执法威慑等变量对犯罪参与的比较静态;并利用我国转型期分省面板数据和国家层级的时间序列数据,对相关假说做了详细的实证检验。综合起来,我们实证研究的发现包括以下几个方面。

首先,相对收入差距扩大和绝对收入差距扩大,共同导致我国转型期刑事犯罪率的快速攀升。基于 1988 年到 2007 年的分省面板数据,固定效应模型的估计表明,相对收入差距对刑事犯罪率的弹性为 0.34 到 0.45;而绝对收入差距每扩大 1% 将至少导致刑事犯罪率上升 0.37% 到 0.52%。由于我国分省层面广泛存在不可观测的经济文化差异,可能与省级层面的犯罪率相关,同时时间维度历次“严打”运动和刑事政策调整也对犯罪供给构成异常冲击,因而无论单独控制省份固定效应还是时间固定效应,都将导致收入差距对犯罪率的影响被低估。

其次,城市化进程加快也是我国转型期犯罪率上升的一个重要原因。和基于发达国家样本的研究发现不同,我们发现城市化进程不仅通过潜在犯罪获利机会的集聚增加犯罪参与激励,同时城市化进程中低收入群体收入提高和劳动力市场状况改善也将有利于犯罪率下降。同样基于 1988 年到 2007 年的分省面板数据,我们的实证分析显示,城市化水平在 50% 及以下时,城市化的犯罪率增加效应占优,而城市化水平超过这个分界点之后,犯罪率的减少效应开始发挥更大作用。以上估计在不同城市化指标设定中保持稳健,这意味着基于发展中国家样本的犯罪供给方程的估计,如果未加入城市化变量的二次项,很可能导致城市化效应的估计结果有偏误。

再次,收入差距和执法变量对不同类型犯罪的影响存在长短期差异。基于 1981 年到 2007 年国家层级的时间序列的协整分析,我们发现盗窃犯

罪、侵财犯罪和总犯罪率与收入差距及犯罪威慑变量存在长期协整关系,相反抢劫、伤害以及暴力犯罪序列与以上两个变量则不存在长期协整关系。收入差距与刑事犯罪破案率对盗窃犯罪、侵财犯罪及总刑事犯罪率的长期弹性,大约分布在 1.88 到 2.13 和 -0.93 到 -1.14 之间。基于 ECM 的短期分析表明,虽然短期内收入差距扩大犯罪率可能没有立即上升,但是由于二者之间存在长期均衡关系,所以短期内偏低的犯罪率将逐渐被修正到长期均衡水平。从犯罪治理看,以上估计意味着犯罪率的长期下降有赖于低收入群体生存条件的持续改善。

最后,刑罚威慑是我国转型期犯罪率动态变化的另一个重要影响因素。由于执法变量和犯罪率之间存在典型的联立内生问题,直接估计二者关系将导致威慑效应被低估。本书利用 1983 年和 1996 年的两次“严打”运动生成的执法变量的外生变动,在动态面板数据的广义矩估计(GMM)框架内,对我国转型期刑罚威慑与犯罪率关系展开了详细的定量分析。我们的估计结果表明,犯罪威慑弹性大致分布在 -0.45 到 -0.70 之间。另外,由于我们的估计控制了惩罚概率,所以“严打”年份虚拟变量显著为负,意味着惩罚强度增加同样存在犯罪威慑效应。

相比国内已有的时间序列研究,本书基于分省面板数据的实证研究不仅样本量大大扩展,而同时控制省份固定效应和时间虚拟变量,也使得犯罪供给方程的估计较少受到不可观测的异质性和度量误差的影响,因而估计结果的稳健性显著改善。另外,和国际比较研究相比,中国分省经济社会文化差异较大,但又共享相同的司法体系,因而我们的估计也为犯罪经济学提供了来自发展中国家的新证据,对我国转型期刑事政策的制定也有相应的参考价值。

关键词 收入差距;刑事犯罪;固定效应模型;协整分析;广义矩估计

Abstract

During the last thirty years of economic reform and opening up to the outside world, Chinese economy has enjoyed an unprecedented rapid growth, blessing Chinese people with a continuously bettering economic welfare. The fast economic growth created a quick social economic transition far more complicated than economic growth itself. In this paper, we confine our focus on the surging crime rates in Chinese transitional period, and explore it under the analytical framework of the economics of crime. Based on related literatures and stylized facts, we firstly deduce comparative statics for income inequality, urbanization and law enforcement to crime, and then estimate the theoretical crime supply function using Chinese provincial panel and country-level time series data. The empirical findings are as follows.

Firstly, the widening relative income inequality and absolute income inequality both give birth to a surge in crime rates. Based on a provincial panel spanning from 1988 to 2007, fixed effect estimate indicates that the elasticity of relative income inequality to crime ranges from 0.34 to 0.45, and 1% rise of absolute income inequality will result in an increase in crime rates of the amount at least 0.37% to 0.52%. Since the vast unobserved social economic difference in provincial level may correlate with crime, and there are also other shocks from time dimension such as the strike hard movements and crime policy adjustments, omitting provincial fixed effect or year fixed effect will lead to an underestimate for the impact of income inequality on crime.

Secondly, fast urbanization is another cause of surging crime in Chinese transitional period. Unlike the findings from samples of developed countries, we find that urbanization not only brings about a concentration of criminal opportunities making crime participation more attractive, the

increase in income of the poor and improvement of labor market condition during urbanization may also reduce crimes. Based on the same provincial panel from 1988 to 2007, our empirical analysis shows that the crime increase effect of urbanization will take dominance when the urbanization rate is less than 50%, and crime-reduction effect will be more influential after that. These results are robust with different urbanization index setups, which imply that bias may occurs in estimating the urbanization effect using samples from developing countries without including the square term of urbanization variable.

Thirdly, income inequality and law enforcement have different long-term effect on different types of crimes. Based on the co-integration analysis using the country level time series data from 1981 to 2007, we find that there are co-integrations among theft, property crime and grand total crimes with income inequality and law enforcement variables, and no long run relationship exists when coming to robbery, assault and other violent crimes. The long-term elasticity of income inequality and clearance rate to theft, property crime and grand total crimes ranges respectively from 1.88 to 2.13 and from -0.93 to -1.14 . The short run ECM analysis shows that the temporarily low crime rates moving away from widening income inequality will be adjusted to long run equilibrium path, which indicates that the reduction of crime in the long run will depend on the continuous improvement of the living conditions for the poor.

Last but not the least, crime punishment is another important factor in explaining the dynamic evolution of crime rate in Chinese transitional period. However, due to the typical simultaneity problem between crime rates and law enforcement variables, the estimate for crime deterrence effect using cross-section data will generally lead to underestimate bias. In this dissertation, we take advantage of the exogenous change in law enforcement variables by the two strike hard movement taking place in 1983 and 1996 to tackle this simultaneity problem using a GMM approach for dynamic panel. Our estimate indicates that the elasticity of crime deterrence ranging from -0.45 to -0.70 . Since we've controlled the probability of punishment the significantly negative sign of dummies for the strike hard years just shows up the deterrence effect of the increased

punishment in that period.

Compared with existing domestic literatures focus on country level time series data, our empirical work based on provincial panels not only takes advantage of bigger sample size, but the possibility for control for provincial fixed effect and year dummies also make the estimates suffer less from unobserved heterogeneity and measurement error, which then guarantee a more robust estimate. And unlike studies using country level panels, our empirical work enjoys the benefit of vast varieties in social economic conditions in provincial level but sharing a same statutory system. Thus, in this sense, the estimates in this dissertation supplement existing literatures with new evidence from China, and also provide baseline for crime policy in transitional period.

Keywords: Income Inequality; Crime; Fixed Effect Model; Co-integration; General Moment Method

目 录

1 绪 论	(1)
1.1 研究的目的和意义	(1)
1.2 研究的思路、方法和可能的创新	(4)
1.3 研究框架安排	(7)
2 收入差距、劳动力市场状况与犯罪参与:一个综述	(10)
2.1 不确定条件下的时间配置与犯罪参与	(11)
2.2 基本犯罪参与模型的扩展分析	(13)
2.2.1 基于犯罪决策过程的扩展	(14)
2.2.2 基于角点解条件与职业选择模型的扩展	(16)
2.2.3 小结及评价	(23)
2.3 收入差距与犯罪的经验研究	(24)
2.3.1 典型的犯罪供给方程的估计	(24)
2.3.2 收入差距和收入水平对犯罪的影响	(25)
2.3.3 劳动力市场状况与犯罪参与	(32)
2.3.4 相关公共政策有效性的讨论	(35)
2.3.5 小结及评价	(37)
2.4 本章小结	(38)
3 中国转型期的刑事犯罪:典型事实与国际比较	(40)
3.1 我国转型期刑事犯罪率变动的基本事实	(41)
3.1.1 国家层级的刑事犯罪率变动趋势	(42)
3.1.2 省级层面的刑事犯罪率变动趋势	(46)
3.2 我国转型期刑事犯罪率变动的国际比较	(49)
3.3 本章小结	(54)
4 收入差距与我国转型期的刑事犯罪:模型分析	(56)
4.1 不确定条件下的时间配置与犯罪参与	(56)
4.1.1 基本犯罪参与模型	(57)

4.1.2	基本犯罪参与模型的扩展	(59)
4.1.3	收入差距与犯罪供给	(62)
4.2	职业选择与宏观犯罪模型	(64)
4.2.1	犯罪职业选择的基本模型	(65)
4.2.2	比较静态分析	(68)
4.3	本章小结	(71)
5	城市化、收入差距与刑事犯罪	(73)
5.1	计量分析的模型、数据及研究策略	(73)
5.1.1	计量模型和分析策略	(74)
5.1.2	数据来源和变量定义	(77)
5.2	收入差距与刑事犯罪的固定效应模型估计	(80)
5.2.1	收入差距与刑事犯罪的 OLS 估计	(80)
5.2.2	收入差距与刑事犯罪的双固定效应估计	(82)
5.3	城市化与刑事犯罪:一个补充估计	(86)
5.3.1	省级城市化指标的修订	(88)
5.3.2	基于调整后的城市化指标的估计	(91)
5.4	本章小结	(96)
6	收入差距、执法威慑与刑事犯罪:协整分析	(98)
6.1	收入差距与刑事犯罪率变化的典型事实	(99)
6.2	计量分析策略与基本思路	(103)
6.3	协整分析	(105)
6.3.1	协整关系的 Johansen 检验	(106)
6.3.2	协整与误差修正模型分析	(108)
6.3.3	稳健性检验	(111)
6.3.4	其余犯罪序列的短期动态分析	(112)
6.4	本章小结	(113)
7	刑罚威慑与犯罪治理:一个 GMM 估计	(115)
7.1	犯罪威慑效应估计与“严打”	(116)
7.1.1	犯罪威慑效应估计的相关文献	(116)
7.1.2	“严打”与犯罪威慑	(118)
7.2	计量分析策略和数据	(120)
7.2.1	计量分析策略	(121)
7.2.2	变量定义和数据描述	(123)

7.3 计量分析结果	(125)	◇
7.4 本章小结	(131)	目
8 结论及后续研究展望	(132)	录
8.1 本书的主要结论	(132)	
8.2 存在的不足及后续研究展望	(135)	
参考文献.....	(137)	
后 记.....	(155)	

1 绪 论

经济增长过程中,收入差距扩大可能“诱使”低收入群体通过犯罪手段寻找新的财富增长路径,或者以犯罪的形式表达自己对现行分配秩序的不满(Macculloch, 2005)。犯罪规模增加恶化了投资环境(Alesina and Perotti, 1993),反过来不利于未来的经济增长和社会福利增加(Lloyd-Ellis and Marceau, 2003; Mehluma et al, 2005)。类似这种收入差距与经济增长之间可能出现的恶性循环,近年来受到发展经济学家们的广泛重视,甚至被冠之以“新拉美病”(Bourguignon, 2000)。一定意义上正是如上现象所激发的思考,使得有关犯罪参与的原因分析及犯罪率动态变化的研究,继传统犯罪学、犯罪社会学和刑事政策研究之后,开始成为法经济学、发展经济学以及公共经济学中的一个重要研究主题。本书研究可以视为是这个新的研究理路的一部分。我们试图将中国转型期刑事犯罪的动态变化,纳入到经典犯罪经济学的研究框架内加以考察,重点从经济社会条件变迁尤其是收入差距的持续扩大切入,分析其对转型期犯罪率不断攀升的影响,并在此基础上探讨相关犯罪治理公共政策的基本内涵。本章接下来介绍选题在中国转型期语境中的研究目的和意义,并在简要回顾有关收入差距与犯罪参与的理论经验研究文献的基础上,阐述本书的研究思路、基本研究方法以及可能存在的创新之处,最后一节阐述本书的框架安排。

1.1 研究的目的是意义

作为最大的发展中国家,我国在过去 30 年的改革开放中取得了极为辉煌的成就。经济持续增长人民生活水平日益提高,1978 年至 2007 年人均实际 GDP 的年均增长率高达 8.67%^①,成为同期全球增长最快的国家或地区之一。但是,经济增长的同时,我国居民收入分配状况却持续恶化(李实、赵人伟,1999;李实,2003;陆铭、陈钊和万广华,2005;李实、史泰丽和古斯塔夫森,2008;Gustafsson and Li, 1998, 2002; Knight and Song, 1999; Lu and

^① 《中国统计年鉴(2008)》,中国统计出版社 2008 年版。

Chen, 2006), 全国基尼系数从 1981 年的 0.29 (世界银行, 1996) 上升到 1995 年的 0.45 (赵人伟、李实和李思勤, 1999), 之后一直保持在 0.40 这一国际不平等警戒线之上, 并且在 2000 年之后呈继续扩大的趋势 (李实, 2003)。值得注意的是, 除了总体层面收入分配上的极端不平等, 我国城乡之间的收入差距和地区之间的收入分配不均同样引人注目, 并且前者对总体收入差距的贡献和解释力, 还处于持续扩大的过程中 (陆铭、陈钊, 2004; 李实、史泰丽和古斯塔夫森, 2008)。根据中国社科院收入分配课题组的测算, 按照名义城乡人均收入之比测算的我国城乡之间的收入差距, 在 1995 年和 2002 年两个时点上都已经接近或超过 3; 而即便进行相对价格调整后城乡收入比的数值略有下降, 我国城乡之间收入差距之高在所有发展中国家里面也是相当罕见的 (史泰丽等, 2008)。

众所周知, 收入差距扩大与贫富分化将导致一系列负面的社会经济影响 (封进、余央央, 2006; 王永钦等, 2007), 社会治安状况恶化是其中尤为引人注目的一个侧面 (Benoit and Osborne, 1995)。治安方面的统计数据显示: 虽然目前我国的犯罪率水平仍旧远低于西方发达国家水平, 与亚洲国家相比, 我国的犯罪率也处于相对较低的位次, 但是改革开放以来, 犯罪率的年增长速度却是西方国家的 3 至 4 倍^①。另外, 值得注意的是, 除了历次“严打”运动期间和 1992 年的盗窃犯罪立案标准的重新定义^②, 我国的刑事犯罪立案率几乎持续攀升。1982 年至 2007 年我国犯罪率的年均增长速度高达 9.56%, 全面超过同期人均 GDP 的增长率^③。并且, 如果按照国际犯罪问题比较研究中, 普遍接受的报案、立案统计误差较小的谋杀犯罪和抢劫犯罪两项指标衡量, 我国 20 世纪 90 年代末以来的刑事犯罪率绝对数, 要高于大多数亚洲国家, 和西方发达国家的差距也明显缩小^④。虽然较为粗糙的社会安全感方面的调查统计显示, 近年民众调查时所表达的社会安全感

① 根据联合国毒品与犯罪办公室 (United Nations Office of Drugs and Crime) 所提供的联合国犯罪趋势演变与刑事司法系统运作调查 (United Nations Survey of Crime Trends and Operation of Criminal Justice Systems, 以下简称为 CTS 调查) 的历次调查数据计算。胡联合 (2006) 也有类似的发现。

② 我国盗窃犯罪立案标准分别于 1984 年和 1992 年作出修订。1984 年将盗窃犯罪立案标准从 1981 年的 25 元, 提高到农村 40 元、城市 80 元。1992 年又将盗窃犯罪立案标准提高到 600 元。后面一次盗窃立案标准的变更, 对总量犯罪率统计的影响尤其明显。

③ 宏观刑事犯罪率数据参见:《中国法律年鉴》(1988—2007), 中国法律出版社历年出版。经济增长方面的数据参见:《中国统计年鉴 (2008)》, 中国统计出版社 2008 年版。

④ 根据联合国毒品与犯罪办公室 (United Nations Office of Drugs and Crime) 所提供的第 8、9、10 次的 CTS 相关数据统计数据计算。更详细的国别比较内容请参考本书第三章。

(包括很安全、安全和基本安全)开始维持较高的水平,但是社会治安和安全问题仍然连续成为历年群众安全感调查中最为关心的三大社会问题之一^①。尽管现今断言我国转型期的刑事犯罪已经构成极为严重的社会经济问题有些为时尚早,然而改革开放以来,刑事犯罪率的持续上升对社会治安的潜在不利影响,却是一个不容忽视和否认的基本事实。

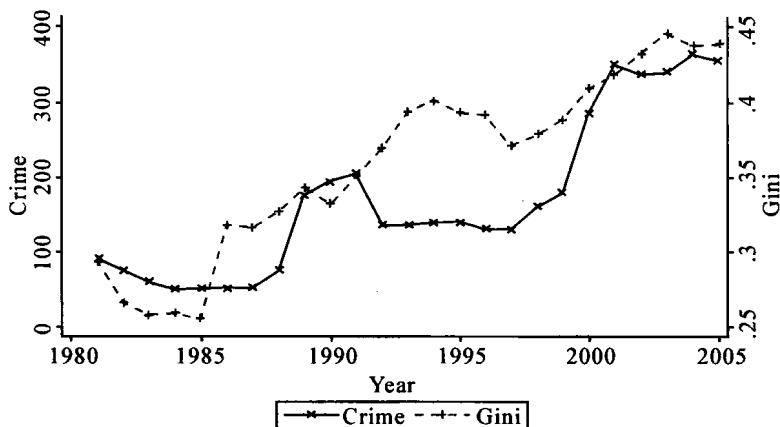


图 1.1 收入差距与犯罪率(1981—2005)^②

数据来源:犯罪率为每十万人口的刑事犯罪立案数,数据来源为《中国法律年鉴》(历年);基尼系数引自:Chen Jiandong et al. A Review of the Chinese Gini Coefficient from 1978 to 2005, Table 3, 2008, <http://ssrn.com/abstract=1328998>。

图 1.1 描绘了从 1981 年到 2005 年以全国加总的基尼系数度量的收入差距和反映社会治安状况变化的刑事犯罪立案率的动态演变。图 1.1 中的两条曲线走势显示,改革开放以来我国刑事犯罪率持续攀升,收入差距不断扩大,并且这两者在大多数年份都保持同周期变动的趋势。于是,如果认同 Tullock(1967)和 Becker(1968)的基本看法,即犯罪从各个方面来看都是对社会福利构成了净损失,应该被视为是一种典型的“负外部性”行为,那么从资源有效配置的规范视角看,类似图 1.1 有关收入差距和犯罪率关系的诠释,一方面提醒我们伴随着收入差距扩大,我国所付出的社会福利代价越来越严重;另一方面,如何合理有效地治理“负外部性”的犯罪行为,则是未来我国经济社会发展亟待思考的重要话题。考虑到“和谐发展”已经成为下一

^① 更详细的有关社会安全感调查的相关数据,请参考国家统计局的历年全国群众安全感调查的主要数据公报(<http://www.stats.gov.cn/tjgbqtjgb/>)。

^② 更为详细的收入差距指标与犯罪率指标的变动趋势,将在本书的第三章展开。

步经济社会发展的主旋律,因而,对我国转型期犯罪率演变的基本特征进行详细的考察,并对收入差距与刑事犯罪率上升二者之间可能存在的关联,展开深入的定性定量分析具有极为深刻的现实意义。

1.2 研究的思路、方法和可能的创新^①

理论方面,众多犯罪社会学和犯罪经济学假说,都肯定了收入差距扩大将导致犯罪率上升。总体上,犯罪社会学的解释立足于社会环境对个体行为的型塑,比如,收入差距、贫困化引发的社会失序、混乱(Durkheim, 1964)、紧张(Merton, 1957)以及亚文化冲突导致对抗性社会心理或“相对剥夺感”(J. Blau and P. Blau, 1982)的上升,并且,随着社会异质性程度的提高(Shaw and McKay, 1942),对个人控制的各种传统社会关系纽带(Social Bonds)的逐渐弱化(Messner, 1982),外界机会条件的丰富及同群效应(Peer Effect)的影响(Glaeser and Sacerdote, 1999),最终都将使得个体行为偏离社会规范要求(Daniel Glaser, 1979),犯罪参与增加。与此不同,Becker(1968)开创的犯罪经济学,主张从激励约束和个体理性选择视角理解犯罪行为。这个分析理路的基本逻辑是将犯罪参与典型化为不确定条件下的最优时间配置问题;进而,收入差距扩大意味着低收入群体生存状况恶化,犯罪参与的机会成本下降、潜在收益上升,于是更多人“理性”地选择了犯罪。经过 Ehrlich (1973), Sjoquist (1973), Block 和 Heineke (1975), Zhang(1997), Chiu 和 Madden(1998), Imrohroglu 等(2000、2004、2006)以及 Burdett 等(2003)的不断发展和完善,现在基于不确定性条件下的时间资源配置的犯罪参与模型,业已成为研究犯罪问题的主流分析框架之一(Levitt and Miles, 2004)。

与理论方面相对“一致”的预测不同,实证研究领域存在分歧。Hsieh 和 Pugh(1993)对早期犯罪社会学领域内 34 项经验研究所作的荟萃分析(Meta-Analysis)表明,其中 97% 的多元回归结果都支持收入差距与犯罪率之间存在显著的正相关关系。然而,这些早期的经验分析主要集中在发达国家,由于数据限制,控制变量较少,仅限于截面数据。因此,DiIulio(1996)认为这种经验估计偏差较大,对公共政策制定的参考价值有限。并且,正如 Cornwell 和 Trumbull(1994)指出的,一般基于横截面数据的计量分析可能存在不可观测的异质性问题,从而导致估计结果出现偏误。于是,他们首次尝试利用面板数据对犯罪方程中不可观测的异质性进行控制。现在,运用

^① 本节和前面一节的部分内容均参考了作者之前已经发表的论文,特此说明。