

平西水獭

中書省印
安平內
余字以時年四十一有六

不辭天師隱
保寧道院侯家北堂後為時歲
早早主持神院後遂何須費生
光世愛 河石堂之元

寧憐寒雀個
予袖管生寒
是秋不似
盛令微短
語雲何樂
石頭路滑
應稍動
予汝來還
人皆沒傾危



愛
是誰

魏子雲 著

迎恩濟重閣
羸然若喪

圖中一點

此集意是此常法靈應
 救世美名孝公天左孫
 何曾鬼待別者不得天
 聖朝天子其終時法靈應



魏子雲著
里仁書局印行



國家圖書館出版品預行編目資料

八大山人是誰／魏子雲著--初版。

--臺北市：里仁，民88

面；公分

ISBN 957-8352-37-9 (平裝)

1. (清) 八大山人-傳記

940.9872

88010156

●本書經著者授權在全世界出版發行●

魏子雲 著

八大山人是誰

校對：作者自校

發行人：徐秀榮

發行所：里仁書局

局版台業字第二〇九六號

台北市仁愛路二段98號五樓之2

電話：2391-3325，2351-7610

FAX：2397-1694

印刷所：琦海印刷有限公司

郵政劃撥：01572938「里仁書局」帳戶

中華民國八十八年八月卅一日初版

參考售價：平裝150元

ISBN 957-8352-37-9 (平裝)

自序

雖說，我在二十幾年前的臺灣故宮博物院召開的古畫會議展覽中，見到八大山人的「傳綰寫生冊」的畫上題款，（特別是那幅雙西瓜圖），就懷疑到八大山人可能是崇禎的皇儲。但一經自思己之並非研究繪畫史者，更非畫家世界中人，愧哉！不敢下筆。當時也祇是在口頭上說說而已。迨一九九四年偕老伴到南昌探親，遊賞青雲譜八大山人紀念館，見到了一幅《个山小像》，讀了小像上的跋文，首先感受到的便是蔡受的那篇跋，跋文上繪製的 本像 五行方位圖，還有「个山」的篆書寫法，簡直就是明喻八大山人是朱明崇禎的皇儲，八大若非此人，不可能有此跋文也。

這幅《个山小像》是八大山人的私房藏品，在其生前，可以證明除了小像上的題跋者，幾乎無其他人等知曉，他收藏時，也極其謹慎，所以一直掩藏了兩百多年，方始發現。

當我知道這幅小像是在一九五四年發現的，至今業已四十餘年，這小像上的饒宇朴跋文上，鈐有一方「西江弋陽王孫」印，再加上「豫章王」之不是朱權的王號，八大山人也不可能是朱多烜的「四世孫」。這麼三下裡一對證，便求證出八大山人不是弋陽王孫的結論。

其他，已不必多加費辭矣！

所以，我又補寫了這一本《八大山人是誰？》。憾然焉！我那期待一看此文的老友翁同文先生已離世了！

附註：

翁同文先生浙江泰順人，北京清華大學歷史系，西南聯大畢業，受教於史學家陳寅恪先生。曾在泰西英、法、德、美等國執教多年。由新嘉坡大學返國後執教於東吳大學。對於史學鑽研深入。《天地會》之隱喻等問題，已被翁先生解開，受到國際重視。有不少歷史上書畫家之疑年，亦多經翁氏考訂清楚。不幸於本年三月五日晚積勞逝世。享年八十六歲。

一九九九年六月十一日於臺北安和居

目錄

自序／一

一、个山小像的蔡受跋／一

二、這一方「西江戈陽王孫」印／一七

三、崇禎皇儲的生死／三七

四、「朱三太子」案呈現的朱明人心／六一

五、《明太子、福王亡命在日本》／八七

附錄：筆下見真章／一一五

韓秀

八大山人是崇禎太子／一一八 陳振揚

「个山小像」的蔡受跋

个山小像的蔡受跋

八大山人的身世已明喻之矣！

小
山
小
像

中
庚
子
月
余
字
竹
時
年
四
十
有
六



① 嘆个有个而立于一二三

三X之間也个無个而超于X三三
二一之外也个山个山形上形下

圓中一點

減法去繁受以快个師已為世人說法如是



明末畫家八大山人，於康熙四十四年（一七〇五）逝世，抵今已二百九十四年。雖為之立傳者，長編短簡，比比如市衢之肆。然而，除了肯定八大姓朱，他是明代王孫，其他如八大的父祖是誰？他自己的譜名是那兩個字？至今尚未定論。黃苗子先生在編寫完了「八大山人年表」說了這麼一句話：「〔年表〕寫了十多萬字，卻連八大山人的本名是什麼？也還是不清楚，用石濤致八大信中的話：『真是笑話人。』」。可以想知八大山人究竟是誰？到如今還未能有人考訂清楚。

在民國以前的二百來年，寫到八大山人時，多以「姓朱氏名耑」（見乾隆四年刊〔國朝畫徵錄〕）。另說南昌青雲譜道士朱道朗與八大山人是同一人，至今還有人持此主張。

按理說，自從一九五四年在江西奉新縣奉先寺發現了个山小像，這幅小像上的題跋，足以用來肯定八大山人是誰？惜乎這小像被發現了四十餘年，竟然到今天，還沒有人從這幅小像的題跋文中，領悟出八大山人的出身底細，誠令人感到遺憾。

這幅个山小像上面，有九條題跋，除了八大山人自題的五條，有四條是八大山人的友人題的。其中蔡受的這一條跋文，最能顯示八大山人的身世隱情。可以說，已明喻之

矣！

惜乎！「个山小像」的詮釋者，率多未能在「木火土金水」這幅五行方位圖以及篆書「个」字上的寓意，去尋求文辭中涵蘊。竊以為此一問題，值得討論。

上方這幅圖文，就是蔡受的題跋。

這條題跋文，寫的很特別。一下筆就畫了兩個圖。

上一圖，畫的是五行方位圖，把木、火、土、金、水各自的方位東、南、中、西、北排妥。下一圖，看起來，是個圓圈，圖當中，畫一個細長形槓，放大來看，那長形槓，是個立起的「丨」字。實際上，這個〇字是「个」字的篆書寫法，略加變化。

那麼，這兩個圖形出的篆字，有什麼意義呢？

王方宇先生寫了一篇「『个山小像』題跋」（見〔故宮文物〕月刊六卷十期一九八九年一月）。他的詮釋是：

一、這是「火土水金木」五字合成，是朱家取名的規律，一二三四×也是指的這五個字。

二、這就是圖中一點，也就是禪門中的「圖像」。

三、「形上形下，圖中一點」，這是說明「个山」的由來。意思是圖中一點，如①，形上形下是上部分（是「个」，下一部分）是「山」。

詮釋就是這麼簡略。至於這跋文中的文辭，則未予論之。然而，僅此所釋的這兩幅圖，也就值得討論。

一、王方字先生把這五行方位圖，從上向下讀，再從右向左讀，遂讀成「火、土、水、金、木」。可以想知王先生尚無讀圖的常識。蓋凡「圖」的方位，全是坐北朝南的，以北辰為主要的方位也。所以，凡是圖，都應把它調過頭來讀。地圖，不就是這樣讀的嗎？

再說，五行方位的秩序，通常都是由東讀起，在我們口中，總是說：「東西南北」。還有個「中」字，我們總是不說「中」，因為「中」字是我們人站立中的地位，在習慣上，遂略去了。按五行的方位是東南西北中，「中」，「春夏秋冬」之「軸心」，

以輪軸周旋之也。春在東方，夏在南方，秋在西方，冬在北方，中是天地合而為一之位。再以地上的五種物質：「金木水火土」（此一秩序，乃吾人口中的常語，五行相剋之序也）。以其性質置之五方，東方木，南方火，中方土，西方金，北方水，周而易之，此乃相生之序。木生火，火生土，土生金，金生水，水生木，其相生相剋的質性，正是宇宙萬物生生死死周而易之的不息原理。不必談這些了。

二、按蔡受寫此跋文，之所以一下筆就畫了這幅五行方位圖，其目的祇是為了指出「个山小像」這個人物的身世。這幅五行方位圖，已指明个山是朱明皇室的後人。這一點，王方字先生已經說到了。可是，他卻不知朱明皇室的子孫命名，以五行名號為其子孫命名的末一字作部首之意義。遂把蔡受的這幅五行方位圖，讀成了「火土水金木」。這樣的秩序，怎能令人瞭解朱明王孫的命名內蘊呢？正因為王先生不瞭解朱明王室為子孫以五行名號命名的原則，遂也不知如何詮釋「一二三四五」之「有个」與「無个」之「立于」其間或「超于」其外。當然，那「有个」與「个無个」的文義，以及那篆書的「个」字，也就不知如何解釋？竟以①這樣的符號來詮釋篆書的「个」②。誤導了不少研究八大山人的「學者」，步入太空而失去了大氣，任之飄呀飄也。

在王方宇先生的這篇「『个山小像』題跋」發表後三年，一九九一年三月號八卷十二期（故宮文物）月刊上，刊出李德仁先生作「个山索隱」（再論八大山人藝術哲學兼談八大名號由來）一文，以近似兩萬言的篇幅，闡述八大山人的名號。所論大多與佛家的哲學有關，遂以「个山小像」上的蔡受這條跋文，作了他闡述該文的史料之一。對於文中的五行方位圖與「个」字的篆書，詮釋的說法，大多與王方宇先生說法相同，顯然的，李先生是延襲了王先生的說法，連五行方位圖的讀法，也跟從王先生由上向下讀，秩序則又稍有不同。他的文章說：「題跋前是由『火土金水木』五字組成的五行圖，其次是个山二字合形圖，即『圓中一點』圖。」又說：「一二三四五，亦是指五行。」也像王方宇一樣，未去指出這五行之「木火土金水」，與朱明王孫的命名關係。（應讀為「木火土金水」也。）

李德仁先生的「个山索隱」，著眼點是「个山」一名的命名由來，及詩畫藝術的哲學義涵。遂把蔡受的這一條跋文，引錄進來，一併研判其與八大山人名號的關聯。

揆之李德仁先生這篇「个山索隱」，涉及蔡受這篇跋文之文辭詮釋，正面的說詞，是這一段：

題跋本身就是就「个山」二字而為世人說法，顯然是八大借蔡受之筆而表達己意。

題跋前是自火土金水木五字組成的「五行」圖，其次是个山二字合形圖，即「圓中一點」圖。「一二三四×」（亦是指五行）。「圓」，可與縵環假借通用，指个山合形中的圓圈；圓，本字又指天體宇宙，（說文）云：「圓，天體也。」故圖中圓圈即代宇宙，宇宙中含有一個小點，這小點又是整個宇宙的縮影，這一點既是「有」又是「無」。老子云：「有無相生」，說它有，立于五行之間，說它無，超於五行之外。既是「形上」，又是「形下」。（周易）繫辭上云：「形而上者之謂道，形而下者之謂器」，它既是形而上者。又不離形而下者。「个山」即是存在於天地萬物之中。而又超越萬物的宇宙本體之道。

從李德仁先生此篇「个山索隱」一文來看，也像王方字先生一樣，雖知蔡受先生繪製的這一五行方位圖，是指的朱明王孫的命名「規律」（應稱之為秩序），卻不知朱家此一命名的意義，亦無看圖尋路的常識，遂把蔡受筆下的這幅五行方位圖，由上向下念，念成「火土」再向左念「金」再向上向右，遂念成「火土金水木」。這樣的排比秩序，與「朱家（明朝的王室）取名的規律」雖相合，卻失去先後之秩。

可是，李德仁先生念成「火土金水木」，誠不知這種五行質素的排比，有何根據？亦非朱明之由木始也。

按五行之秩，五時則「春夏（大暑）秋冬」，五方則「東南中西北」，五色則「青赤黃白黑」，五聲則「角徵宮商羽」，五常則「仁禮信義智」，五味則「酸苦甘辛鹹」，五情則「喜樂慾怒哀」，五臟則「肝心脾肺腎」。可以說，五行的秩序，不可胡亂說的。

按蔡受的這一五行方位圖，其繪製的方位，理應坐北朝南，他畫的這幅圖，應該調過頭來，水在上（北），火在下（南），木在左（東），金在右（西），那麼，蔡受為个山小像作跋，居然把五行方位圖，調轉頭來繪製，依我想來，非有誤也，良有因也。若王（方字）李（德仁）二位先生者，竟疏忽了「五行」之為用。雖知乎五行方位是朱明王孫的命名秩序，卻未詳知由東方木起而火土金水秩之。忽去五行生剋之意義。甚且連看圖之方位，亦未知乎南北東西也。焉能詮釋跋文真義？

今再重論「个山小像」上的蔡受這篇跋文如後：

一、誠然，五行方位圖，意在首先指出「个山」乃朱明皇家之後人。那麼，个山是

朱明家的怎等樣人？是寧王的子孫嗎？

二、下一圖，顯然是篆書誇大寫成的「𡵓」字。之所以圖成圓形，乃搭配上一五行方位圖的喻義。明喻个山是「圓中一點」的人物。這人物，原本具有「一二三四×」（木火土金水）之間的人物。這五字之間，乃「土」字，土，居中也。在五聲中，土是宮位，居中者也。宮位，王位也。

三、王方字等人，把這個篆書「𡵓」字，看作是「个山」二字的合成。所以他們要用刀，打橫處劈為兩截。上截是「个」（𡵓）字，下載是「山」（𡵓）字，上半是个字，尚有形像，下半是山字，卻無山字的形像，不但這「𡵓」的左邊，有個缺口，而且這個「𡵓」又沒有山峰。凡是被稱為山者，沒有像仰起的弓形那樣，上，既無山峰，下，弓樣翹起的，連個山腳也無有。試問，這樣的形象「𡵓」怎能稱之為山呢？我想，王先生與李先生等人，誤會了蔡受先生的字義了吧？

四、李先生詮釋「圓中一點」的文義說：「『圓』，指个山合形圖中的圓圈；『圓』本字又指天體宇宙，〔說文〕云：『圓，天體也。』故圖中圓圈即代表宇宙，宇宙中含有一個小點，這小點又是整個宇宙的縮影。」這一論見，我這淺人實在不明白。

至於說這個「圓中一點」的那個圓圈，還有那一長形點，依循了王方字之說，認定是「个山」二字的「合形」。竊以為下半含山的字形及山的本相。說下半是山，這說法不能成立。李先生說這個圈圈「即代」（表）宇宙，那麼，圈圈中的那個「點」呢？李先生又說：「這小點又是整個宇宙的縮影。」請問：「圖中圓圈（那個以篆書寫成①字）即代宇宙」，那圈圈中的「一點」，卻「又是整個宇宙的縮影。」這「宇宙」卻又有了「分身」矣！外面的圈圈既「代宇宙」，怎的會「圓中一點」的那一點。又是整個宇宙的縮影？李先生的「宇宙論」是「本體論」呢？還是……？

王方字認為這個篆書寫的「个」（)是「个山」二字「合形圖」，已經不合事理邏輯矣！再經李德仁先生的這一哲學推論，真格是遠離蔡文之本意，更加杳渺。

五、八大山人在以「个山」名號，作為書畫題款的時期，不時以篆字簽署，像這幅「个山小像」也是這樣个山寫的。不是以篆書个山這樣寫的嗎！還有印鈐上的「个山」，也這樣刻的。上面的「个」字，人字下一根直槓。「个」字乃一人之下的形象，「山」字乃三人立在地上；三人，眾人也。上下兩字合起來，豈不是「一人之下，眾人之上」的明喻形態嗎？那麼，「一人之下，眾人之上」的人，是怎等樣人呢？一國之主