

中国院校研究

主编 余东升 魏曙光

案例

(第五辑)

Case Studies of
Institutional Research in China



华中科技大学出版社
<http://www.hustp.com>

中国院校研究

(第五辑) 余东升 魏曙光 主编

案例

Case Studies of Institutional
Research in China

华中科技大学出版社

<http://www.hustp.com>

图书在版编目(CIP)数据

中国院校研究案例. 第五辑/余东升, 魏署光主编. —武汉: 华中科技大学出版社, 2016. 8

ISBN 978-7-5680-2020-6

I. ①中… II. ①余… ②魏… III. ①高校管理-案例-研究-中国 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 151848 号

中国院校研究案例(第五辑)

余东升 魏署光 主编

Zhongguo Yuanxiao Yanjiu Anli (Di Wu Ji)

策划编辑: 钱 坤

责任编辑: 章 红

封面设计: 潘 群

责任校对: 封力煊

责任监印: 周治超

出版发行: 华中科技大学出版社(中国·武汉)

武昌喻家山 邮编: 430074 电话: (027)81321913

录 排: 华中科技大学惠友文印中心

印 刷: 湖北新华印务有限公司

开 本: 710mm×1000mm 1/16

印 张: 21

字 数: 341 千字

版 次: 2016 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 48.00 元



本书若有印装质量问题, 请向出版社营销中心调换

全国免费服务热线: 400-6679-118 竭诚为您服务

版权所有 侵权必究



《中国院校研究案例》编委会

主 任

刘献君

副主任

赵炬明 周 川

委 员

(按姓氏笔画排列)

卢晓中	史静寰	刘念才	孙 朝	李继兵
吴绍春	别敦荣	余东升	宋彩萍	张应强
张俊超	陈 宁	陈 敏	陈 鹏	陈廷柱
陈学飞	周光礼	胡建华	胡保利	姜新祺
阎凤桥	阎光才	雷洪德	蔡国春	魏署光

本书得到中央高校基本科研业务费资助
项目名称:教学服务型大学建设研究
项目编号:2015AA009

教学服务型大学在实践探索 中发展(代序)

◎ 刘献君^①

2006年,笔者在湖南省吉首大学参加教育部组织的本科教学水平评估,吉首大学主要领导提出,现在研究型、教学研究型、教学型、高职高专的大学分类中,研究型、教学研究型,我们够不上,教学型又不适合我们的状况。这种分类,没有我们这一类学校的位置。这一问题,引发了我的思考。经过对类似学校的考察和研究,笔者提出了“教学服务型大学”,2007年在《教育研究》第7期上,发表了《建设教学服务型大学——兼论高等学校分类》一文,并将教学服务型大学描述性地界定为,以本科教学为主,根据条件和需要适度发展研究生教育;教学和科学研究以服务地方为宗旨,培养地方需要的应用型人才,产出地方需要的应用性成果;大力开展以满足社会需要为目的的各种服务活动,形成地方全方位服务的体系。建设教学服务型大学的论文发表之后,在高校产生了一定的影响。武汉纺织大学、黑龙江科技大学、海南师范大学、浙江树人大学、宁波大红鹰学院等主动将本校定位于教学服务型大学,在实践中创造,并有力地推动了学校的发展。

2012年,华中科技大学教科院院校研究所余东升教授,带领部分博士生,对上述学校进行了一次深入调研,发现教学服务型大学建设取得初步成就,推动了学校发展,教学服务型大学具有极强的活力,并归纳总结了教学服务型大学发展的主要路径:培育具有强烈服务意识、服务精神的学校领导核心,确立学校转型发展的办学格局,走“联合培养”的应用型人才培养之路,开拓合作研究的应用研究、试验开发之路,建立互容共生的组织制度。调查同时发现,部分学者、管理者对教学服务型大学还存在诸多疑虑,担心降低了学校的层次、水平,因而缺乏理论自信和实践自觉。

^① 刘献君(1945—),男,湖南宁乡人,华中科技大学学术委员会副主任,文华学院院长,教授,博士生导师,从事高等教育管理、院校研究。



2013年5月,中国高等教育学会院校研究分会在浙江宁波召开了第一次全国教学服务型大学建设学术研讨会,国内部分学者和学校领导出席研讨会。这次研讨会,重点探讨了教学服务型大学提出的必要性、合法性,教学服务型大学的内涵与特征,教学服务型发展的道路,如何确立自己转型发展的路径等。通过研讨,笔者进一步将教学服务型大学界定为,在我国高等教育大众化进程中发现的,以推动知识的创新、传授、应用与地方经济社会发展相结合为宗旨,全面构建新型的教学与科研模式、组织制度形式和资源配置方式的现代大学。近三年来,又有吉林建筑大学、广东嘉应学院、贵州铜仁学院、河南黄淮学院、文华学院等一批大学定位于教学服务型大学。为了推进教学服务型大学的发展,2016年5月,中国院校研究会和《光明日报》教育研究中心、铜仁学院共同在贵州铜仁举办了第二次全国教学服务型大学建设学术研讨会,以进一步推进教学服务型大学发展。

近三年来,我国社会经济文化及高等教育自身发生了深刻变革,院校研究工作者抓住变革契机,在实践中发现问题、分析问题、解决问题,进一步推进了教学服务型大学的理论研究和实践探索。

一、高等学校转型发展的要求

2013年11月党的十八届三中全会发布了《关于全面深化改革若干重大问题的决定》,明确提出了要深化教育领域综合改革,创新高校人才培养机制,促进高校办出特色争创一流。2014年2月,国务院做出“引导一批普通本科高校向应用技术型转型”的战略部署,表明政府对本科高校转型发展提出了明确要求。2015年10月,教育部、国家发改委、财政部三部委联合颁布《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》。从《指导意见》的内容看,一是对部分本科高校先行有益的探索进行了肯定;二是对普通本科高校,特别是地方高校的转型发展提出了具体要求;三是将“应用技术型”改为“应用型”,提升了地方高校的发展空间。

本科高校向应用型转型是地方经济社会发展的要求,符合学校自身发展的需要,势在必行。笔者认为,需要探讨的问题在于,将“应用型”作为转型发展高校的定位是否合适?如何使本科高校自觉地、更好地向应用型转型发展?

将“应用型”作为转型高校发展的定位是否合适?对这个问题要进行具体分析。分类是定位的前提,研究定位,首先要探讨高校的分类问题。分类有不同的标准,如对人的分类,可以以性别、年龄、学历、职业等为标准。分类有不同的目的,目的不同,分类也会不同。不同的国家,由于其高等教育的管理体制不同,分类的目的、标准也不一样。

美国联邦政府不管大学,美国没有国立大学,其分类的主要目的是识别类型、便于统计。美国最具有影响和代表性的高等学校分类为卡耐基高等教育机构分类,其分类的目的是,“找出美国高校的基本类别,使同类高校在功能(职能)、学生和教师方面比较接近,而不同类别的高校则在这些方面有着明显的区别。”^①美国卡耐基分类标准公布始于1973年,1976、1986、1994、2000、2005年进行过多次调整,但变化的幅度不大。2005年版卡耐基分类,将美国高等教育机构分为博士学位授予机构、硕士学位授予机构、学士学位授予机构、副学士学位授予机构、特别中心的机构、部落学院、其他等七类。(见表1)

表1 2005版卡耐基高等教育机构分类之基本分类
(Basic Classification)

机构类型	总数/个	占机构总数比例/(%)
博士学位授予机构	282	6.40
硕士学位授予机构	690	15.80
学士学位授予机构	735	16.80
副学士学位授予机构	1811	41.30
特别中心的机构	806	18.40
部落学院	32	0.70
其他	26	0.60
总计	4382	100

资料来源:刘玲、柏昌利:《美国2005版卡耐基“基本分类”的内容解读与方法启示》,《复旦教育论坛》2007年第5期,第76-80页。

我国高等教育体制是政府管理大学。过去,政府管大学、办大学、评大学,管办评一体。现在,实行管办评分离,逐步做到政府管大学、学校办大学、社会评大学。我国高等学校分类,不仅用于对大学的识别、

① 陈厚丰. 高等教育分类的理论逻辑与制度框架研究[D]. 厦门:厦门大学,2009:196.

统计,而且用于引导学校办学。因而,高校分类涉及学校办学的诸多方面,如培养目标、学校类型、办学层次、学科专业、服务面向等,其中,学校类型是高校分类的基本方面。从我国现有高校分类看,培养目标有学术型、应用型、职业技术型;学校类型有研究型、教学研究型、教学型、高职高专;办学层次,有多种划分,如公办、民办,部属、省属、地属,“985”、“211”、一本、二本、三本等;学科专业划分有,综合性、理工、农业、林业、医药、师范、语言文学、财经、政法、体育、艺术等院校。

各种分类,有各自的作用。笔者认为,应用型大体与学术型相对应,属人才培养目标,如果说是定位的话,属人才培养目标定位。学校定位,带有综合性的主要是类型定位。在我国当下的大学管理和评价中,只有“985”、“211”的选拔和培育制度,对于其他面广量多的大学分类,还没有明确的标准,但在实践工作中,大多采用了“研究型”、“研究教学型”、“教学研究型”和“教学型”的四分法。尤其是在当前大学自身的规划和目标中,采用以上分类的占多数。^①在现有对我国大学类型的划分中,增加教学服务型大学,正好与培养应用型人才相适应。例如,国内转型发展比较好的黄淮学院,对其定位作了明确表述,发展目标定位为国内知名应用技术大学,办学类型定位为教学服务型。

教学服务型大学需要发展,不断提高水平,其发展方向在哪里?笔者认为,如同教学研究型大学可向研究型大学发展,教学服务型大学可向创业型大学发展。1998年,美国教育家伯顿·克拉克在其著作《建立创业型大学:组织上的转型途径》一书中,根据20世纪中后期以来欧洲一些大学的发展特征,提出了“创业型大学”(entrepreneurial university)的概念。几乎在同一时间,纽约大学社会学教授亨利·埃兹科韦茨也根据美国大学的发展史给出了“创业型大学”的定义。他认为,判断一所大学是不是创业型大学要根据其使命,创业型大学的使命除了教学、研究外,还要服务于区域经济和社会的发展。从这一定义来看,创业型大学与教学服务型大学也具有相同的“服务”使命。创业型大学必须具备较强的科技开发、成果转化的能力,其形成需要具备五个关键要素:“团体研究的组织;具有商业潜力的基于研究的创造物;开发出能够以受保护的知识产权形式将研究成果转移到大学以外的组织机制;大学拥有组建企业的能力;学术和商业因素整合入新的方式,如大学一产

^① 陈厚丰. 中国高等教育分类研究现状述评[J]. 大学教育科学, 2010(1): 34-48.

业研究中心等。”^①由此可见,教学服务型大学可向创业型大学发展,创建具有中国特色、自身标准的创业型大学。我国本科大学分类,可以由线性变为平面(见图1)。诚然,这只是一种探讨。一个国家的高等教育体系的形成与其创新体系、经济体的性质关系密切。研究型大学,我们从美国借鉴而来,应用技术大学从德国借鉴而来。如何根据我国国情,探索自身的高等教育体系,任重道远。

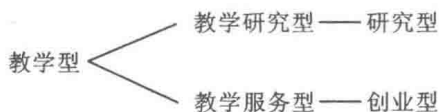


图1 高等学校分类

将学校定位于教学服务型,有利于培养应用型人才。应用型人才主要体现在培养应用型人才,产出应用性科研成果。培养应用型人才,主要面向地方经济发展,必须与社会经济、产业发展紧密结合,与企业生产实践紧密结合,与地方教育推广培训紧密结合。产出应用性科研成果,需要研发地方经济发展需要的应用性成果,推广科技成果转化应用,关注科技成果开发与应用需求,直接对接企业技术开发需求以及问题解决。^②教学服务型的定位,能够引导学校领导、教师从“重学轻术”、自我封闭中走出来,树立强烈的服务意识、服务精神,走向地方、融入地方、服务地方,不断进行探索、实践,不断开辟新的路径,培养应用创新人才,推进学校健康发展。

二、“双一流”建设的挑战

2015年,在全面深化改革领导小组第15次会议上,审议通过《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,《总体方案》提出了部分大学和学科“进入世界一流行列”和“进入一流前列”的明确要求,这是我国第一次提出大学、学科要在一定时间内进入世界一流前列的宏伟目标。“双一流建设的总体目标是推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列,加快高等教育治理体系和治理能力现代化,提高高

① 卢胜. 创业型大学及创业生态系统初探[J]. 当代经济, 2009(2): 118-120.

② 徐绪卿. 教学服务型大学: 理论研究与创业框架[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2014: 99.

等院校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新的水平。这些高校将成为知识发现和科技创新的重要力量、先进思想和优秀文化的重要源泉、培养各类高素质优秀人才的重要基地,在支撑国家创新驱动发展战略、服务经济社会发展、弘扬中华优秀传统文化、培育和践行社会主义核心价值观、促进高等教育内涵发展等方面发挥重大作用。”^①“双一流”建设是国家战略,意义重大。在“双一流”建设中,为使部分大学和学科尽快“进入世界一流行列”和“进入一流前列”,国家不可能向地方本科高校增投大量资源。大量的地方本科高校如何面对“双一流”建设,努力抓住发展机遇,获取资源,在本层次达到一流水平?是一种极大的挑战。笔者认为,面对我国的经济社会发展现状,“产业转型升级,地方经济结构调整”为地方大学发展提供了前所未有的机遇。

2012年年底召开的中央经济工作会议将加快调整产业结构和提高产业整体素质作为2013年经济工作的六大重点之一。产业转型升级,地方经济结构调整将是今后一段时期我国经济建设十分重要的任务。从国际经济形势看,在当今世界经济形式不断变化,技术创新不断涌现,全球范围内的新工业化浪潮呈现以信息技术和环保相关技术为代表的新趋势。例如,美国计划将新能源技术作为推动美国新工业发展的主要动力,试图推动以新能源技术驱动的新一轮工业革命。从我国实际看,一方面,经过多年高速发展,我国以低成本劳动力为基础的工业增长模式已难以持续,比如,我国曾经拥有的比较优势是廉价劳动力、广阔的土地以及廉价供给的资源,但现在人口红利已经到了顶点,未来劳动力越来越少,劳动力成本已经大幅上升。另一方面,更为重要的是,我国缺乏关键核心技术。2016年5月30日,习近平同志在全国科技创新大会、两院院士大会、中国科协第九次全国代表大会上的讲话中指出:“必须认识到,同建设世界科技强国的目标相比,我国发展还面临重大科技瓶颈,关键领域核心技术受制于人的格局没有从根本上改变,科技基础仍然薄弱,科技创新能力特别是原创能力还有很大差距。”习近平同志还列举了大量事例,例如,从理论上讲,地球内部可利用的成矿空间分布在地表到地下的1万米,目前,世界先进水平勘探开采深度已达2500米至4000米,而我国大多小于500米。材料是制造业的基础,目前我国在先进高端材料研发和生产方面差距甚大,关键高端材

^① 刘献君. 经济社会发展转型与教学服务型大学建设[J]. 高等教育研究, 2013(8):1-9.



料远未实现自主供应。再看看在我国经济相对发达的广东省,前不久,笔者到东莞理工学院考察,从调研中了解到,有关调查表明,广东省1600多家装备创造企业,拥有自己核心技术的只有300多家,1000多家没有自己的核心技术。年产9200万部手机,但核心芯片全部是别人的。年产电视机7000万台,但电视面板的玻璃、液晶造不出来。年产200万辆汽车,发动机造不出来。有关负责同志指出,在我们这里,就是一到关键核心技术,就没有技术。其他中西部省份,情况则更为严重。在我国,产业转型升级迫在眉睫,技术创新的任务十分艰巨。

技术创新的主体在企业。但企业的创新人才,需要高等学校培养,技术创新也需要高等学校合作。目前,地方高校的水平与满足技术创新和创新人才培养的要求,相去甚远。地方高校教师,大多是近十年来高校的毕业生,他们在理论研究上缺乏积累,技术创新缺乏实际经验。这些高校科研项目、经费甚少,专利,特别是发明专利更少。如部分地方高校每年科研经费不足千万元,没有一项发明专利。地方高校目前的状况,难以在产业转型升级、技术创新中发挥作用。

应用型不等于低水平,培养应用型人才、产生应用型成果,需要高水平的教学、科研和高水平的教师。如何提高教师、学生和教学、科研的水平?定位于教学服务型大学,在校地互动中,在为地方服务中转型发展,是一种重要选择。定位于教学服务型大学,并经过努力实践的部分大学的发展,是有力说明。在应用研究和试验开发方面,这些学校深入企业把握实践中需要解决的实际问题、紧迫问题;通过战略联盟,联合攻关,师生和企业员工一道研究,共同解决问题;在解决实践问题的过程中,形成研究成果,获取办学资源,锻炼教师队伍,培养应用型创新人才。例如,武汉纺织大学由武汉科技学院更名而来,科研的基础并不是很好,但由于他们坚持走教学服务型大学之路,在服务社会的过程中提升了研究能力,获得了大量资源。近几年来,该校获多项国家科技支撑计划、“863项目”、“973项目”,科研总经费达2.4亿元,1000万元以上的项目有6个,其中“苎麻产业发展关键技术及设备”进入国家科技支撑计划,获科研经费9000万元。2008年以来,该校获国家科技进步一等奖1项,国家发明二等奖2项,国家科技进步二等奖2项,学校发生了根本性变化,上了一个新台阶。

在培养应用型人才方面,教学服务型大学打破学校的自我封闭,与企业、政府联合,在创新创业的实践中培养人才。服务地方,将教学、科

研、社会服务三大职能整合起来,完成大学的核心使命——育人。教学方面:以学生为中心,通过以经验为基础的教学,提升教学效果。科研方面:使科研贴近生活,贴近学生,实现学科交叉、多学科研究,产生高水平应用性成果。社会服务方面:为教学、科研、育人,创设了广阔的平台、空间。在服务地方中,还创造了大量新的教学组织、形式,例如:常熟理工学院建立行业学院,如阿特斯光伏科技学院;大红鹰学院校企联合建立学院,如大宗商品商学院;东莞理工学院建立特色产业学院,如中兴通讯学院;文华学院与大型企业联合举办特色班,引进最前沿的先进技术,校企共同培养人才,如机器人制造特色班。

地方产业转型升级,经济结构调整,需要先进技术,需要大批掌握先进技术的高水平创新型人才。但是,我们地方本科院校,离此要求的差距非常大。如何在服务地方中提升自己的水平,培养适应地方产业转型升级的应用型人才,是极大的机遇和挑战。

三、服务经济时代的需求

人类社会经历了农业经济时代、工业经济时代,现在正走向服务经济时代。服务经济是从产业角度对经济发展阶段和特征的把握,是基于服务业的经济发展形态。服务经济就范围而言,包括生产性服务、生活性服务和公共服务三大方面,基本内容包括服务产业和服务贸易。一般而言,一个国家,如果一种经济形态中服务业增加值在 GDP 中的相对比重超过 60%,或者服务业的就业人数在整个国民经济就业人数中的相对比重超过 60%,则处于服务经济发展阶段。20 世纪 80 年代开始,世界经济全面向服务经济转型,在世界范围内,服务业占发达国家经济比重已经超过 70%,服务业就业人员占就业人员的比重为 60%~75%。

加快发展服务业,特别是生产性服务,是我国转变发展方式和调整经济结构的重要方向。我国服务业虽然规模较小,结构欠佳,竞争力弱,但需求旺盛,发展势头良好。高等学校,特别是地方本科院校,应十分重视服务业发展的需求。

这里,以农村发展对服务经济的迫切要求为例,加以说明。服务农业,服务农村,是地方本科高校的重要任务。那么,农村、农业的发展状况如何?笔者家在湖南农村,曾对农村的状况进行过考察。现在,在农



村种地的大多是 60 岁以上老人。年轻人基本上进城打工。由于长期离开农村，他们已经不熟悉农活，不习惯农村生活。老人总有干不动的一天，年轻人即使回来，也干不了。那么，出路在何方？笔者和农业大学的部分老师进行过探讨，出路在于改变生产方式、组织结构和制度。例如，发展服务业，通过建立农场，包括家庭农场等多种方式，将土地相对集中起来耕种。同时，建立多种生产服务，如机械播种、施肥，收割，储存、加工等各种服务业，为农业生产服务。这种服务将生产服务、生活服务、公共服务紧密结合，工业和农业紧密结合。农村将面临一场深刻的革命，这场革命催生服务经济的发展。与之相关，还有城乡融合、一体问题，由于生活水平提高，大家渴望一种舒适的生活，但雾霾等环境的污染，城市人开始向往农业，将城市生活和农村生活结合，等等。而面对以上与农村、农业相应的服务经济的发展，需要开发相关技术，探讨相关组织制度、机制，更为重要的，需要培养大批与之相适应的高级技术和管理人才。这不仅有关农业大学，所有大学、学科都与之相关。谁关注、动手早，谁就能取得先机，走在时代发展的前面，推进学校发展。

服务时代，也是“预约时代”，实现准确、及时的预约，要求人们具有很高的诚信水平。面对服务经济，在大学教育中，加强诚信教育，是一项十分重要的任务。

教学服务型大学的发展，正好顺应了服务经济时代的需求，要求办学必须牢固树立为社会发展服务的思想；强化了为社会经济发展培养具有服务精神、服务能力的应用型人才的观念。

四、美国“服务学习”的启示

近几年来，学术界开始研究、介绍美国的“服务学习”，给我们以极大启示。美国“服务学习”的提出，是对高校三大职能认识的深化，“社会服务”职能实现的具体化，是其社会服务体系的核心，具有重大的借鉴意义。

“服务学习”一词最早是 1967 年由美国南部地区教育基金会提出；1980 年代开始大规模探索；1985 年由布朗大学校长、斯坦福大学校长等发起建立服务学习的民间机构，使命是“教育公民，建设社区”，现有 1100 多所大学参加；1990 年经美国国会批准，建立了“全国服务-学习

交流中心”；大多数大学建立自己的服务学习机构，如加州大学洛杉矶分校的“社区学习中心”，伯克利分校的“服务-学习研究与发展中心”，密歇根大学的“社会服务-学习中心”等。对“服务学习”的界定比较多，其中有代表性的是“全国服务学习交流中心”官方网站的表述：“服务学习是一种教学和学习策略，该策略旨在通过融合社区服务活动、课程学习和结构化反思，丰富参与者的学习体验，增强公民的责任感，并促进社区发展。”^①

美国服务学习的内容有课程服务学习和课外服务学习两个方面。课程服务学习包括作为必修课的服务学习课程、作为选修课的服务学习课程、学生可以获得额外的服务学习的学分的课程、服务学习实习或独立研究、实地服务学习、结合社区的研究或基于问题的服务学习、服务学习顶点课程、沉浸式经验课程、服务学习专业及辅修证书等。课外服务学习课程则包括入门的一次性的短期经验、连续的课外服务经验、基于学生宿舍楼的服务学习项目、作为课程一部分的课外要求、集中的和沉浸式的经验、有校友参与的经验等。

美国的服务学习经过多年的发展，已经比较成熟了，逐步形成了以下特点：强调服务与课程的学习相结合，强调实施过程中的反思，强化学校与社区的联系，重视学生、教师和社区的协同合作与互惠。

美国服务学习的重点在课程。课程是教育教学的基本依据，是实现教育目标的基本保证，是学校一切活动的中介。“服务学习”促使我们思考教学服务型大学如何确立有别于其他类型大学，具有自身特征的课程目标、结构以及课程教学。这是一篇大文章。

首先，完善课程结构。在课程目标、结构上，重视社会服务，将教学、科研、社会服务有机地融为一体，达到育人的目的。过去，我们在建构课程体系中，仅仅从教学出发，将科研、社会服务排除在外。服务学习能将三者统一起来。美国国家与社区服务公司将服务学习界定为：“将有意义的社区服务经验与学术性学习、个人成长和公民责任相结合的教与学的方法”。^② 在课程结构的调整中，可将服务活动与学术课程整合，使严格的学术性内容与有意义的服务相结合，从而使学生了解，

① What is Service Learning? [EB/OL]. [2016-04-08]. <http://www.servicelearning.org/what-is-service-learning>.

② Seon-Yong Lee, et al. Service-Learning Program for Academically Gifted Youth[J]. Journal of advanced academics, 2008(2): 273.



我们为什么要学习这些材料,并加深对课程内容的理解,学会服务,培养责任感和行动技能。

其次,创建服务学习课程。我国十分重视大学生社会实践,开展了大量丰富多彩的社会实践活动,建立了多种多样的社会实践基地,大力表彰社会实践活动先进单位和个人,取得了比较好的成效。但是,仍然存在不少问题,主要问题是没有形成系统,离体系化的要求相距甚远。这些问题主要表现在:其一,社会实践基本没有进入课程,没有纳入人才培养体系。因此参加活动的学生,往往只有少数积极分子。其二,社会实践与社会服务脱节。学生只有在服务社区、服务居民等社会服务活动中,才能密切与人民群众的血肉关系,从服务中了解人民,增进情感,提升思想。其三,各种活动分散,没有形成有机整体。现在,思想教育课程、文化素质教育课程、业务教学、党团及学生会活动、各种社团活动,都设有实践环节,但这些活动的设计者、组织者不同,互相没有联系,导致不少活动低水平重复,学习效率不高。其四,没有形成统一的组织管理机构。各种活动各自为政,没有像教学、教研那样,形成相应的机构来统一管理社会实践活动。^①我们要将思想理论课、文化素质教育课、专业课、大学生社会实践、社会实践基地、社团等各种实践活动统一考虑,与社区服务“紧密联系”,纳入课程体系,形成丰富多彩、生动活泼的课程,供大学生选择。

再次,在课程教学中,重视学生的反思。反思是服务学习的核心。实际经验并不一定带来学习领悟,必须透过反思才能领悟升华,反思是经验学习最重要的一环。我们的课堂教学,忽视反思这一环节。“学而不思则罔,思而不学则殆”。大学生的主要任务是学会学习,学会思考。在课程教学中,要重视反思,引导学生反思,给学生的反思留下广阔的空间。

此外,办学资源带来的压力,促使教学服务型大学重视资源转化,近几年,教育部要求高校在网上公布自身学校的经费预算,从校园网上查询到“985工程”高校经费,给地方本科高校很大的震动。一是这些高校经费预算金额大,2015年经费预算,最多的高达174.9亿元,最少的也有20多亿元;二是办学水平与占有资源的多少大体成正比;三是学校水平越高,获取资源的能力越强。地方高校每年经费预算,大多数在

^① 刘献君.论高等学校社会服务的体系化[J].高等教育研究,2014(12):1-6.



2 亿~3 亿元。这一对比,促使地方高校思考办学资源问题的重要性以及如何获取办学资源。资源是大学发展的重要基础。大学是一个消耗稀缺性资源的机构,是资源网络集合体,资源对大学发展具有重要的基础性作用。学校发展的直接决定因素是经费,大学战略的选择很大程度上是由经费配置方式决定的。在市场经济条件下,资源转化是大学获取资源的重要方式,教学服务型大学建设,为高校资源转化提供了有利条件。关于这一方面,已在笔者《论高等学校社会服务的体系化》^①一文中论述,在此不再赘述。

事物发展有一个从偶然到必然,再到自由的过程。教学服务型大学也必须在实践中共同创造,在发现问题、研究问题、解决问题的过程中逐步发展、完善。

(本文根据作者在第二次“全国教学服务型大学建设学术研讨会”上的发言整理)

^① 刘献君. 论高等学校社会服务的体系化[J]. 高等教育研究, 2014(12): 1-6.