

# 傷寒論崇正編

## 太陽篇刪僞

傷寒一日。太陽受之。脈若靜者。爲不傳也。頗欲吐。若燥煩。脈數急者。爲傳也。  
傷寒二三日。陽明少陽證不見者。爲不傳也。

傳經一說。卽一日太陽。至六日厥陰之謂。謂太陽病二日變陽明者。爲遽經傳。變少陽或太陰厥陰者。俱爲越經傳。其變少陰者。爲表裏傳。加是云云。而病有一日直起於陽明少陽及三陰者。又何如傳經乎。此不過支離其說耳。實開後人傳足不傳手。及傳經爲熱。直中爲寒之謬論。究竟治病者。當見某經之寒熱虛實。卽按病治之。自愈。傳經之說。無當也。此二節及少陽經有傳經。陽明有轉屬之類。皆不必泥也。通六經奧旨。則自了然矣。當刪。

病有發熱惡寒者。發於陽也。無熱惡寒者。發於陰也。發於陽者七日愈。發於陰者六日



愈。陽數七陰數六故也。

太陽底面卽爲少陰。太陽以寒爲本。以熱爲標。少陰以熱爲本。以寒爲標。發熱惡寒者。其發熱爲太陽之標。陽固也。無熱惡寒者。爲發於少陰之標。陰卽少陰病之背惡寒也。是辨太陽少陰病也。乃云發於陽者七日愈。發於陰者六日愈。成無已註。謂七爲火之成數。六爲水之成數。故云七日六日。信如此說。何不云發於陽者奇日愈。發於陰者偶日愈。陽數奇。陰數偶。更爲直捷。究之此等理想。實王叔和手筆。據叔和辯脈法。有夜半得病。明日日中愈。日中得病。夜半愈。何以言之。日中得病。夜半愈者。以陽得陰則解也。夜半得病。明日日中愈者。以陰得陽則解也。如此云云。金鑑竟將彼節列於此節之下。雙提並論。正與此節同一理想文義。則此節爲叔和書。更顯然矣。抑知凡治大病。藥力不及。尙不見效。安有得陽數陰數。及日中夜半之氣候。而可以愈病者。仲師治病。斷不若是。至於輕微淺恙。勿藥有喜。無須七日六日之數矣。此等叔和手筆。止可資談柄。



太陽病。頭痛。至七日以上自愈者。以行其經盡故也。若欲作再經者。鍼足陽明。使經不傳則愈。

此言日行一經。六經行盡。病氣衰而自愈。是明明愈期矣。又云欲作再經。恐其挨經傳於陽明。故鍼之以絕其傳路。爲先事預防之計。獨不思未見陽明症而先鍼之。爲傷無病之經乎。金鑑知肝之病。當先實脾。同一不通見解。況鍼而僅曰足。不言鍼手。後人傳足不傳手之說。實本于此。豈知言氣化者無分手足哉。

太陽病。欲解時。從已至未上。

已午二時爲陽中之陽。太陽主之。得天之陽氣。以助人身之陽氣。正氣復則邪氣退。在理想則然。要之症有輕重。如發熱惡寒等輕症。但能禁口食粥。靜養不藥可愈。不必定在已午時也。若太陽之劇烈症。如結胸瘀熱等症。病重藥輕。尙難爲力。更加天之陽氣。以助其燄。大有不可思議者。六經欲解之時期。亦猶夜半得病。明日日中愈。日中得病。夜半愈之意耳。富於閱歷者自能辯之。



風家表解不了了者。十二日愈。

風爲陽邪。發于陽者七日愈。是以表解。然既解而邪仍有未了者。必再過五日爲一候。俾五藏元氣充足。自然精神慧爽而愈。愚按凡治病解後。雖元神未復。靜養數天。無不起居如常。未誤治故也。若誤治增劇。邪重體殘。當大費一番調理補救。豈能以時日決之哉。諺云。熟讀王叔和。不如臨症多。愚謂王叔和正病在少臨症也。

病人身大熱。反欲得近衣者。熱在皮膚。寒在骨髓也。身大寒。反不欲近衣者。寒在皮膚。熱在骨髓也。

按此節大有疑義。陽根于陰。理固玄妙。然有不可泥者。夫身大熱。反不欲近衣。凡太陽病發熱甚。惡寒甚者。所在多有。治之之法。表實用麻黃湯以發表。表虛用桂枝湯以解肌。無不應乎而愈。若身大寒。反不欲近衣者。愚曾治黎子厚一症可異也。子厚以魁偉之軀。熱力素充。忽于己酉年四月。病頭眩心悸。醫以六味等多與之。陰盛格陽。脈微欲絕。通體膚冷。奄奄一息。而反盡去其衣。加以扇風不稍停。此真陽欲脫之



陰象。若認爲熱在骨髓而清熱。卽殆矣。愚急以大劑四逆白通湯。連日數服。稍可停扇。稍可轉動。此等格陽劇烈。全身大寒。有甚于四肢厥逆。頻頻扇風。有甚于不欲近衣。斯時如救溺之救。稍縱卽逝。險哉。傷寒論爲救世大慈悲之書。然非全書融會安能認識此等劇症哉。微乎微乎。

太陽中風。陽浮而陰弱。陽浮者熱自發。陰弱者汗自出。齋齋惡寒。淅淅惡風。翕翕發熱。鼻乾乾嘔者。桂枝湯主之。

陳脩園未悉此節爲叔和之文。細心臨症者自知之。金鑑反以此節爲正文。而不知真乃衍文。觀太陽病。頭痛發熱。汗出惡風者。桂枝湯主之一節便知。

喘家作。桂枝加厚樸杏子佳。

此金元諸家淺劣技倆。何可驕入聖經也。喘是一大症。喘家則元陽已虧。痰飲素盛。一觸外邪。或多飲湯水。卽發。發時。外邪則有小青龍。內斂則有真武。其甚者則非黑錫丹不能降此水患。而乃以厚朴杏子。遂能勝此重任乎。且桂枝湯內之大棗。更非



水飲所宜。觀小柴胡湯加減。有咳則去人參大棗者。恐其生痰也。喘證痰甚于咳。焉可用棗哉。更奇者論中白虎湯承氣湯抵當湯四逆湯白通湯皆起死回生之奇方。從未有一字自讚。偏誇此方之佳可哂也。

問曰。證象陽旦。按法治之而增劇。厥逆咽中乾。兩脚拘急而譫語。師言夜半手足當溫。兩脚當伸。後如師言。何以知之。答曰。寸口脈浮而大。浮則爲風。大則爲虛。風則生微熱。虛則兩脚攣。病證象桂枝。因加附子參其間增桂。令汗出。付子溫經亡陽故也。厥逆咽中乾。陽明內結。譫語煩亂。更飲甘草乾薑湯。夜半陽氣還。兩足當溫。脛尙微拘急。重焉芍藥甘草湯。爾乃脚伸。以承氣湯微瀉。則止其譫語。故病可愈。

此節正王叔和手筆。叔和專以脈誇于人。此節欲仿上節文筆。而劈頭突然問曰。證象陽旦。而不指出如何見證。上節所謂脈浮汗出惡寒。各證爲桂枝湯所有之證。獨脚攣急不同。其誤用桂枝者有所爲也。此不指出見證。硬接按法治之而增劇。夫按陽旦湯之法。以治陽旦之證。安有增劇之理。違法始有增劇。按法反有增劇耶。可知



此是臆測。而非眞事實也。本論無陽旦證。且無陽旦湯明文。卽如本節旣云證象陽旦。又云病症象桂枝。所謂象陽旦。而不指出何證爲陽旦。所謂象桂枝。則僅據風則生微熱而已。所謂增劇者。厥逆。咽中乾。兩脚拘急而譫語也。不言救誤之方。突接師言夜半手足當溫。兩脚當伸。又謂後如師言。說得神化莫測。一似弄法戲也者。及問其知此之由。當答以何爲陽旦症。何爲陽旦湯。乃專執脈以爲據。是叔和一生自欺欺人處。其曰則爲風。大則爲虛。傷寒有浮脈。陽明有大脈。不得專以脈定證也。至云風則生微熱。虛則兩脚攣。虛證必脛攣乎。上節脚攣急爲兩熱灼筋。止見脈浮。何嘗有大脈乎。上節因其脈浮。汗出惡寒等象。桂枝故誤以桂枝攻表。已變劇烈。非有微熱字樣。尙如彼。此則更加付子增桂枝。其變證更不待言。最費解者。因加付子參其間。增桂枝令汗出。付子溫經亡陽故也句。論中如桂枝加芍藥生羌各一兩人參三兩新加湯。桂枝加付子湯。桂枝去桂加白朮茯苓之類。豈不明白了利。乃故爲此沉悶。似通不通之句。而曰因加付子參其間。增桂令汗出。又申之曰。付子溫經亡陽故



也。脩園不識爲僞書。爲之作註。而謂付子爲溫經之藥。陰寒得之則溫經以回陽。陽熱得之則溫經以亡陽。夫溫經可以回陽。至亡陽劇烈。當云增熱以亡陽。則付子對于此證。有不戢自焚之勢。而可目以溫經之好字樣乎。至云夜半陽氣還。兩脚當溫。是得天之生陽。陰陽順接而厥回。種種俱是理想。能讀仲聖書者。自知其謬。當刪也。本論爲仲聖自作全書。而設爲問答。試問師字是指自己乎。抑指何人乎。觀序例之問答。而叔和之破綻自見矣。後人有以桂枝湯爲陽旦湯。謂全書以桂枝湯爲首方。如日之初升。則更匪夷所思矣。

太陽病。桂枝證。醫反下之。利遂不止。脈促者。表未解也。喘而汗出者。葛根黃芩黃連湯主之。

此節下利上喘。天地不交。竟至汗出。亡陽可慮。非大劑四逆白通不爲功。如大喘不已。黑錫丹宜急用。乃本文僅據脈促。而謂表未解。柯韻伯有云。脈促有陽盛者。有陰盛者。此證陰寒險極。倘認作表不解而用此方。下咽卽不堪設想矣。此等大誤人之



當刪之。

太陽病。十日已去。脈浮細而嗜臥者。外已解也。設胸滿脇痛者。與小柴胡湯。脈但浮者。與麻黃湯。

此節實因上兩節而僞作也。太陽表病。必頭痛體痛。發熱惡寒。有此是病未解。無之是病已解。何必計其脈之何如哉。設爲胸滿脇痛。固屬支離。脈浮主麻黃湯。不詳其見症。總是因上節麻黃湯症。而專以爲據。各家註解。望文生義。由未識此僞書之支離也。

太陽病。外症未解。脈浮弱者。當以汗解。宜桂枝湯。

愚按太陽症。表實用麻黃湯。表虛用桂枝湯。無汗爲表實。病在皮膚。有汗爲表虛。病在肌腠。無汗則脈多緊。然亦有緩者。大青龍症是也。有汗則脈浮緩。中風之桂枝症是也。讀論至此。其誰不知。此節所謂外症。卽病在肌腠。其脈之浮弱。卽浮緩之變詞。非虛弱之弱。以桂枝湯解肌。使得汗而愈。何須再贅。柯韻伯云。此節以明脈爲主。假



令脈浮不弱。或緊。皆非桂枝湯症云云。而不知前論桂枝本爲解肌。一節已說明。卽辨脈爲主也。本論至此。尙慮人不知乎哉。當是衍文。太陽病。下之。微喘者。表未解也。桂枝加厚朴杏仁主之。

此節之疑義。實與葛根黃芩黃連湯同。同是下後見喘。彼則喘而汗出。此則微喘。彼以脈促爲表未解。此以微喘爲表未解。均不列如何見證。固同一手筆也。夫未經汗下之喘爲實。而已經汗下之喘爲虛。實喘在太陽則有無汗而喘之麻黃湯證。在陽明則有腹滿微喘之大承氣證。若此節下後微喘。柯韻伯謂表雖未解。腠理已疏。惟本文無腠理疏見證。微喘非腠理疏之證。不過見其用桂枝湯而云然耳。陳脩園謂微喘爲裏氣未奪。反上逆而與表邪交錯于胸中。宜于桂枝湯中加厚朴杏仁以降氣寬胸。從肌出表。較爲有理。要之太陽表證。無可下之理。下後最忌見喘。喘爲虛喘也。若再降氣寬胸。恐從下陷。且桂枝湯取其從中以出肌腠。若雜以厚朴。其勢趨下。固不能出。況用于既下之後哉。卽謂其下而入于肌。則桂枝湯可做下後氣上衝之



例用可矣。何必加厚朴杏仁哉。後人治喘多持降氣寬胸主義。則此爲後人手筆何疑。喘家作亦用此方。同是僞書也。

二陽併病。太陽初得病時。發其汗。汗先出不徹。因轉屬陽明。續自微汗出。不惡寒。若太陽病證不罷者。不可下。下之爲逆。如此可小發汗。設面色緣緣正赤者。陽氣怫鬱在表。當解之熏之。若發汗不徹。不足言陽氣怫鬱不得越。當汗不汗。其人煩躁。不知痛處。乍在腹中。乍在四肢。按之不可得。其人短氣。但坐以汗出不徹故也。更發汗則愈。何以知汗出不徹。以脈濇故知也。

按此條陳註本之張隱菴。皆望文生義而已。唐註謂爲氣爲飲。反屬臆斷。實則此條中多窒碍處。自二陽併病。至不惡寒爲一段。是言太陽轉屬陽明。爲二陽併病。觀陽明篇所言太陽轉屬陽明一條自知。若太陽病證不罷者。是外證未除。無可下之理。前已屢言之矣。面色緣緣正赤。卽面色有熱色之謂。身必癢。前旣言可小發汗。此則言當解之熏之。解之之法。論中或以汗解。或以下解。是解之不專指汗言也。至于熏



法。漢時雖有。而論中未詳。金鑑改汗之亦未當。若煩躁爲汗不出。身疼痛之大青龍證。是表實未經發其汗者。此發汗不徹。雖太陽之邪未盡了。何至有煩躁之劇。大青龍證之煩躁。由身疼痛。則無處不痛矣。此云在腹。在四肢。明明有所指。又云不知痛處。按之不可得。且痛與短氣。由于汗出不徹。是其知汗出不徹者。在痛與短氣矣。乃又謂以脈濇故知。是專憑脈。乃知其汗出不徹。種種糊塗。如入五里霧中。仲祖文烏有此。叔和以脈學誇于時。故有此手筆。要之此條欲做大青龍一節文。惟大青龍之不汗出而煩躁。此則云汗出不徹。多幾句文字。且既云汗出。又云當汗不汗。是矛盾也。彼節言身疼痛三字已了。此則言在腹。在四肢。腹與四肢皆身也。明明可按。乃云按之不可得。後人手筆。總遜漢文遠甚。短氣。唐氏指爲飲邪。以但坐二字爲據。援與咳逆倚息不得臥爲例。詎知咳逆不得臥。是重欬逆一症。此無欬逆。且倚息非但坐之謂。安得認爲有飲。金匱又欬逆上氣。時時吐濁。其但坐不得眠者。爲欬逆吐濁。此更非其比。唐氏又謂徧查陽明經。無短氣一症。獨不見陽明中風。脈弦浮大而短。



氣乎。又云汗留于內不得出。觀論中之汗留于內。當有彌更益煩。肉上粟起。意欲飲水。反不渴等證。此無之。則不得作留于內解矣。短氣。唐氏認爲水飲。究之此等僞書。不必辯也。

脈浮者病在表。可發汗。宜麻黃湯。脈浮而數者。可發汗。宜麻黃湯。

愚按此節專以脈言。可汗尤奇。脩園增多尺中不遲。尺中不微字樣。謂申明上兩節之意。亦可以不必矣。叔和之書。無容爲他註也。讀論至此。尙不知之乎。設令脈浮而大吐大下。亦可專憑脈以汗乎。

傷寒發汗解。半日許復煩。脈浮數者。可更發汗。宜桂枝湯主之。

愚按麻黃湯不可治煩。桂枝湯調陰陽之劑。雖有芍藥。而方中薑桂。豈能不增內熱。卽援反煩一症爲例。而不知彼證治煩。特刺風池風府。以洩內熱。非靠桂枝湯也。實則桂枝湯。焉有治煩明文。煩之由內熱者。梔豉湯爲清熱之劑。煩之由心血虛者。小建中治心中悸而煩。黃連阿膠湯治心煩不得眠。大青龍之煩躁。其煩更甚。方中重



傷寒論卷之八  
用石膏。未見桂枝湯可以治煩者。總之煩爲內熱。陳註增多發熱二字。以證其肌邪未解。宜用桂枝湯。柯註則援反煩用桂枝湯。究未悉此節書之費解矣。其爲王叔和筆乎。

發汗後。不可更行桂枝湯。汗出而喘。無大熱者。可與麻黃杏仁甘草石膏湯主之。

愚按據此方而論。則以舊本之無汗爲是。倘汗出安得更用麻黃。無大熱安得用石膏。其發汗陳註謂用桂枝湯。柯註謂用麻黃湯。兩說俱有弊。麻黃湯症用桂枝湯。固不合。則用麻黃湯。卽經氣俱病之劇症。一發汗無不愈者。焉有寒去熱增之理。究之此條劈頭不叙見證。二說亦不免隨文衍義也。仲景原文。當無此種。況又有下後不可更行桂枝湯。亦以麻杏甘石湯主之一節。淺註照張隱菴本集。於誤下後痞證之內。謂下後雖不作痞。而下之太早。其內熱尙未歸于胃脘。徒下其屎。不下其熱。熱愈久而愈甚。欲解其熱。不可更行桂枝湯以增熱。屬于溫病而言。更爲望文生義。本文止曰下後。不言因何證而下。又不言下之後變出何證。夫下後氣上衝。有用桂枝



湯之法。何以此條硬插不可更行桂枝湯。況更行桂枝湯。更字無着落。明明下後。則非前用桂枝湯也。此條所云更行者。誤仿汗後一條云然耳。若果下後汗出而喘。則是下後汗出爲亡陽。下後喘症爲天地不交。焉有用麻杏甘石之法。總之合兩節而觀。脩園謂諸家疑其傳寫之誤。彼不敢以錯簡自文云云。要之讀書不受古人欺。柯公謂當息心靜看。此等處不可循前人之誤云云。則此二節實叔和手筆也。要之止就無汗而喘大熱者而言。則麻杏甘石湯甚爲對證。卽無汗衄一證。本論主以麻黃湯。謂陽氣重故也。究竟此方更的。夫無汗而煩躁。非大青龍不能解。握要在石膏。則此無汗而大熱。其用石膏何疑。抑又有說曰。大熱而未有煩渴字樣。不知此熱字指表證發熱而言乎。抑指陽明大渴之熱而言乎。甚矣不明不白。非仲景之書矣。當刪。未持脈時。病人叉手自冒心。師因教試令欬。而不欬者。此必兩耳聾無聞故也。所以然者。以重發汗。虛故如此。

愚按此節非著書之體例。乃不完全之醫案也。劈頭便云未持脈時。偶見病人叉手



自冒心。此時卽當問其心下痛乎。心下悸乎。如心下悸。又當問其心煩乎。抑胸滿乎。欲辨其悸之爲血虛。抑水飲也。乃不問其所苦。突接以師因教試令欬。甚無法度。此論爲仲祖辯脈症之書。突然加入臨症不規則之狀態。無端教試令欬。因其不欬。卽以此猜其耳聾無聞。果其人非欬。安能強之爲欬乎。醫家最重四診。望聞問切。問字更要細心研究。細心考察。合形色聲音脈息。必三番四覆。務得其病情病源病竅。窮到微茫的確處。方能斷爲何症。應以何方加減。且本之至誠。勿嫌瑣細。方盡醫家能事。此節自冒心。竟不究其何因。必耳聾。憑空以測度。斷爲虛。而不指明陽虛陰虛。心虛腎虛。此種王叔和手筆。觀叔和平脈篇。多有此種揣測病人之法。唐容川以爲難解。而當闕疑。直當刪去也。

本發汗而復下之。此爲逆也。若先發汗。治不爲逆。本先下之。而反汗之。爲逆。若先下之。治不爲逆。

愚按此節籠統說理。且說來不免窒碍。證宜汗則汗。況有汗證而不可發汗者。下證



亦然。應汗而誤下。應下而誤汗。必有變症。其誰不知。但此中應汗及應下。必確有憑證。斷不能如此空滑。仲聖之書。果若是乎。當刪。

太陽病。先下之而不愈。因復發汗。以此表裏俱虛。其人因致冒。冒家汗出自愈。所以然者。汗出表和故也。得裏未和。然後復下之。

愚按此節頗難解。本文明言表裏俱虛。因誤汗下。陳註謂陰虛于下。而戴陽于上。則其冒爲虛證誤汗。而可再汗乎。觀戴陽之證。治宜通脈四逆。冒家汗出愈。是指實證得汗則愈而言。若虛證更汗。是爲虛虛矣。且汗出表和句。更費解。既經表虛。汗之更虛。安得而和。此句亦泛指實證言之。得裏未和。然後復下。更非解。既因誤下裏虛未和。安可再下。種種不可解。至于柯氏就亡津液言。究與表裏俱虛之義不合。不過順文敷衍而已。究竟表裏俱虛。非亡津液之謂。下文有表裏俱虛。陰陽氣並竭。卽此之謂。總之此節書。非仲景言。故種種費解。

太陽病未解。脈陰陽俱停。必先振慄汗出而解。但陽脈微者。先汗出而解。但陰脈微者。