

# 教育政策研究的 多维视角

黄忠敬 等◎著

# 教育政策研究的 多维视角

黄忠敬 等◎著

教育科学出版社  
· 北 京 ·

出版人 所广一  
责任编辑 罗永华  
版式设计 杨玲玲  
责任校对 贾静芳  
责任印制 叶小峰

### 图书在版编目 (CIP) 数据

教育政策研究的多维视角/黄忠敬等著. —北京:  
教育科学出版社, 2016. 3  
ISBN 978-7-5041-9996-6

I. ①教… II. ①黄… III. ①教育政策—研究—世界  
IV. ①G510

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 271408 号

#### 教育政策研究的多维视角

JIAOYU ZHENGCE YANJIU DE DUOWEI SHIJIAO

---

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号 市场部电话 010-64989009  
邮 编 100101 编辑部电话 010-64981252  
传 真 010-64891796 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店  
制 作 北京博祥图文设计中心  
印 刷 北京易丰印捷科技股份有限公司  
开 本 169 毫米×239 毫米 16 开 版 次 2016 年 3 月第 1 版  
印 张 16 印 次 2016 年 3 月第 1 次印刷  
字 数 230 千 定 价 38.00 元

---

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

# 目 录



导论 多维视角下的教育政策研究 .....	1
一、国际组织的视角 .....	1
二、专业期刊的视角 .....	4
三、思想库的视角 .....	6
四、一流大学的视角 .....	8
第一章 国际组织的视角 .....	11
一、UNESCO：全民优质教育 .....	12
二、OECD：公平而卓越 .....	52
三、对我国教育政策的启示 .....	92
第二章 专业期刊的视角 .....	103
一、价值取向的变化 .....	108
二、权力视点的变化 .....	117
三、教育改革的变化 .....	125
四、政策理论研究的变化 .....	130
五、变化的原因分析 .....	136
第三章 思想库的视角 .....	144
一、思想库和它的前世今生 .....	145
二、思想库如何运行 .....	155

三、思想库关注的政策主题 .....	167
四、思想库如何影响教育政策 .....	175
五、对我国教育政策的启示 .....	192
<b>第四章 一流大学的视角 .....</b>	<b>198</b>
一、人才培养的定位与目标 .....	200
二、课程设置与教学 .....	207
三、考核与评估 .....	219
四、师资力量 .....	229
五、对我国人才培养的建议 .....	232
<b>参考文献 .....</b>	<b>236</b>
<b>索 引 .....</b>	<b>248</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>250</b>

# 导 论

## 多维视角下的教育政策研究

20 世纪 80 年代以来的教育政策研究不仅成为教育理论研究的热点问题，而且越来越成为影响教育决策与推动教育实践的重要力量。教育政策研究有不同的视角，这些视角就像一个个窗口，通过这些窗口可以发现一个更广阔的教育政策新天地。本书从国际组织、专业期刊、思想库和一流大学等层面多视角呈现世界教育政策研究的新进展，采取历史研究、文本分析、比较研究和个案研究的方法，探讨三十多年来世界教育政策研究的发展脉络、发展主题和未来走向，以期对我国教育政策研究有所启示（黄忠敬，2011）。

### 一、 国际组织的视角

随着全球化进程的加快，在教育领域，虽然还没有像经济领域那样达到全球化状态，但是已经出现全球治理的端倪，许多国家都面临类似的教育问题，并为解决这些类似的教育问题而进行日益频繁的国际交流与合作。作为学术交流与合作的重要平台，一些教育组织尤其是国际组织对世界教育产生了越来越大的影响，推进了教育的全球治理，其中包括对教育公平和教育质量的研究与倡导。

“二战”以后，尤其是 20 世纪六七十年代以来，教育公平和教育质量问题引起了国际组织的广泛重视。联合国教科文组织（UNESCO）、经合组织（OECD）等国际组织从受教育权和教育行动等多个方面为推动教育公平和教育质量进行了努力。以 UNESCO 为例，从 1948 年的《世界人权

宣言》到 21 世纪的《新千年发展目标》，“教育是人的基本权利”成为教育问题研究的逻辑起点。在通过开展行动、提供资助等方式推动教育实质公平上，它的全民教育行动不仅要求各国实现免费的、普及的基础教育，更要求各国提高基础教育的质量（赵萍，2007）。从受教育权利的平等到教育中权利的平等，再到教育后权利的平等；从全民教育到全纳教育，再到全民优质教育，国际组织推动了各国对教育公平和教育质量的理解和政策实践。

概言之，当代世界教育政策始终追求两大目标：教育公平与教育质量。

### （一）教育公平

美国著名的政治哲学家、伦理学家罗尔斯（John Rawls）曾指出：“作为公平的正义可以说的不受现存的需要和利益的支配。它为对社会制度的评判建立了一个阿基米德支点。”（罗尔斯，1988）<sup>2</sup>正如他所说，公平已经成为人们评价社会制度的首要价值标准。教育公平是社会公平的重要内容，是社会公平在教育领域内的延伸。作为现代教育的基本价值取向之一，教育公平也是达到社会公平的重要手段和途径，被视为实现社会平等的“最伟大的工具”。随着教育进程的推进，教育公平已经成为世界各国教育制度和教育政策的基本价值追求之一。

不仅要使每个儿童都拥有受教育的权利和机会，而且要使其能够接受到高质量的教育。随着社会的发展，对教育公平内涵的理解也在不断地发生变化，从追求机会公平到追求结果公平，从关注少数人群到关注所有人群，从追求投入公平到追求产出公平（黄忠敬，2008），这样，教育公平的内涵不仅在深入，其外延也在不断地变化。比如，UNESCO 提出了“均衡化”教育公平的理念，强调人人享有受教育的权利，所有人享有完全和平等的教育机会，倡导全民教育、全纳教育、终身教育和可持续发展教育。OECD 有关教育公平的研究成果认为教育公平至少包括四个方面的内容：第一，权利公平或机会平等；第二，学习环境公平或手段平等；第三，成果（成就、结果）平等；第四，使用教育成果的平等。它在界定教

育公平时非常强调两点。首先，教育公平是一种公正（fairness），是指个人的和社会的背景，如性别、社会经济条件或者宗教信仰等都不应该成为取得教育成功的障碍。学生的学业成绩与学生的社会经济背景高度相关。其次，教育公平是一种全纳（inclusion），这种全纳不仅要全纳于学校，而且要全纳于社会，关注各个教育阶段间的过渡和衔接，关注学生的辍学问题。其明显的特点包括重视结果公平与结果使用公平；重视教育公平与教育效率的统一；重视校外因素对教育公平的影响，把教育公平置于社会制度中进行考察。

比较而言，西方对教育公平的理解与我国明显不同，表现在：第一，我国更强调地区差异、城乡差异和校际差异的教育公平，而西方更关注阶级差异、种族差异和性别差异；第二，与我国重视权利、机会、起点的教育公平相比，西方更加强调过程、结果及结果使用上的教育公平；第三，与我国重视教育内部的教育公平相比，西方更加关注从社会、经济等大的环境来考察教育公平，关注教育公平与社会、经济的关系，不仅测量结果的不均等，而且还对影响不均等的因素进行测量与剖析。

## （二）教育质量

在教育质量研究方面，也发生了明显的变化，表现在以下几个方面。

第一，从差异的质量观转向统一的质量观。差异的质量观强调根据不同儿童的接受能力、职业前景及社会背景，给予不同的教育，在英美等国家由于信奉个人主义的价值取向和强调个性的张扬，它们一直重视为不同学生提供不同的教育水平，但在20世纪80年代之后，在回归共同文化与西方传统的背景下，英美等国加强了对教育的控制，推进国家课程，强调共同基础与共同文化课程，这样就由差异的质量观转向了统一的质量观。

第二，强调以学习者为中心的质量观。UNESCO始终强调学习者是教育质量的中心，认为教育质量应当强调学习者认知能力的发展和教育在促进学习者的创造力和情感发展，以及帮助他们树立负责公民应有的价值观和处世态度方面所发挥的作用。

第三，强调绩效产出的质量观。其重要举措之一就是通过对全国性的测



验和教育问责让学校 and 不同群体学生达到政府规定的标准，惩罚差学校，奖励好学校。以美国为例，联邦政府通过制定《国家处在危险之中：教育改革势在必行》（A Nation At Risk: The Imperative for Educational Reform, 1983）和《不让一个孩子掉队》（No Child Left Behind, NCLB, 2001）等法案，加强国家对教育的管理与控制，加大对教育质量的评估力度，同时运用市场与选择机制增强家长与学生的权力。

## 二、专业期刊的视角

本书以美国教育政策的专业期刊《教育政策》杂志为研究对象，按照一定的遴选标准选取从1987年（创刊）至2013年以来的734篇文章，运用文本分析的方法和词语处理软件等工具，对该期刊涉及的价值、权力、改革、政策理论等重要主题展开研究。

这里仅以权力为例。教育领域中的权力涉及两个层面。第一，政府内部的权力机制，包括横向与纵向两个方面。横向是指立法、行政与司法三种权力，它们分别由议会、内阁和法院掌握。三种权力各司其职，彼此独立，相互制衡，以保持三种权力之间的平衡状态，从而形成了以三权分立为原则来构建国家的公共权力。纵向是中央政府与地方政府之间的关系，即如何分配上级政府与下级政府之间的权力，根据权力的集中程度大致可分为集权型与分权型两类。第二，政府与外部的权力机制，包括政府与市场、政府与社会等之间的关系。从西方教育政策研究的发展趋势来看，微观上，政府内部权力的研究呈现均衡化的特点；宏观上，政府权力研究转向社会、学校权力。

### （一）政府内部权力研究的均衡化

这种均衡化的趋势突出表现在两个方面。一方面，过去权力过分集中于地方层次的国家，现开始把权力上移给国家，扩大国家对教育的管理与控制，比较典型的是美国与英国。另一方面，过去权力过分集中于国家层

次的国家，不断将部分权力下放到地方或学校，通过地方性的课程、校本管理与教师赋权等措施，扩大地方或学校的自主权，比较典型的国家是法国。在此背景下，教育政策研究的权力视角也发生了变化，美国教育政策研究更多地把焦点放在美国自20世纪80年代以来通过的一系列扩大国家权力的法律法规上，比如《国家处在危险之中：教育改革势在必行》（后文简称为《国家处在危险之中》）、《不让一个孩子掉队》等法案上，对全国统一的课程、全国成绩评定政策进行了广泛的研究。英国研究者也对《1988年教育改革法》以来推行的全国统一的课程、课程标准和全国成绩评定制度进行了研究，对这些教育改革背后反映的意识形态进行了分析；英国伦敦大学的斯蒂芬·鲍尔（Stephen J. Ball）在其名著《政治与教育政策制定》一书中，对英国的国家课程与国家考试进行了详细的分析。其实，政府内部的权力转移并不是单向的，它可能在多种层面上进行多次的双向互动转移，即某一层面的行政主体在回收某些教育权力的同时也下移某些教育权力。例如，一些国家在增强中央政府对课程与评估的控制权力的同时，也把选择权力赋予教师与家长。总之，当代西方的教育政策研究越来越体现出把自上而下的研究取向与自下而上的研究取向进行结合的特点。

## （二）从政府权力研究转向社会、学校权力

早期的研究者比较关注中央政府的权力，这主要是由于中央政府加大了对教育权力的控制，加强了对教育的干预力度，扩大了对教育的主导权。进入新世纪之后，研究者对教育权力研究的关注点逐渐从国家层面政府的权力转向家长和学校的权力。通过对美国《教育政策》中文章的统计分析，从20世纪80年代末90年代初，研究者对联邦政府的教育权力研究较多。而90年代初至2013年，研究者对家长和学校的权力研究较多，主要是择校和特许学校这些问题。学校自主权的增强也体现在教师权力得到加大方面。在教育改革过程中，教师赋权已经成为众多改革中的热点，政策制定者也试图通过这种方式来提升教育质量。社会权力的研究主要是在家长权力的增强（如家长参与和选择教育的权力）和利益集团（如教

师工会)对教育的影响力这两个方面。从学校层面来看,讨论学校改革的文章越来越多,说明学校越来越成为教育政策研究的重要主题。学校的综合改革和政策之间的配套与协调成为新的研究热点。

### 三、思想库的视角

思想库(Think Tanks)又称智囊团或智库。尽管人们对它的理解存在不少分歧,但仍然存在一些共同的特征,表现在政策研究取向、非营利性和独立性上。思想库又是大概念。教育思想库是思想库中的一种类型,除还有经济思想库、军事思想库等。教育思想库可分为两类:第一类是专门的教育思想库,只研究教育问题;第二类是综合类思想库,其中有教育部门或教育研究领域,也可称为与教育相关的思想库。根据隶属关系、经费来源和研究风格等因素,我们可以把思想库大致分为官方的与非官方的两类,官方的思想库经费来源主要是政府拨款,为政府决策提供服务,如美国国家教育科学研究所(The Institution of Education Sciences, IES);非官方的思想库经费来源于基金会、公司或个人的捐助,如美国的兰德公司(Rand Corporation)、遗产基金会(Heritage Foundation)和布鲁金斯研究所(Brookings Institution)。当然,还有一类国际性的大型思想库,如UNESCO、世界银行、OECD等。

#### (一) 思想库正在发生转型

从历史的角度来看,教育思想库正在发生一系列的转变。这些转变主要表现在:教育思想库的类型从单一转向多元,角色从“旁观者”转向“参与者”,研究重心从教育文本的制定转向教育执行及评估,价值取向从标榜独立型转向意识形态型。之所以发生这些转变,主要是缘于宏观的政治体制,教育决策难度加大,公共政策学学科发展和思想库自身研究水平的提高,等等。

##### 1. 类型:单一转向多元

在教育思想库发展的初期,只是产生了“有关于教育的思想库”,教

育只是综合性思想库所关注的领域之一，但随着教育领域受关注程度的加深，开始产生专门进行教育政策研究的思想库。另外，从思想库的性质来看，除了学术型与合同型的教育思想库外，依附于政府和大学的思想库也得到了发展。

## 2. 角色：“旁观者”转向“参与者”

受“进步主义”思潮的影响，早期思想库的主要目标是追求高质量的学术研究，而不在于直接影响决策。虽然20世纪70年代的教育思想库已逐渐转向决策，但受合同制的影响，这种影响并不是积极主动的。直到八九十年代甚至21世纪以后，各种教育思想库开始积极主动地研究教育问题，无论是教育政策联盟（Consortium for Policy Research in Education, CPRE）在各个阶段的目标定位，还是如遗产基金会这种游说型思想库开始关注教育问题，都说明教育思想库的研究目标开始直指教育政策与教育实践，意图发挥自己对教育政策的影响力。

## 3. 研究重心：教育政策文本的制定转向教育政策的执行与评估

在20世纪初的拉塞尔·塞奇（Russell Sage）时代，思想库的政策研究还停留在关注“怎样制定一项好的教育政策”，目的是进行高质量的教育政策研究。在很长一段时间，人们总认为政策一旦被制定出来，就一定会得到很好的执行，但研究者对政策执行情况的研究表明，许多政策并没有被执行，即使执行了，也只是被部分或者歪曲的执行，因此政策执行并不是一件想当然的事情。一项执行研究的副标题（《华盛顿的远大前程为何会在奥克兰破灭？》）就恰如其分地表达了当时的状况。这种结果极大地激发了政策执行研究。尤其从兰德的学校改革评价项目开始，思想库的政策研究开始将教育文本的制定转向教育政策的执行与评估，并出现了一场研究政策执行的热潮，形成了声势颇大的执行运动（implementation movement）。这个运动极大地促进了思想库的政策研究对教育决策的影响力。尤其是在NCLB颁布以后，这种趋势变得更加明显。教育政策中心（Center for Education Policy, CEP）在2003—2006年连续对NCLB的执行情况进行跟踪研究，研究主题涉及NCLB的各个方面，并在对发现的问题进行详细描述和数据呈现的基础上，提出相应的政策建议供决策者参考。

#### 4. 价值取向：标榜独立型转向意识形态型

初期产生的思想库受“进步主义运动”的影响，多数都是学术型的，将机构定位为“独立的研究机构”，但随着合同型及依附于政府的教育思想库的兴起，思想库的客观性、独立性受到了挑战，而游说型的思想库，如遗产基金会则更是直接标榜自身的政治倾向，开始兜售自己的教育主张。

### （二）思想库对教育决策的影响越来越大

在当代，思想库的影响力可以从影响对象与影响方式来加以说明。

从影响对象来看，一方面表现为对政府与决策者的政策影响力正在扩大，通过在政府部门任职、政府咨询、学术会议、参与政府决策研究项目等途径扩大影响；另一方面表现为对社会和大众的舆论的影响力，通过发行学术出版物、召开会议、讲座与大众传媒等方式扩大影响。

从影响方式来看，不同的对象其影响方式是有差异的。而且在教育政策过程的不同阶段，思想库的影响作用是不同的。首先，教育思想库通过界定教育政策问题，做出问题预警，从而促进教育问题进入政策议程；其次，教育思想库提出问题解决方案，并对解决方案进行精练和重组，从而形成备选方案；再次，通过在国会听证会上发言，与国会议员保持密切联系，直接或间接影响政策辩论，并以知识权威引导大众辩论；最后，辩论通过的法案经总统签署，成为法律。

## 四、一流大学的视角

本书通过考察美国的教育政策排名前十名的大学（如斯坦福大学、哈佛大学、威斯康星大学麦迪逊分校、范德比尔特大学等）在教育政策专业人才培养上的特点，分析十所大学在培养目标与学位授予、课程设置与联合培养上的共性与差异后，我们发现美国在教育政策专业人才培养上具有应用性与跨学科性的特征。

### （一）培养目标与学位授予方面，学术性取向与应用性取向并行

从教育政策专业的培养人才定位来看，学术性取向培养的人才一般是大学的教学人员、政策分析者和教育政策研究者这类学者型的人才；应用性取向培养的人才一般是中小学校教师、校长、教育领导人、教育倡导者等一线的教育政策实践者。排名第一的斯坦福大学以培养学术性教育政策人才著称，哈佛大学则以应用型人才为培养目标，更多的大学则是二者兼顾，既培养学术型人才，又培养应用型人才，如范德比尔特大学、哥伦比亚大学等。从总体发展趋势来看，应用型学位越来越受到重视，数量越来越多，比例占得越来越重，已经超过50%。

### （二）在课程设置方面，研究生课程的深度与广度体现在核心课程与选修课程两个方面

核心课程要求学生必须选修，但有些大学也采取了灵活的在必修课中进行选择的制度。据初步统计，教育政策硕士专业的核心课程一般在三门左右，博士专业一般在七门左右。

选修课程学生可以自由选择，可以在本院或跨院系的范围内进行选择，它包括专业方向选修、拓展性选修、任意选修等。教育政策专业的课程一般分为几大模块：①纵向的，即把课程按其重要性分为专业核心课程、方向必修课程、深广度要求的课程、选修课等；②横向的，即把课程平行分为几大板块，如教育政策专业的课程可分为教育、管理和法律等几大板块。

通过对十门教育政策课程的统计分析发现，一流大学都非常注重教育政策分析，关注教育政策的制定、评价、实践、理论和执行等政策过程；这些大学比较注重把教育政策的学习与政治学和公共政策等密切相连的学科结合起来；这些大学的很多课程在名称里就明确课程是以研讨班的形式展开的，即使许多不以“研讨班”命名的课程也往往是以研讨班的形式开展的。教育政策课程关注教育政策热点，例如：学校改革，尤其是公立学校的改革；择校；特许学校；NCLB法案、标准化改革与问责，等等，这些都反映了教育政策课程对教育公平与教育质量问题的高度关注。

### （三）在联合培养方面，主要有跨学科、跨院系与跨校际的联合培养

#### 1. 跨学科联合培养：主辅修制度

跨学科联合培养主要是指打破教育政策单一学科的知识框架，吸收其他学科的知识成果，从经济学、社会学、历史学、法学、政治学等多个维度来研究教育政策，以扩大学生的视野和知识面。在美国的知名大学中，主要是通过主/辅修（major/minor program）的课程来实现。比较具有代表性的是威斯康星大学麦迪逊分校和哥伦比亚大学教师学院。

#### 2. 跨院系联合培养：联合学位或双学位

跨院系联合培养主要是指通过两个或更多学院的共同合作来提供一个或两个研究生专业，此专业即被看作是跨学院研究生学位专业。跨院系联合培养主要通过授予联合学位或双学位来实现。在所选的十所大学中，有六所大学明确规定了联合学位的培养模式，它们是斯坦福大学、哈佛大学、范德比尔特大学、威斯康星大学、密歇根大学安娜堡分校、宾夕法尼亚州立大学帕克分校等。

#### 3. 跨校际联合培养：教学合作与研究合作

跨校际联合培养主要是指通过大学与大学之间的合作来培养教育政策专业的研究生，主要有教学与研究这两种合作形式。比较典型的是哈佛大学教育学院同麻省理工学院、塔夫斯大学、弗莱彻法律与外交学院等学校的合作，开展课程资源共享。学生可以在不同学校之间相互选修课程，开展学分互认。在美国大学之间开展教育政策合作研究最典型的是教育政策联盟，它是一个大学间开展合作研究的机构，成立于1985年。此联盟目前由七所大学构成：宾夕法尼亚大学、威斯康星大学麦迪逊分校、哈佛大学、斯坦福大学、密歇根大学、西北大学、哥伦比亚大学教师学院（黄忠敬，2009）。

# 第一章

## 国际组织的视角

随着全球化带来的国际联系的日益增强，国际相互依赖程度的加深，国际组织得到了蓬勃发展，成为极其重要的国际关系行为主体，地位和作用日益彰显，沟通、协调着现代国家的政治、经济和社会生活。在教育领域，已出现全球治理的端倪，许多国家都面临类似的教育问题，国际组织为解决这些类似的教育问题而进行日益频繁的国际交流与合作。作为学术交流与合作的重要平台，国际组织在教育领域内的进一步参与，使教育研究、教育规划、教育政策的国际交流与合作得到进一步拓展。

UNESCO，1945年11月16日在英国伦敦成立，是联合国下属的专门机构。UNESCO的职能领域包括教育、科学、文化、信息与传播等多方面，其中教育一直是UNESCO关注的重点，涉及幼儿教育、初等教育、中等教育、高等教育、师范教育、非正规教育、职业技术教育、成人教育、扫盲教育及开放和远程教育等各级各类教育。20世纪末，UNESCO出版了一系列教育丛书，包括《学会生存——教育世界的今天和明天》、《从现在到2000年教育内容发展的全球展望》、《为了21世纪的教育——问题与展望》、《教育——财富蕴藏其中》、《今日的教育为了明日的世界》等。这些著作体现了UNESCO的教育理念和教育政策，特别是其终身教育和全民教育思想对世界教育发展产生了重要而深远的影响。

另一个国际组织OECD并不像UNESCO那样关注教育问题，它的关注重点更多的是经济领域，但从近些年的发展来看，OECD越来越关注教育问题，对世界教育政策所产生的影响越来越大。不过“OECD并不是一个超国家国际组织，而是一个政策制定者可以探讨共同问题，政府可以比较观点和经验的地方。它的角色并不是学术的，也不是一个强压观点的权威。它的力量在于它的知性说服力（intellectual persuasion）”（OECD，



1985)。OECD 以政策为导向，最能体现一个国际组织如何形成“可能的最好政策”，并且与国家政策制定联系起来。OECD 十分重视教育的作用：“没有任何经济体可以忽略教育。OECD 的目标是通过适合的政策和实践以促进成员国教育系统的质量、公平和效率。”（OECD，2004）<sup>7</sup>

以上国际组织的发展和全球教育网络的建设加强了世界各国之间的联系，为促进各国乃至世界教育的发展发挥了重要的作用。下面就以这两个国际组织为个案来具体考察世界教育政策研究的新趋势。

## 一、UNESCO：全民优质教育

UNESCO 的职能领域涉及教育、自然科学、社会及人文科学、文化、信息和传播 5 个方面，其在全球范围内承担着思想实验室、标准制定者和信息交流中心的角色，并大力促进成员国在其职能领域的能力建设，推动各国积极开展国际合作。

UNESCO 制定的《2008—2013 年中期战略》明确了未来的 5 项总体目标：①实现有质量的全民教育和终身学习的目标；②发挥科学知识和政策的作用，促进可持续发展；③应对新的社会和伦理挑战；④促进文化多样性、文化间对话及和平文化；⑤利用信息和传播，建设包容的知识社会。

UNESCO 的 5 项总体目标紧紧围绕其开展的 5 大职能领域，旨在通过运用教育、科学技术、文化、信息和传播的力量，构建享有“全民优质教育”的、可持续发展的、具有文化多样性的、和平与包容的知识型社会，其中教育始终是 UNESCO 推动这一社会发展的重要措施并发挥着重要作用。

自成立以来，围绕其关注的教育主题，UNESCO 举办了许多国际性教育会议和论坛，发布了大量会议宣言和报告，并开展了相关的教育项目和活动，这些宣言、报告和项目活动体现了 UNESCO 的教育政策。其中，教育公平和教育质量无疑是 UNESCO 关注的中心问题。UNESCO 对教育公平和教育质量有着自己的理解，并建立了教育公平指标和教育质量指标。在