

主編 郑翔
副主編 李宇宇 吳國富



江西歷代進士全傳

壹

上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

江西历代进士全传 / 郑翔主编. — 上海: 上海古籍出版社, 2016. 7

ISBN 978-7-5325-8061-3

I. ①江… II. ①郑… III. ①进士—列传—江西省
IV. ①K827 = 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 078746 号

ISBN 978-7-5325-8061-3



江西历代进士全传

(全六册)

郑翔 主编

上海世纪出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路272号 邮政编码200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.co

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行经销

浙江新华数码有限公司印刷

开本 787 × 1092 1/16 印张 226.5 插页 30 字数 5,020,000

2016年7月第1版 2016年7月第1次印刷

ISBN 978-7-5325-8061-3

K · 2194 定价: 1580.00 元

如有质量问题, 请与承印公司联系

《江西历代进士全传》 编纂工作委员会

主任委员：郑翔 甘筱青

副主任委员：吴桃娥 魏立平 欧阳春 石荣国
纪岗昌 王万山 陶春元 杨焱林
杨耀防

委员：李宁宁 吴国富 李勤合 冯敏强
计斌 王春生 刘遵海 陈胜才
王侃民 丁文林 袁传发

组织编撰部门：九江学院庐山文化研究中心

《江西历代进士全传》

编辑委员会

主 编：郑 翔

副 主 编：李宁宁 吴国富

南 昌 卷：汪 浩 李勤合 陈胜才 徐诗涛

九 江 卷：吴国富 徐军英 吴彭年 王春生 闵正国 陈义烈 郑连聪

上 饶 卷：滑红彬 傅广荣 蔡美娟 沈 杨 阮绪和 彭根来 黄 辉

抚 州 卷：李勤合 王 艳 吴国富 宋道贵 周铭文 江柳青 龚金林 丁文林
陈胜才 何成瑶 龚祝义

宜 春 卷：吴国富 汪 浩 王 艳 余建明 李 雪 龚连英 林 岩 柯镇昌
沈 杨 彭根来 刘元明

吉 安 卷：吴国富 宋道贵 曾晓云 陈胜才 杨泽明 余建明 潘 佳 陈建军
黄林燕 江柳青 余冬林

赣 州 卷：吴国富 曾晓云 唐北华 陈洪英 何仁杰 任群英

萍 乡 卷：吴国富 王春生 蔡美娟

新 余 卷：吴国富 杨智雄 邹菊如 曹欢荣

景德镇卷：吴国富 蔡树才 汪 浩 沈 杨 阮绪和 王春生 刘 燕

鹰 潭 卷：吴国富 彭根来 王春生 沈 杨 刘 娟

前 言

科举制度在中国古代实行了一千三百余年,选拔了数以十万计的进士,构成了隋唐之后历代官员的骨干队伍,其中包括一大批政治精英、学术泰斗和文化巨匠。正如研究者指出,隋唐以来,大量进士出身者不断充实中央和地方行政机构,渐次提高官僚队伍的知识水准,改变官僚结构,促进了政治清廉和行政效率的提高。进士是社会的精英,也是文化知识的主要传承者,他们从事广泛多样的文化教育活动,热心著述,留下了宝贵的文献遗产。无疑,进士群体是中国古代社会政治与文化的主要参与者与推动者。

江西自古有“人杰地灵”之美誉,唐宋以降迄于明清,诞生了一万一千余名进士,其中卢肇、晏殊、欧阳修、王安石、黄庭坚、曾巩、朱熹、文天祥、解缙、陈三立等人,就是他们之中的杰出代表,为后世所景仰。在科举制度诞生以前,江西省的文化显得默默无闻;而经过唐代的孕育以至于两宋,江西省一跃而成为全国的文化大省,产生了一批扬名海内外的著名书院,诸如白鹿洞书院、鹅湖书院、白鹭洲书院等;而一些地区的进士数量众多,在全国名列前茅,如临川地区被誉为“才子之乡”。改革开放以来,全国各地对进士文化非常关注,也陆续出版了一些书籍,如《历代状元全传》、《中国进士全传·山东卷》等;至于历代编撰的如《明清进士题名录》等,一直有人引用或改编。而目前有关江西历代进士的资料整理和研究,除了《江西省人物志·江西历代进士名录》和散见在各县志中的进士资料之外,缺少系统、全面的整理。而对于江西省的文化研究和文化建设事业来说,编纂一部反映江西历代进士风貌的《江西历代进士全传》,既有重要的史料价值,也有重要的现实意义。

编纂以省为单位、人数过万的《江西历代进士全传》,在当代文化领域的确属于一个创举,没有任何先例可循,有许多困难需要克服。本书编纂委员会在上海古籍出版社的协助下,对本书的编撰原则进行了大量的探索,概括起来主要有如下方面:

(1) 某个进士归属某县或某个进士的双重籍贯问题。确定某个进士属于某县,就会涉及到行政区划的历史沿革问题。而从宋朝到明清乃至民国时期、建国以后,行政区划变化很大,必须确立一个合理的归属原则,否则就很混乱。我们认为,中国的地方行政建制,以县级单位最为稳定;在不同的历史时期,又以明清时期最为稳定。为此我们选择清朝的县级建制为人物归属地,同时考虑现代的行政区划。其一是“市县名从今”,因为本书是现代人编写给现代人看的,所以必须采用今地名;如樟树市,古名清江县,若仍用清江县之名,则一般读者不知所云。其二是“县域范围从古”,因为某个进士属于某个县,民国以来地域发生了变化,而新出资料又未加指出,则无从分割;如南昌市区从南昌县分出,又将

其他邻县的一些区域划进来,而在地方资料尚未出现的情况下,对原南昌县的进士归属于南昌市区还是南昌县、新建县,就无从确定,为此只能“地从古”。其三是“府从首县”。古代的府级建制,在江西省除了南昌府之外,独立性不大,一般不作为人物归属地。有时还会出现这样的情况:进士李某某,袁州府人(没有县级归属地),则一般都归入“首县”(府治所在的县),袁州府的首县是宜春县(今宜春市袁州区),因此将进士李某某放入袁州区来叙述。其四是“现代的县级区有用有不用”。现代的县级区,直接对应于古代的某个县,就单独开列进士传,如抚州市临川区(对应于临川县);而不与清代县域直接对应的县级区(如九江市庐山区),一般就不作为独立县级单位开列,其地进士归属依从古代的县级地理区划。这一类县级区计有南昌市的东湖区、西湖区、青云谱区、湾里区、青山湖区,九江市的浔阳区、庐山区、庐山风景名胜管理局,上饶市的信州区,吉安市的吉州区、青原区,赣州市的章贡区,景德镇的昌江区、珠山区,萍乡市的安源区、湘东区,鹰潭市的月湖区,它们均没有单独开列进士传,在现有条件下,也无法单独开列。其五是清末、民国、建国以后成立的县,按旧志和现代的县志单列进士传(如铜鼓县、莲花县、上栗县、芦溪县、全南县),无所依据时,仍然不单列进士传(如共青城市)。如此处理,再加上建国以后正式划归江西省的婺源县,共得84县(县级市、县级区),作为编撰进士传的基本单位。

通过上述处理,绝大部分进士的归属地得到了解决,但仍然有一些进士(尤其是唐五代及两宋时期的进士)具有双重籍贯。为此我们不做强行分割,在没有确凿证据的情况下,保留原样,发现重出的,在总榜单上予以说明,也不重复统计;传记则采用一个县传记较详细而另一个县传记较简略、或注明“传记详见某某县”的方法予以处理。这样在统计全省进士数量的时候,就会少于各县的相加数,这是因为重出人数在全省进士数中已经剔除。

至于进士具有跨省的双重籍贯,这一现象既涉及“冒籍”问题(类似于现代的“高考移民”),也涉及出于各种原因的迁徙问题,向来也没有一个特别科学合理的分割方法。已迁出江西,而祖籍地为江西某县的进士,一般不录,特殊情况予以说明。原籍为江西某县,但借用他籍(占籍、附籍)参加会试的进士应归借籍地,借籍地、原籍地均在江西者,可在原籍县列名互见。由于本书只收江西省进士的传记,所以与其他省交叉的情况毋需特别说明;通常还是按照江西省府县志的惯例收录或不收录双重省籍的进士。

(2) 进士身份、类别的确认问题。中国的科举制度虽然起源于隋代,但直到明朝才比较规范,在此以前,大体存在开科时间不很固定、成为进士的途径不一以及资料严重缺失等情况。而成熟的地方志通常到明代中后期才出现,由是对于明代以前进士的记载,也就存在很多问题,甚至是不是进士、是哪一种进士都很难确定。而确认其进士身份,是编撰本书的基础,为此我们就必须大量利用前人的研究成果。例如唐五代进士已有清代徐松进行过专门研究,并著有《登科记考》,今人孟二冬、王洪军续有补正。这些书对唐五代各科进士的传记资料都有整理,可以解决不少问题。宋代进士的专门研究著作已有傅璇琮著《宋登科记考》等书,可以基本解决上述问题。此外,我们还尽量利用昌彼得等撰《宋人

传记资料索引》、李国玲撰《宋人传记资料索引补编》、王德毅编《元人传记资料索引》、萧启庆《元朝泰定元年与四年进士辑录》、《明清历科进士题名碑录》、顾廷龙主编《清代朱卷集成》、秦国经主编《清代官员履历档案全编》、陈乃乾编纂《清代碑传文通检》、《四库全书传记资料索引》等书籍来推进上述工作。通过大量的工作,确定本书的收录原则:只收录文进士,武进士不收;宋代进士只收录正奏名(正科),不收特奏名。由于各县县志的编撰情况不一,有的对各类进士作了较好的区分,有的则混杂在一起,因此对那些无法确定而存疑的,也予以保留。较为麻烦的是元代进士,因为元代进士数量较少,大量县志将元代举人和进士混编在一起,甚至于无从分割,可参考的资料又少。为此我们剔除一些明显不是进士的人物,绝大部分仍然照旧。

(3) 榜单的审订问题。从唐到清,一共开设了多少科,每一科的具体年份是什么,人物有哪些,这是编撰本书的主线索,本书以此为纲。明清的进士,根据《明清进士题名碑录》确定,一般不存在问题,但是唐、五代、宋、元科目的问题就很多。例如唐朝每年开科,但是科目信息很不完整;而南唐后期采用北宋的年号,地属南唐的江西进士并不等于北宋王朝的同年同榜进士,但也不排斥江西文人到北宋管辖区域去考进士的现象;宋代科举通常是三年一考,但偶尔也会有例外;元朝进士没有留下完整的官方资料,某科某榜混杂不清的情况很多;各县志记载的榜单名也千差万别。有部分县将乡举与会试并举,甚至混淆了两者的差别;有的县记载了一些罕见的科分,如宋亡以后几个小朝廷开设的科举,等等。这些问题在各类进士研究书籍中,或已经得到解决,则充分参考之;或没有得到解决,则初步予以考订,或存疑以待研究。

(4) 材料的均衡问题。第一是不同的历史时期所留下的江西进士文献多寡不均。大体说来,明清最多,宋元次之,唐五代最少;具体说来,唐代江西进士多半产生于中晚唐时期,由于战乱和地方文献的缺乏,留下的资料很少;南唐的进士资料也很少;在两宋时期,北宋初、南宋晚期的资料也很少;元朝资料更是相当缺乏;出现这一情况的原因之一是当时地方志的修撰还很不完善。明代前期、清代晚期的资料也比较缺乏。搜集不同时期的资料,还受到文献整理现状的影响,大抵唐五代和两宋比较容易穷尽,因为这几个时期的文献得到了较好的整理;明清则不容易穷尽,因为整理不够;而晚清的更难搜寻,因为大量文献尚未公之于世。在编撰过程中,我们充分考虑到这一情况,重点补辑文献较为匮乏时期的进士资料;而文献较为丰富时期的进士,则择其精要录入材料,突出重点,不求全面。第二是知名度不同造成了文献的多寡悬殊。所谓知名度可以按照正史、地方志的载录情况分三个等级:第一类是正史中有专门传记的(其中有个人专传和群体传记之分);第二类是地方志中有专门传记的;第三类是正史、地方志均无传记的。第一类进士中有一批人成为文化名人,如欧阳修、王安石、黄庭坚、曾巩、朱熹、杨万里、文天祥等人;他们留下的著作很多,生平资料也很多,有很多人都有年谱;如果这一类人的资料搜集太多,势必占据很大篇幅,将其他人的传记淹没掉。为此,对于这一类文化名人,我们只选择一些精要的传记资料录入,其他资料只作为参考文献,开列目录。传记仅见于地方志的,我们则重点予

以增补,各种典籍中资料较为丰富的,则做一些选择,不求全面搜录;宋代大量进士除了进士身份之外,没有任何生平信息,则广为搜辑,放宽尺度,尽量补入一些资料。

第三是地域文化的状况造成了文献的多寡不均情况。一种情况是某县出现过文化名人,而这些人又热心于为乡贤做传记,如此一来这个县的进士资料就显得比较丰富,例如吉水县的杨万里,曾为本县及邻县的许多进士做过传记,有了这些完整的行状、墓志铭、神道碑,其他的资料就不必刻意搜寻了。但也有不少县从来没有产生过文化名人,进士的资料就比较缺乏,这样就需要重点加以搜集。另一种情况是县志修纂人的态度影响了进士传记的多寡。有的县志修撰者非常认真,甚至在修志时广而告之,广泛征集家谱及家藏文献,这样传记资料就比较丰富。有的县进士较少,颇受珍重,传记资料就较详细,而进士太多,就不甚看重,敷衍了事,导致进士少的县资料反而丰富,进士多的县资料反而较少。对于这一点,我们也本着“多则精取,少则广增”的原则,予以适当的均衡。

(5) 材料的选用与剪裁问题。《江西历代进士全传》应当具有文献学及历史学的价值。从文献学的角度来看,编入本书的人物传记,均能做到有出处,力求采用最原始的资料;除此之外,则尽量选择内容客观翔实,讹误较少的版本,突出材料的选择以及剪裁审慎合理。具体而言,主要体现在以下几个方面。

其一,在进士名单的选用方面。地方志通常有省志、府志、县志三类,且有不同朝代、不同时期的版本之别。通过前期的工作,我们发现通常的情况是“省志抄府志,府志抄县志”,虽然也有例外,但一般来说,本县县志记载本县进士相对更准确,也更全面。因此,我们采用县志作为进士榜的底本,酌情参考府志、省志。对于不同时期的县志而言,通常是晚出的搜罗得更全面,收罗的时间段也更长,为此我们通常采用清末各县的县志(主要是同治或光绪时期的版本),将以前的县志作为参考,这样也便于确定进士的籍贯。少数县有民国时期的县志,也重点作为参考。1949年以后的县志,通常是“薄古厚今”,且不大注重文献出处问题,一般不予采用。

其二,在传记资料的选用方面。作为传记的资料通常有这几类:第一类是正史的列传,包括私家史著;第二类是行状、墓志铭、神道碑;第三类是地方志(省、府、县志)的传记;第四类是其他杂出资料。从资料的原始性来说,当然是最近的行状、墓志铭、神道碑更好;但从史家的角度来看,这类文献通常也有溢美过当、细大不捐的毛病,为此有相应的正史可以替代的时候,还是优先采用正史的资料,其次才是行状、墓志铭、神道碑;另外行状、墓志铭、神道碑通常涉及先世、后裔等情况,附以韵体铭文,这些内容参考价值不大,酌情删节。在行状、墓志铭、神道碑与地方志传记并存时,则优先采用前者,因为地方志的剪裁通常显得比较粗糙或不够合理。在上述几类资料均告阙如的情况下,则尽力搜集一些其他材料,如诗话词话、传奇故事、精彩议论乃至著作介绍等。

其三,地方志内传记,通常誉多贬少,不如正史客观。我们本着客观而不隐瞒事实的原则,对散见于地方志之外的有关进士的负面材料也予以收入。

我们采撷的进士资料,相当多的一部分来自于地方志;而在编撰过程中,深感地方文

献的价值在历史上没有得到充分重视。这种情况由来已久,例如清朝编撰《四库全书》,收入了省志和部分府志,县志则极少被收录。而近三十年来编撰的《续修四库全书》、《四库全书存目丛书》等大型丛书,也很少收录地方志。在全国各地,上述情况也普遍存在;甚至各类研究进士的书籍,也只重视省志、府志,而不太重视县志。如此一来,宋元明清时期大量来自家谱、私家文献、民间碑刻的资料便无法进入公众的视野。为此我们从大量地方志中爬罗剔抉所得的资料,也就成为以前不曾标点整理甚至挖掘过的第一手资料,这也体现了本书较为突出的文献价值。

九江学院《江西历代进士全传》编委会

凡 例

一、本书以“一卷之中分县作传，一县之中按科考年份排序，一科之中按进士名字分列传记资料”的形式组成框架。

1. 本书以江西省十一个地级市分卷，人数较多、资料较丰富的地级市分为两卷，人数较少的地级市两个或三个合为一卷，共得十一卷；另有附录一卷，由“江西省进士总名录”及“引用参考书目”等组成。

2. 各卷之中，以县为单位编撰进士传，共有八十四个县。某进士归属某县，一般以清朝的县志为准；现代成立的县，则参考现代县志，予以考证，确定其进士归属。现代分出的县级区，因难以明确相应的进士归属，一般不予单列，与其所从分出的县合出传记。

3. 各县之中，以科考年份为纲，以年份先后为序，以各个年份的进士为条目编写进士传记。

4. 因古代县域划分而无法明确归属故而不得不重出的进士，在两到三个相关县之中保留其名字，传记资料互相参见，不作过多重复。

二、选择最完整的进士表，统一改写，合理增删。

1. 在各县的古代县志之中，选择一种最为完整的进士表作为编撰基础，用其他版本的进士表参考、校订。

2. 各县进士表有表格式、文字排列式，表格既不统一，叙述方式也不尽相同，编撰本书时统一改写为“某进士，某县人，某科进士，某官职”的形式，标注文献时加上“见”字以示经过编撰者改写。改写时补充的零星信息，均标明出处。文献前未标“见”者，未经改写，仅据内容需要作了删节调整。

3. 增删进士力求有确切依据，进士身份存疑者照原样保留。

三、采选资料，力求人物生平资料的详备性，不求文献版本的详备性。

1. 采集人物资料，优先录用内容最为详备的传记资料以及内容不同的资料。

2. 在人物生平资料详备的情况下，有关著述、轶事、言论等方面的零星资料从简收录；在人物生平资料缺少的情况下，所见零星资料则尽量收录。

3. 对于生平资料相当丰富的名人，只收录一两种主要的传记资料，其余从略，以求全书诸进士传记篇幅相对均衡。

4. 一种资料见于不同的文献、但内容上大同小异者,只收录其中一种文献;其他文献只标注名称,不收录内容,以“参见”表示提供参考信息之意。

5. 除进士表改写为文字叙述之外,其他文字均不做任何改动,仅视情况予以整段删节,或删除部分语句。为便于理解而由编者补充的文字均以()标识,原缺的字用□标识。

四、所采录文献资料,均按“时代、作者、著作名、卷数”的格式标明出处;各种版本的地方志,统一用“皇帝年号”加“某某府县志”的形式标注;各种文献的详细版本信息在卷末附录的“引用及参考书目”中统一标识。

江西省分县进士数量排名表

序号	地区、地级市	县(区、县级市)	进士数
1	抚州市	临川区	653
2	抚州市	南城县	620
3	南昌市	南昌市区、南昌县	579
4	吉安市	吉州区、吉安县	548
5	吉安市	吉水县	519
6	吉安市	安福县	453
7	上饶市	婺源县	426
8	宜春市	丰城市	425
9	上饶市	德兴市	407
10	吉安市	泰和县	373
11	抚州市	南丰县	342
12	南昌市	新建县	311
13	景德镇市	景德镇市区、浮梁县	285
14	吉安市	永丰县	278
15	鹰潭市	鹰潭市区、贵溪市	275
16	宜春市	樟树市	272
17	吉安市	新干县	260
18	景德镇市	乐平市	253
19	新余市	渝水区	245
20	上饶市	鄱阳县	231
21	上饶市	余干县	228
22	宜春市	高安市	227
23	抚州市	金溪县	200
24	抚州市	黎川县	190
25	吉安市	永新县	185
26	南昌市	进贤县	181
27	九江市	都昌县	175
28	宜春市	奉新县	172
29	九江市	修水县	163

续 表

序 号	地区、地级市	县(区、县级市)	进 士 数
30	宜春市	宜丰县	162
31	九江市	永修县	161
32	上饶市	上饶市区、上饶县	151
33	抚州市	宜黄县	149
34	抚州市	崇仁县	143
35	九江市	星子县	143
36	宜春市	袁州区	143
37	吉安市	万安县	132
38	吉安市	峡江县	113
39	上饶市	玉山县	109
40	赣州市	赣州市区、赣县	105
41	鹰潭市	余江县	102
42	抚州市	乐安县	101
43	九江市	九江市区、九江县	97
44	上饶市	广丰县	96
45	上饶市	万年县	90
46	萍乡市	萍乡市区	90
47	抚州市	东乡县	89
48	九江市	武宁县	79
49	赣州市	宁都县	75
50	上饶市	铅山县	74
51	九江市	彭泽县	71
52	上饶市	弋阳县	70
53	吉安市	遂川县	70
54	九江市	德安县、共青城市	67
55	九江市	湖口县	67
56	抚州市	广昌县	66
57	宜春市	靖安县	53
58	赣州市	南康区	51

续 表

序 号	地区、地级市	县(区、县级市)	进 士 数
59	新余市	分宜县	50
60	宜春市	上高县	49
61	赣州市	大余县	46
62	抚州市	资溪县	36
63	赣州市	兴国县	36
64	上饶市	横峰县	34
65	宜春市	万载县	30
66	赣州市	于都县	25
67	赣州市	上犹县	23
68	南昌市	安义县	22
69	赣州市	石城县	21
70	赣州市	信丰县	21
71	九江市	瑞昌市	19
72	萍乡市	莲花县	18
73	赣州市	龙南县	14
74	赣州市	会昌县	11
75	吉安市	井冈山市	9
76	赣州市	瑞金市	8
77	宜春市	铜鼓县	7
78	萍乡市	上栗县	7
79	赣州市	全南县	6
80	赣州市	寻乌县	4
81	赣州市	定南县	3
82	赣州市	崇义县	3
83	萍乡市	芦溪县	3
84	赣州市	安远县	2
总计			12 902 人

备注：12 902 名进士之中，有少部分人属于两个或三个县重出进士、各县备存杂科进士数及存疑进士数，剔除之后，共计 11 671 人。

江西省今县名及区域与清朝县名及区域对应情况一览表

序 号	今地区、地级市	地区小计	今县(区、县级市)名	清朝县名	进士数		
1	南昌市	1 093	南昌市区、南昌县	南昌县	579		
2			新建县	新建县	311		
3			安义县	安义县	22		
4			进贤县	进贤县	181		
5	九江市	1 042	九江市区、九江县	德化县	97		
6			瑞昌市	瑞昌县	19		
7			永修县	建昌县	161		
8			德安县、共青城市	德安县	67		
9			星子县	星子县	143		
10			都昌县	都昌县	175		
11			湖口县	湖口县	67		
12			彭泽县	彭泽县	71		
13			武宁县	武宁县	79		
14			修水县	义宁州(大部)	163		
15			上饶市	1 916	上饶市区、上饶县	上饶县	151
16					德兴市	德兴县	407
17					广丰县	广丰县	96
18					玉山县	玉山县	109
19	铅山县	铅山县			74		
20	横峰县	兴安县			34		
21	弋阳县	弋阳县			70		
22	余干县	余干县			228		
23	鄱阳县	鄱阳县			231		
24	万年县	万年县			90		
25	婺源县	婺源县	426				
26	抚州市	2 589	临川区	临川县	653		
27			南城县	南城县	620		
28			黎川县	新城县	190		
29			南丰县	南丰县	342		

续表

序号	今地区、地级市	地区小计	今县(区、县级市)名	清朝县名	进士数
30			崇仁县	崇仁县	143
31			乐安县	乐安县	101
32			宜黄县	宜黄县	149
33			金溪县	金溪县	200
34			资溪县	泸溪县	36
35			东乡县	东乡县	89
36			广昌县	广昌县	66
37	宜春市	1 540	袁州区	宜春县	143
38			高安市	高安县	227
39			丰城市	丰城县	425
40			樟树市	清江县	272
41			奉新县	奉新县	172
42			万载县	万载县	30
43			上高县	上高县	49
44			宜丰县	新昌县	162
45			靖安县	靖安县	53
46			铜鼓县	义宁州铜鼓营	7
47	吉安市	2 940	吉州区、吉安县	庐陵县	548
48			井冈山市	永宁县(宁冈)	9
49			吉水县	吉水县	519
50			新干县	新淦县	260
51			永丰县	永丰县	278
52			泰和县	泰和县	373
53			遂川县	龙泉县	70
54			万安县	万安县	132
55			安福县	安福县	453
56			永新县	永新县	185
57			峡江县	峡江县	113
58	赣州市	454	赣州市区、赣县	赣县	105
59			南康区	南康县	51