



清华大学NGO博士论丛 王名 主编

On Universities

论大学

我国高校支出特征及影响机制研究

王守军 / 著



清华大学NGO博士论丛 王 名 主编

论 大 学

我国高校支出特征及影响机制研究

王 守 军 / 著



中国社会出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

论大学：我国高校支出特征及影响机制研究 / 王守军著. —北京：
中国社会科学出版社，2010. 1

ISBN 978 - 7 - 5087 - 2982 - 4

I. ①论… II. ①王… III. ①高等学校—财政支出—
研究—中国 IV. ①G647. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 219745 号

书 名：论大学——我国高校支出特征及影响机制研究

主 编：王 名

著 者：王守军

责任编辑：曹明生

出版发行：中国社会科学出版社 邮政编码：100032

通联方法：北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电话：编辑部：(010) 66078622

邮购部：(010) 66060275

销售部：(010) 66080300 传真：(010) 66051713

(010) 66051698 传真：(010) 66080880

网 址：www. shcbs. com. cn

经 销：各地新华书店

印刷装订：北京京海印刷厂

开 本：160mm × 230mm 1/16

印 张：14. 25

字 数：226 千字

版 次：2010 年 4 月第 1 版

印 次：2010 年 4 月第 1 次印刷

定 价：26. 00 元

序

清华大学 NGO 研究所所长、教授、博士生导师 王 名

十多年来,“清华 NGO 研究”作为一个团队、一类作品、一种学术符号,得到越来越多人的认可,令我在欣喜之余也不胜惶恐。昨晚在哈佛大学的“公益中国”讲坛上感受到来自中国留学生对于祖国 NGO 研究的热情关注和热烈讨论,以及对于我们这个本土生长的学术团队的认同和支持,激发我强烈的责任感和使命感。我这样解释我们的理由:NGO 研究应当是中国未来几十年间最具挑战性也最具潜力的学术领域了。

这也是编辑出版这套博士论丛的理由。我从 2002 年开始招收博士研究生,研究方向为“公民社会与治理”。这两年陆续有了毕业生。学生们在 3-6 年的学业期间,除了修满清华公共管理学科博士学位所要求的 40 多个学分外,在 NGO 研究领域中从事大量的实证调研,并在导师指导下选择一个专题开展深入的理论和应用研究,最后完成一篇博士论文。这样的研究成果在起步不久的中国 NGO 研究中是难能可贵的。出版这个论丛,就是要将博士们的研究成果呈现给更多的读者,以推动中国 NGO 研究走向更加专业和有深度的学术境界。幸得中国社会出版社相助,由我做丛书主编,精选毕业博士论文之优秀者,提出公开出版的原则与要求,在认真修改的基础上每年出版若干,陆续形成反映清华 NGO 研究团队中青年学俊的专著系列。

清华大学 NGO 研究所成立于 1998 年 10 月,是我国目前从事 NGO 相关理论和政策研究中成立最早的一家科研与教学机构。10 多年来,NGO 研究所秉承自强不息、厚德载物、明德为公的传统,坚持科学、求实、创新的精神,以中国的 NGO 与公民社会研究为基本领域,以科研和教学为基本任务,致力于开展中国 NGO 的理论和实证研究,努力培养适合于各类 NGO、公共事业单位和相关党政部门的高级公共管理人才,促进相关法律法规和政策体系的建立与完善,推动中国公民社会的形成与发展。10 多年来,我们先后接收了来自美国、德国、瑞士、荷兰等国家知名大学的多位学者担任访问学者,有近 20 位博士后出站,已毕业的博、硕士研究生达 140 多

人；先后得到国内外 50 余家机构的科研资助，科研项目 70 余项；在国内外各类学术期刊和国际会议发表学术论文逾 300 篇，出版各类专著、译著 53 部，为本校博士、硕士研究生和本科生开设相关课程 30 多门。可以说，NGO 研究所目前已成为国内该领域最有实力和最具影响力的一家科研、教学和政策咨询机构。

编写这样一套博士论丛的另一个意图，是唤起年轻学人们更多地关注和投身于中国 NGO 的研究。10 多年前，在清华甲所召开的那个具有历史意义的座谈会上，时任民政部民间组织管理局局长的吴忠泽博士说过一句令我至今铭记在心的话：这个领域有大量问题亟待深入研究，写几十篇博士论文都不够。这套丛书的出版，可以说是我们在这条路上迈出的第一步。尽管并不完善，或许还有些粗浅，但毕竟我们迈出了这一步。这是值得欣慰和充满希望的一步，因为从这里走出去的博士，不仅接受了严格的学术训练并打下了坚实的学科基础，而且满怀对于中国 NGO 研究的热情与感性，势必成为推动这个领域走向光明前程的栋梁。我当然希望这套丛书的出版能够吸引更多读者的关注，或许有些还是批评或者批判，然而一定是对中国 NGO 研究的更加深入的思考和探究。我更希望能有愿意致力于中国 NGO 研究的来自国内外的优秀学子们来投考清华的博士，加入我们的团队，共同推动这个既充满挑战，也充满希望的学术领域的研究。

2009/11/17

于波士顿飞往华盛顿途中

目 录

第1章 导 言	1
1.1 问题的提出	1
1.2 文献综述	9
1.3 研究对象和方法	26
1.4 论文的章节安排	36
第2章 利益均衡模型的构建	40
2.1 利益相关者理论的基本观点	41
2.2 高校利益相关者分析	44
2.3 利益均衡模型及其关于高校支出行为的基本命题	59
第3章 高校规模与平均成本选择	68
3.1 高校规模和平均支出决定合理性的判断模型	68
3.2 我国高校规模与平均支出的合理性判断	77
3.3 我国高校对规模选择的基本机制	84
3.4 小结	102
第4章 高校举债投资及其外部性治理	104
4.1 高等学校债务限度模型与债务形势判断	104
4.2 我国高校债务的形成过程及其外部性：一所高校的案例	119
4.3 影响举债的利益结构和高校的行为选择	127
4.4 小结	136
第5章 高校支出结构与责任边界	138
5.1 我国高校支出的结构特性	139
5.2 高校支出结构的影响机制模型	151

5.3 学校责任边界和行为选择：三个案例	159
5.4 小结	173
第6章 研究结论与政策建议	175
6.1 研究结论	175
6.2 结论适用范围	179
6.3 政策建议的基本思路	179
6.4 政策建议	191
参考文献	196
附录A 关于高校管理者对学校若干经济事项的态度调查报告	205
附录B 关于样本高校原始数据及方程异方差检测	211
后 记	215

第1章 导言

1.1 问题的提出

从20世纪90年代末以来,我国高等教育经历了跨越式发展,在扩大受教育机会、为“科教兴国”和“人才强国”战略服务方面,发挥了重要作用,也成为全世界瞩目的一件大事。但同时我国高等教育领域也出现了一些始料不及的问题,这些问题越来越受到政府、公众和媒体的密切关注,甚至由于一些问题的出现,葬送了高等学校在一些人的心目中的崇高地位和神秘影响,高校从10年前公众同情和崇敬的对象变成了现在一些人质疑和批评的对象,高等教育的公众信任度有明显下降。这种情况发生在十年之中,变化之迅速和突然,令人费解也需要认真研究。

公众的批评与质疑是在我国高等教育发展的大背景下产生的,是与高等教育的迅速发展和高等学校的体制调整、规模扩张密不可分、高度相关的。我国高等教育近年来的发展,呈现以下几个方面的特点:

1. 高等教育在校生人数的迅速扩张。1998年,全国普通高等学校为1022所;普通高等学校招生数和在校生数分别为108.36万人和340.87万人;全国招收研究生7.25万人,在校研究生19.89万人。到了2005年,全国各类高等教育总规模超过2300万人,高等教育毛入学率达到21%。普通高等教育共招生504.46万人,比上年增加57.12万人,增长12.77%;在校生1561.78万人,比上年增加228.28万人,增长17.12%,是1998年的近5倍。2005年全国招收研究生36.48万人,在校研究生97.86万人,相对于1998年的规模近4倍^①。我国高等教育的毛入学率,1998年为9.8%,2002年超过15%,从而进入了大众化阶段。因此,我国支持了一个最大规

^① 教育部:2005年全国教育事业统计公报,2006年5月

模的高等教育，这无论从受教育机会的扩展来说还是从经济生活发展的角度来说，都是一件十分重要的大事。

2. 我国高等教育的扩张是通过内涵和外延两个途径同时扩大的。从内涵的角度看，我国高等学校的校均规模不断扩大，2003 年全国高校的平均规模 7143 人，比 1998 年的校均 3335 人有超过 1 倍的扩大，比 1993 年的校均 2381 人有超过 2 倍的扩大。其中：2003 年本科院校平均规模达到 11662 人，比 1998 年扩大近 2 倍，比 1993 年扩大 3 倍。从外延的角度看，我国高校数量在 1985—1998 年间，稳定在 1000 所左右。从 1999 年开始有了较大的增长，到了 2003 年高校数量为 1552 所 [其中本科院校 644 所，高职（专科）院校 908 所]。从 2000—2003 年间，本科院校增加了 45 所，专科学校和短期职业大学增加了 466 所，占高校增加量的 91%。我国高校数量目前仍在增加。所以，外延式扩展也是高等教育扩展的重要方面。

3. 全国高等教育的办学体制发生了巨大的调整和改革。20 世纪 90 年代以来，高等教育由政府直接办学转向政府引导和监督办学，由中央政府统筹管理为主转为由省级政府统筹管理为主，在这个过程中，中央教育主管部门和业务部门的关系得到调整，标志着中国高等教育“难度最大”的“一项全局性改革”已经取得了明显进展，为全国性、区域性、地方性三类学校形成新的布局奠定了基础^①。在这个宏观管理体制调整的大背景下，高等学校围绕规模、结构、质量、效益的办学模式和管理方式改革也经历了迅速的发展。在这个过程中，院校的合并浪潮引人注目，被认为是自 1952 年院系调整以来又一次重大的院系调整，“两次调整不仅涉及院校合并、学科调整，而且涉及高等学校管理体制的改革，涉及高等教育思想和观念的转变，对我国高等学校的发展产生了深远的影响”，“经过合并调整，全国高等学校的布局更趋合理，办学质量和效益进一步提高，学校的综合实力正在逐步增强。”^②自 1990 年以来，全国发生了 424 起院校合并，其中一半以上是近 5 年发生的^③。

4. 我国高校的办学效率得到了进一步的提高。从 1998 年到 2002 年间，

① 陈学飞，《高等教育系统的重构及前景——90 年代以来主管高等教育管理体制的改革》，《高等教育研究》，2003 年第 4 期，第 11 页

② 卢兆彤，《建国后两次高校合并的比较研究》，《清华大学教育研究》，2000 年第 2 期，第 77 页

③ 教育部：1990 年以来院校合并情况，2005 年 5 月 25 日更新，教育部网站 www.moe.gov.cn。经过作者整理

我国高校规模大于4000人的学校比重在持续增加,其中5000人以上的高校比重增加明显,从18.69%增至43.19%,数量从266所增至720所。规模500人到4000人的高校比重在减少,从70.65%下降至39.46%,下降了30个百分点。从人力资源利用程度看,1992—2002年我国普通高校生师比从6.83提高到19,对师资的利用效率有了很大的提高,已经达到或超过了一些高等教育发达国家的平均水平。我国高校通过扩招,已基本在规模经济不变的区域运行,说明规模经济的潜力在总体上已经释放完毕。学生规模的急速扩大,人均校舍面积、人均固定资产、人均图书量等物质条件的利用率均有所提高,从另一方面讲,人均拥有的办学资源在扩招的几年中均呈下降趋势。

但是与此同时,高等教育和高等学校的公信度在下降。《2006 中国教育蓝皮书》批评中国高等教育领域变革缓慢,我国高等学校的社会声誉和公众信任度都在持续的下降过程之中。在近年来对高等教育和高等学校的批评和质疑中,教育主管部门和高等学校的辩解声音微弱、理由很苍白,似乎总是处于被动地位,被指责、被批评甚至被丑化。那么为什么我国高等教育一方面经历了迅速的发展,另一方面却出现了许多不尽如人意的情况甚至成为政府、公众和媒体关注和批评的对象呢?为什么我们的社会一方面在享受着高等教育受教育机会扩大的成果,另一方面却批评着承担这一重任的高校呢?从公众关注的内容看,批评和质疑是与目前我国高等教育和高等学校在经济方面一些行为密切相关的,是与其资源取得和资源使用行为密切相关的,由于高校支出行为和结果偏离了社会规范,使得高校行为的合法性基础日渐削弱。

高校支出代表和反映着学校资源配置状况。我国高校除了从事教学科研等学术活动以外,还承担着广泛的社会职能,高校各种活动的结果都可以落实到财务支出的层面,高校支出的总量、水平和结构可以从不同方面反映学校资源在不同职能上的配置以及配置效率。因此,对高校支出的研究就是对高校资源配置的研究,对高校支出合理性的研究就是对高校资源配置合理性的研究。本研究从近年来我国高校支出所呈现出的三个显著特征开始。

1. 支出特征之一:随着1999年以来的扩招,全国高校的生均支出特别是生均预算内教育支出出现普遍的、连续的下降,引发了对高等教育质量的担忧。

从表1.1可以看出,生均教育经费支出在1993—2000年一直处于上升趋势。但是,从2001年开始这一指标出现下降,2001—2004年持续下降。

这表明随着我国高校的大规模扩招,生均投入水平在不断下降。从国家财政投入的角度看,生均预算内教育经费从2000年开始出现持续下降,而直接投入教学的生均预算内公用经费也是从2000年开始出现持续下降。

在1999—2005年间,全国普通高校生均预算内教育经费的投入从8915元/人年下降到5941元/人年。全国31个省市自治区的普通高校中,除了北京、天津、浙江、福建、广东、西藏、宁夏等7个省市、区的预算内教育经费投入略有增长外,其他的24个省市、区的生均投入都是下降的,其中6个省份2004年的生均预算内经费投入不足或仅为1998年的一半。2004年生均预算内教育经费投入水平最低的省份是江西省,仅为2652元/人年。

表 1.1 1993—2005 年我国普通高校若干经费投入数据

单位:元

年份	生均教育 经费支出	年增长率	生均预算 内教育 经费	年增长率	生均预算 内公用 经费	年增长率
1993	6442		5309		2024	
1994	7505	16.50%	6302	18.70%	2063	1.93%
1995	8280	10.33%	6912	9.68%	2340	13.43%
1996	9366	13.12%	7552	9.26%	2604	11.28%
1997	10666	13.88%	8365	10.77%	2866	10.06%
1998	13991	31.17%	8529	1.96%	2893	0.94%
1999	15231	8.86%	8915	4.53%	2962	2.39%
2000	15974	4.88%	8626	-3.24%	2921	-1.38%
2001	15445	-3.31%	7793	-9.66%	2614	-10.51%
2002	15120	-2.10%	7021	-9.91%	2453	-6.16%
2003	14963	-1.04%	6522	-7.11%	2352	-4.12%
2004	14929	-0.23%	6221	-4.62%	2298	-2.30%
2005	15025	0.64%	5941	-4.50%	2238	-2.61%

注:上述数字都是当年币值,未经通货膨胀的调整。

数据来源:原始来源为教育部财务司《教育经费统计资料》,2006年4月;教育部财务司《2005年全国教育经费统计简明分析材料》,2006年5月。数据经过作者整理。

在一项对高校管理者关于高等教育质量的调查中,受访者中绝大部分人(85%)认为所在学校的工作中,培养质量被列为首要的问题,并且从

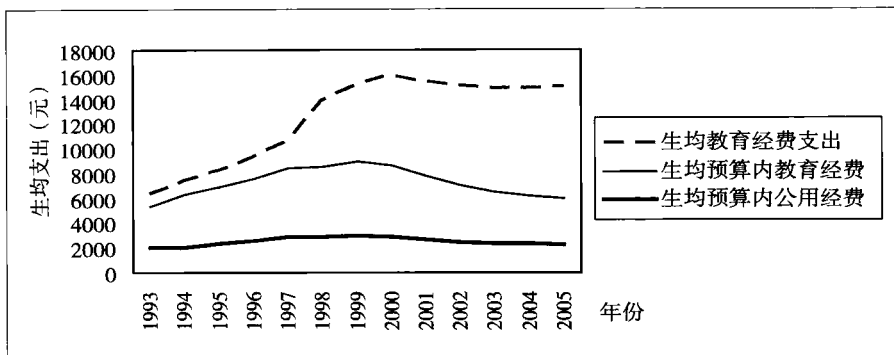


图 1.1 1993—2005 年全国普通高校生均支出变化图

数据来源：数据经过作者整理。原始来源为教育部财务司《教育经费统计资料》，2006 年 4 月；教育部财务司《2005 年全国教育经费统计简明分析材料》，2006 年 5 月。

直觉出发给出一个判断，有 43% 的人认为是质量水平上升了，但有 15% 的人认为质量水平下降了，还有 36% 的人认为无法判断。这说明高校管理者对于自身教育质量的判断存在差异。但是公众似乎对高校的教育质量存在更多的质疑。一般认为，高等教育是一个成本上升的行业。那么，成本持续的下降是否意味着反常？随着高校生均支出水平的下降，是否会出现普遍的教育质量滑坡问题？这是各方面都关注的焦点问题之一。

2. 支出特征之二：高校银行贷款的规模在不断扩大，推动着高校赤字的发展，甚至个别学校存在债务风险和危机。

银行贷款是需要偿还的资金，是解决高校流动性的一种手段，而不是高校的收入来源。因而，高校对银行贷款的使用需要考虑偿还能力。近年来，全国范围内用于高等教育的银行贷款在不断增加，其中贷款主体有高等学校、有地方政府还有开发商。我们可以从教育部直属高校银行贷款的变化情况看出一定的趋势。

表 1.2 2001—2005 年教育部直属高校银行贷款的变化情况

单位：万元

年份	未偿还贷款余额	年增长率	当年新增贷款	贷款学校数量	校均贷款数量
2000	242518		242518		
2001	483969	99.56%	241451	45	10754.87
2002	888296	83.54%	404327	49	18128.49
2003	1414359	59.22%	526063	59	23972.19
2004	2367158	67.37%	952799	63	37573.94
2005	3358091	41.86%	990933	65	51662.94

注：教育部直属高校共 76 所（含两地办学的学校）。

资料来源：2000 年、2001 年、2002 年、2003 年、2004 年、2005 年教育部直属高校财务决算资料，教育部财务司。

根据目前高等学校会计制度及相关规定，使用银行贷款所形成的支出在确认来源之前不允许列入支出，因而绝大部分银行贷款所形成的支出未包括在高校支出中，这样就可能存在虚假平衡的问题。

教育部属高校 76 所（含两地办学）中有 67 所有银行贷款，贷款规模总量为 368 亿元，校均银行贷款 5.5 亿元。即使按照一年期贷款利率来计算，每年校均利息支出 3510 万元，合到每个学生身上，生均背负贷款利息 1425 元。

据统计，截至 2006 年末，我国公办全日制普通高校银行贷款余额 2389 亿元，其中，地方所属高校 1933 亿元，中央部委所属高校 456 亿元。从地方情况看，31 个省、自治区、直辖市中，广东、山东、河南、江苏、浙江、辽宁、江西 7 个省份高校银行贷款超过 100 亿元，其中广东省已近 200 亿元。地方所属高校贷款学校数为 1036 所，校均贷款 1.87 亿元。^①

在一项对高校管理者就银行贷款的问卷调查中，有 94%（44 所）学校从银行贷过资金；在贷过款的学校中，有 45% 的学校（21 所）预计还会扩大银行贷款规模。因此，这一支出特征背后隐含问题是各方面对于一些高校和高等教育能否实现健康可持续发展的担忧。

^① 中华人民共和国教育部财务司，《关于当前高校银行贷款问题的现状分析及对策建议》，内部报告，2007

3. 支出特征之三：高校支出结构中的非学术支出稳固存在，消耗着大量的教育资源。

在我国高校的支出中，有一些支出是与教育及科研等学术活动并不直接相关的费用，这些支出是我国计划经济体制的遗留物或者是“单位制度”的要求。比如：单位养老的问题，后勤补贴的问题，行政机构中也有一些与教育和科研无关的部门和职能。这些职能所产生的费用可以被称为非学术支出。我们这里列举的是“单位养老”制度给高校带来的退休费用负担。由于政府拨款的退休人员经费严重不足，高校还要从自身的其他经费中筹集养老费用，这一问题成为高校普遍的负担。下表列出了教育部直属高校在1998—2005年间离退休支出的情况。在这期间，离退休人员的人数、经费支出都是不断增加的；即使按照学生人数计算的生均支出也处于增长的趋势；生均离退休支出占事业支出的比重，在8年间虽有波动，但都在8%以上。

表 1.3 1998—2005 年间教育部直属高校离退休经费支出情况变化表

年 份	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
离退休人数	43414	51501	95940	99683	101697	105911	110425	160984
离退休支出（万元）	68243	104547	216002	259611	316704	353345	408400	465341
离退休拨款（万元）	30390	36051	86346	89715	115935	120739	125885	183522
离退休经费差额（万元）	-37853	-68496	-129656	-169896	-200770	-232606	-282516	-281819
生均离退休支出（元）	2002	2369	2241	2247	2478	2438	2569	2713
生均事业支出（元）	22578	25586	24493	26466	29566	30456	30893	33863
生均离退休支出占事业支出比重	8.87%	9.26%	9.15%	8.49%	8.38%	8.01%	8.32%	8.01%
生均离退休经费差额（元）	-1110	-1552	-1345	-1471	-1571	-1605	-1777	-1643

资料来源：原始来源为教育部财务司1998—2005年间教育部直属高校决算。关于离退休经费拨款，是根据拨款标准和人数推算的。经过作者整理。

对于一些具体的学校而言，离退休支出的支出增长高于事业支出，也高于其他人员经费，离退休支出相对于事业支出的支出弹性达到1.5以上^①。因而，包括退休人员支出在内的非学术支出的稳固存在，是我国高校

① 数据来源：TH大学1992—2005年财务决算资料，经过作者整理

支出结构的重要特征之一。

在一项对高校管理者的调查中，有超过 1/3 的被调查者认为后勤支出是学校支出的重要内容，而 1/3 的人认为后勤部门与学校剥离、走市场化的路子是高校后勤改革的现实途径。当然，对于这两个问题也有相当多的受访者认为“说不清楚”。对于后勤改革过程中遇到的压力来自哪些方面，16 人认为来自“政府政策的压力”，11 人认为来自“学生和教师的压力”。对于退休人员支出问题，大部分（79%）人都认为离退休费用是所在学校的一项较为重要的支出，而且 83% 的人认为政府拨款不足以支付离退休费用。

这一特征背后隐含的问题是，各方面对于高校能否持续改进效率的关注。

高校的经费支出，是高校对有限的教育资源进行配置的过程，简单地说就是“花钱”，高校的经费支出行为简单地说就是如何“花钱”。“高校是如何花钱的”这一问题，涉及我国高校对规模和质量的选择、高校对责任边界的维护以及某些支出行为的外部性等等方面内容。我国高校支出在总量意义上、平均意义上和结构意义上都呈现出显著的特征。这些特征的出现使人们产生了一些担忧，担忧目前高校资源配置状况能否支持学校的可持续发展。

上述三个特征中，第一个特征是平均意义上的，第二个特征是总量意义上的，第三个特征是结构意义上的。这三个方面构成了高等教育和高等学校进入新的发展期以来的主要支出特征，本书要研究的就是这些支出特征的影响因素和形成机理。实际上，公众之所以关注高校支出三个方面的特征，其实质就是我国高校在迅速发展的情况下能否保障教育服务质量、能否保障高校运行效率、能否实现学校长期健康可持续发展。我们并不是反对高等教育跨越式发展，而是关注在实现迅速发展的同时如何保障教育服务质量；我们并不认为高校从银行贷款缺乏合法性和合理性；相反，高校在特殊发展时期使用银行贷款是顺理成章的，也取得了良好的社会效益，我们所探讨的是过度举债可能产生什么样的风险和隐患；我们并不认为高校遵从国家政策和社会期望、履行社会责任是不合理的，我们所担忧的是如果大量的教育资源都被用于学术之外的活动，长此以往会出现的消极后果。

为什么我国高校支出呈现出一些令人担忧的特征？如果这些支出现象不符合社会期望，为什么会出现或存在？

对于高校支出行为的不合理，人们往往将其归结为高校管理者自省不

够,或者归结为政府的管制不严。顺理成章的逻辑是,如果高校管理者自省不够,那么我们在选拔、教育、使用、考核这些高校管理者的各个环节加强管理就能够解决问题;如果是政府管理不严,则将导致对高校更为严厉的管制政策。如果按照这些观点来制定政策,将导致政府对高校管理事务更多的干预。实际上,近年来相关政策就存在这种过度干预的倾向。那么这些问题的产生仅仅是政府管制不够或管理不严吗?政府对学校更多的干预能解决我们面临的问题吗?因此,上述观点和思路可能存在方向性问题。

对于高校支出行为的不合理,人们往往认为高校应该为自身的行为负责任、或者高校管理者应该为做出这样的行为选择负责任,因此,社会舆论也就常常将高校作为批评和谴责的对象、将高校管理者作为批评和谴责的对象。但这种观点是需要进行验证的。如果高校对自身的行为不具有完整的自主性、高校管理者进行的是不得不做出的选择,那么该如何负责呢?这正是需要采用新的视角对高校资源配置方式及其影响机制进行深入探索的原因。

1.2 文献综述

高等学校的三个支出特征之间是相互联系在一起的,存在着一致的逻辑。教育经济学对于高等学校的经费支出研究有一些重要的观点,组织理论和管理学的一些方法和思想也可以为本研究提供借鉴和启发,高校支出问题又是高等教育财政问题的一个方面,因此我们可以将高校支出放在上述多重背景下进行研究。

当然,在研究过程中也应该注意到不同研究范式的差别。理查德·斯科特在较为广阔的视野上,将组织理论划分为三个视角:理性的、自然的和开放的系统^①。在持理性系统观点的研究者看来,组织是一种为了完成特定目标而设计的工具,而理性也是在目标具体化前提下的一种工具理性或者技术理性。而自然系统的理论家认为,组织远不只是达成既定目标的工具,而是力图在特定环境中适应并生存下来的社会团体。因而他们更关注组织行为的结构而不是规范的结构,在他们看来,组织目标之所以具有

^① [美] W. 理查德·斯科特著,《组织管理》,北京,华夏出版社,2001,第29—30页

复杂性,原因就在于组织参与者的目标与组织目标之间存在着从和谐到冲突之间各种可能的关系。随着开放系统视角在 60 年代出现,人们很快认识到,先前的观点都是建立在将组织视为封闭系统的基础上的。持开放系统观点的研究者认为,可以把组织作为控制来进行分析,同时,在更为复杂的层次上,组织又只是一个功能模块,作为开放系统来进行运作。开放系统能够通过加工从环境获得的资源进行自我维护。在这里,组织与环境的相互依赖关系在开放系统视角中受到了应有的重视。物质的、能量的和信息的环境是组织的终极资源,也是系统延续的关键。事实上,环境本身被看做规范的来源。虽然一些分析者认为,理性的、自然的和开放的视角之间存在着巨大的差异,但也有一些分析家企图通过各种努力将三种视角进行综合和协调:

依左尼认为,“由于所有组织都存在冲突倾向,理性和自然系统模型是互补的”。劳伦斯和骆奇指出,所有组织都是开放系统,而且当回应环境条件的变化而采取不同的结构时,理性和自然形式就出现了。汤普森认为,三种视角适用于组织结构的不同层次,开放系统适用于分析制度层次,自然系统适用于分析管理层次,而理性系统则适用于分析技术层次^①。”

从目前的情况看,虽然对于高校支出行为研究重要影响的文献很多是建立在理性系统观点基础上的,但同时也有一些文献,比如关于社会责任的探讨反映出自然系统和开放系统视角的观点。这些不同视角的文献,在假设、方法和结论等方面都存在着较大的差别,这也是本研究提出问题的来源之一。

1.2.1 教育经济学涉及高校支出的主要观点

教育经济学在涉及本文主题的文献主要包括关于高校规模与高校成本水平的研究以及高等教育经济结构的研究。这些研究服从于经济学范式,它将高校看做一个函数或者一组函数,而高校应该追求价值最大化。

一、关于高等教育经济结构研究的主要观点

Rothschild 和 White 曾通过严格的经济学假设,说明高校与学生之间可

^① [美] W. 理查德·斯科特著,《组织管理》,北京,华夏出版社,2001,第 111 页