



杜

DU

詩

SHI

詳

XIANG

注

ZHU

研究

◎ 吴淑玲 著

齊魯書社



杜 DU

詩 SHI

詳 XIANG

注 ZHU

◎ 吴淑玲 著

研究

齊魯書社

图书在版编目 (CIP) 数据

《杜诗详注》研究 / 吴淑玲著. — 济南: 齐鲁书社,
2011. 8

ISBN 978 - 7 - 5333 - 2517 - 6

I. ①杜… II. ①吴… III. ①杜诗—诗歌研究
②仇兆鳌(1638 ~ 1717)—文学思想—研究
IV. ①I207.22②I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 141329 号

《杜诗详注》研究

吴淑玲 著

出 版 齐鲁书社
社 址 济南市英雄山路 189 号
邮 编 250002
网 址 www.qlss.com.cn
电子信箱 qlss@sdpress.com.cn
印 刷 日照日报印务中心
开 本 880 mm × 1230 mm 1/32
印 张 12.25
插 页 2
字 数 297 千
版 次 2011 年 8 月第 1 版
印 次 2011 年 8 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5333 - 2517 - 6
定 价 38.00 元

本书由河北大学
人才引进启动基金资助出版

序

詹福瑞

《杜诗详注》是清代注杜的集大成著作，也是古典注释学的典范之作。此书援引繁博，考证详晰，对清代注杜广有影响，也是今人治杜的案头必备著作。然而，新中国成立以来，除谭芝萍氏《仇注杜诗引文补正》条陈仇注征引古籍之误以外，并无一部研究仇兆鳌及《杜诗详注》的专著。仅有的一些论文，也是以摘疵指瑕为主，对《杜诗详注》存在的诸多优点没有系统总结。基于新中国成立后研究现状，淑玲读博期间选定了《杜诗详注》作为研究目标，当时的题目很长，限定性较强，我想，简洁明晰更便于充分展开论述，便帮她敲定了《仇兆鳌及〈杜诗详注〉研究》这个题目。这次出版，因为仇兆鳌生平及学术成就部分，她准备与仇兆鳌自著年谱的点校、注释一起另文出版，就只留下《〈杜诗详注〉研究》部分，并进行了精心修改，显得更加纯粹。

淑玲的论文在《杜诗详注》研究和古典注释学研究方面，有一定的开创之功，其对《杜诗详注》学术背景的阐释、古典注释学在仇注中的使用、仇兆鳌注释批评的价值等方面的阐释，对理解清初浙东学术、古典注释学的发展及清代诗学思想等，实有重要助益。

《杜诗详注》的学术背景为浙东学术，这是前人从来没有关注到的。淑玲在查阅资料时，在《中国历代禁书解题·行朝录》中看到了这样一句话：“（黄宗羲）适时地将武装斗争转变为思想理论斗争，集中精力于学术活动……大力倡办教育事业，应邀赴各地讲学，一时，‘大江南北，从者骈集’，门人中的万斯同、万斯大、仇兆鳌、郑梁、查慎行等等，后来都成了著名的学者，浙东学派文史哲各方面的台柱。”她受到触发，翻阅了大量浙东学术的资料，发现从浙东学术角度研究万斯同、万斯大、郑梁、查慎行等，都有人进行研究，研究文章也相对较多，却没人从这一角度研究仇兆鳌，这与“台柱”之说似有不符。于是，从这一角度深入下去，考证了仇兆鳌与浙东学派的关系，发现仇兆鳌注释杜诗完全以浙东学术为归依。仇注特别注重阐释杜诗在经学、史学方面的价值，对确定杜甫的忠君思想、经世思想、杜诗诗史地位，都有重要作用。而这，正是浙东学术重经、重史的学术之路。其中，以史注杜的方法，在《钱注杜诗》遭到封杀的时代，确立了古典注释学中“以诗证史，以史证诗”的方法。

2 中国古典诗歌的注释，自古就有字注句解的传统，后又加以章析，形成了中国古典诗歌注释字注句解章析的基本模式。《杜诗详注》基本沿袭古典诗歌注释学的方法，并发扬光大，对杜诗的注释极其详尽，并有所发展。仇氏所沿袭者，淑玲以“熔义理、考据、辞章于一炉”概括之；仇氏所发展者，淑玲认为是“评点式”的艺术批评，仇注对杜诗诗艺进行的全方位的鉴赏，对指点后人的学习诗歌写作很有帮助；仇氏所开创者，淑玲概括为“随体论体”的批评方法，仇氏从这一角度注释杜诗，对中国古典诗歌的发展进行了一些梳理，在一定程度上具有诗歌史的意识，这是仇注的重要贡献。

对于《杜诗详注》所使用之注释批评方法，淑玲在研究中发

现，“随体论体”（也就是一种诗体在仇注中第一次出现时，集中搜集相关论述），是仇兆鳌关注诗体意识的体现，其中，对五古、五律、七律、绝句等诗歌体式的探讨，还时时出现仇兆鳌的精彩言论。比如对于杜甫的绝句，前人多有讥屑之词，仇兆鳌却认为是杜甫有意探讨绝句的不同写法，对杜甫将议论笔调带进绝句给予了充分的肯定，认为杜甫俗语入绝句和拗体写绝句是有意义的尝试，肯定杜甫以绝句叙事的创新意义。仇兆鳌的这些观点，发前人所未发，颇有批评价值，而过去学者未曾关注到仇氏注释中的这些文学批评价值。

论文也还有未尽人意之处，比如引证材料过多，虽然能够见出阅读细致准确之功力，但亦在一定程度上有未能删繁就简之憾。使用材料，能够说明问题即可，不必追求繁博。

淑玲颇为好学，攻读硕士学位、攻读博士学位、进博士后流动站工作，都用功甚勤，成绩优秀，我一直看着她成长，为她取得的成绩欣慰。她的博士论文即将面世，索序于我，遂欣然命笔，以资鼓励，希望她百尺竿头，再进一步。

2010年10月1日

序

张忠纲

在中国漫长的诗歌发展史上，杜甫无疑是继往开来的伟大诗人，具有里程碑的意义。而在杜诗学发展史上，清初仇兆鳌所撰的《杜诗详注》（又名《杜少陵集详注》），无疑具有里程碑的意义。这是一部篇幅浩繁、资料繁富、带有集注集评性质的杜诗注本。仇氏殚二十余年之精力，广搜博取，潜心研讨，数次增补而成此书。对此书成书过程，仇氏“自识”述之甚明：“注杜，始于己巳岁（康熙二十八年，1689年），迨乙亥（康熙三十四年，1695年）还乡，数经考订。癸未（康熙四十二年，1703年）春日，刊本告竣。甲申（康熙四十三年，1704年）冬，仍上金台，复得数家新注，如前辈吴志伊、阎百史、年友张石虹、同乡张迹可，各有发明。辛卯（康熙五十年，1711年），致政南归，舟次辑成，聊补前书之疏略，时年七十有四矣。”此书资料极为丰富，不愧“详注”之名。《四库全书总目·集部·别集类二》评论此书云：“援据繁富，而无千家诸注伪撰故实之陋习，核其大局，可资考证者为多。”仇注是一部集前人之大成的杜集著述，其占有资料之丰富完备，为其他诸本所不及。其引证之书，仅释典、道藏即多达一二百种。唐宋以来所有杜诗注本及各种诗话，几至

搜罗无遗。其中有些资料，仅赖是书征引而得以保存。其分段注解、章句分析亦周详深细，多中诗的。是书不足之处，亦十分明显。因囿于杜诗“无一字无来处”之说，征引杜诗用语之出处，力求详尽，不免有繁琐冗沓之弊，穿凿附会之处亦时有之。其援引他书，误记错漏、舛谬疏略之处颇多。又因尊杜太过，所引诸家评论，“凡与杜为敌者，概削不存”。律诗失调之句，必改易平仄以迁就之，甚至径改文字，有失褊狭和武断。但瑕不掩瑜，仇氏《杜诗详注》仍不失为历代注释杜诗的集大成著作。自其问世三百年来，就其体例的完备和资料的丰富而言，尚无超越此书者。但学术界对《杜诗详注》这样一部巨著的研究甚为薄弱，对仇兆鳌本人的研究几近空白。迄今为止，还没有一部系统而全面的研究仇氏及其《杜诗详注》的专著。有鉴于此，吴淑玲女士知难而进，毅然选择《仇兆鳌及〈杜诗详注〉研究》作为她的博士论文。精神可嘉！论文以洋洋洒洒三十余万字的篇幅，对仇氏本人及其《杜诗详注》进行了全面而深入的研究，得出了有益的结论，在杜诗学史的研究上，具有重大的学术价值，可谓填补空白之作。论文视野开阔，首先从大的学术背景上论述了仇氏与清代文化背景及浙东学术的互动关系，然后对仇氏的代表作《杜诗详注》进行了全面系统、深入细致的研究。它不仅摆脱了过去对仇注偏重纠谬指瑕的倾向，而且从宏观和微观的结合上对仇氏注杜的指导思想、批评方法、取得的成就、存在的失误等等方面进行深入而细致的论析，从而确立了《杜诗详注》在学术史上的地位。论文所引资料浩繁，剪裁有法，结构谨严，条理清晰，语言流畅，论证周密，颇多新见，显示了作者具有较为广博的基础知识，深厚的理论素养，较强的驾驭文献资料的功力和文字表达能力。尤为可贵的，是其敢于迎难而上的学术勇气和敢于发表己见的创新精神。2005年夏，我应邀去河北大学人文学院主持吴淑玲

女士的博士论文答辩。答辩委员会一致认为这是一篇具有开拓意义的填补学术空白的博士论文，给予很高的评价。

吴淑玲博士是一位异常勤勉、求知若渴的女性，博士毕业后，她又进博士后流动站继续学术研究工作。在此期间，她对博士论文做了反复修订。又因为她和她的导师韩成武先生共同申请了一个高校古委会的项目，名为《仇兆鳌年谱点校注释及整理研究》，是对不易见到的仇兆鳌自订《尚友堂年谱》的点校、注释，并据年谱进行了相关的研究，诸如仇兆鳌的思想、著述、学术交游及与浙东学派的关系等等。故将博士论文中有关仇兆鳌的生平、思想及学术皈依等内容删去，易名《〈杜诗详注〉研究》单独出版。现在出版的，只是对《杜诗详注》的研究，虽然文字减少了六七万字，却使这部著作显得更纯粹、更精炼。

听说吴淑玲女士的博士后工作也完成得非常圆满，其博士后出站报告《唐诗的当时传播》受到了所有参加评议的导师的赞扬。据说，在唐诗传播研究方面有许多新的开拓。

认真、勤勉、好学、谦虚、本分、不断创新，这是吴淑玲博士的治学态度。在学风浮躁、急功近利的当今社会，这是难能可贵的。

在《〈杜诗详注〉研究》即将出版之际，吴淑玲博士索序于我，义不容辞，遂欣然命笔，聊缀数语，既表祝贺，亦以励世。

2010年6月19日于山东大学耘斋

序

韩成武

吴淑玲同志攻读博士学位，选择了仇兆鳌及《杜诗详注》进行研究。之所以要研究这个课题，主要有两个原因：一是仇兆鳌《杜诗详注》被学界视为集千年研杜之大成的著作，在杜诗学史上具有非常重要的学术地位，在为数众多的清代杜诗注本芳林中，它是被《四库全书》唯一全文收录的清人著作，四库馆臣称它“援据繁富，而无千家诸注伪撰故实之陋习，核其大局，可资考证者为多”。原因之二，是学界对《杜诗详注》的研究成果寥寥，已有的论文偏重于对该书的诂难而未能顾及它的成就，偏重于具体注释条目的辩驳而未能顾及其诗法理论，至今尚无一部系统而全面的学术专著，尤其是对仇氏的研究几近空白。所有这些，为吴淑玲同志的课题提供了研究的意义和价值，以及学术研究的空间。这是第一部系统而深入地研究仇兆鳌《杜诗详注》的专著，诚如中国杜甫研究会会长张忠纲所言：该论著是“填补空白之作”。

吴淑玲同志的论著分为两大板块：仇兆鳌研究、《杜诗详注》研究。以前者为辅，后者为主。这样的结构方式，是遵循了“知人论世”的治学原则，欲知其书，先知其人其世。年谱和相关史

料是重要的依据，为此，著者南下宁波，在天一阁抄录了仇氏自订年谱。通过梳理年谱和相关史料，对仇氏的思想和学术皈依作出了科学的定位：其思想以正统儒家思想为主，具有较为浓厚的忠君意识，注重人伦关系，宽简爱民，直行处世；同时，亦接受一定的道教养生论的影响。又通过观照清初文化背景和浙东学派的治学路数，确立了仇氏注杜的经世思想、博学理念。这些研究成果为《杜诗详注》的本体研究奠定了坚实的基础。这一部分，因申报了全国高校古委会项目《仇兆鳌年谱点校注释及整理研究》，另书出版。

对《杜诗详注》的本体研究是该论文的重点工程。文章结构宏大，视角端正，且求证缜密，治学严谨。文章从仇氏注杜所采资料、仇氏注杜的指导思想、仇氏的批评方法、仇氏注杜之得与失以及《杜诗详注》的学术史地位等重要的角度对《杜诗详注》展开全面而系统的研究，可谓视野宽阔，无遗珠之憾。著者遵从重实证的立论原则，立足文本以取证，广征博引以成说。脚踏实地，言必有据，杜绝空谈，朴实本分。惟其如此，在诸多方面取得了重要的研究成果，主要有以下几点：

8

其一，全面梳理了仇氏的诗学批评思想及其对注释杜诗的影响，得出公允的结论：仇氏遵奉儒家诗教，坚守“温柔敦厚”“风雅传统”，坚守“知人论世”、“以意逆志”的解诗之教，对大部分杜诗的思想内涵作出正确的解说，而对部分情绪激烈的作品则未予认可。又由于他的忠君思想中既含有直言进谏的意识又含有愚忠的成分，在解说杜诗中导致了两种结果：肯定了杜诗的“致君”、“匡君”意义，也对部分杜诗作出了曲解。仇氏坚持了两宋以来的杜诗“诗史”说，既在若干方面有深入的开掘，也产生出一些拘执之见。仇氏以博学理念批评杜诗，广博收取经学、史学、诗学、评点学、民俗学、方志学、训诂学、音韵学资料，

使其著作获得“集大成”的美誉，同时也染上了芜杂之病。著者采用两分法研究《杜诗详注》，结论客观公正。

其二，精确概括了仇氏的杜诗批评方法，用力于以下三个方面的论述：一、仇氏使用“熔义理、考据、辞章于一炉”的批评方法，对杜诗的思想、艺术进行全面探讨，全方位地揭示出杜诗的成就；二、仇氏在诗体研究方面，采用“随体论体”的研究方法，广泛搜集他人言论，时发己见，对各种诗歌体式之特征，对杜诗各种诗歌体式之长处及其对后世的影响，作出深入的揭示；三、仇氏“点评式”艺术批评，在鉴赏杜诗艺术上取得了重要成果。应该说，著者所论及的三个方面，确乎抓住了仇氏批评方法的要点。

其三，科学总结了《杜诗详注》取得的成就。新中国成立以来，学界对《杜诗详注》批评有加，论其成就者微乎其微，形成了一个研究空白。本文著者填补了这一空白，对《杜诗详注》的成就作出了科学的总结。著者认为，其最主要的成就是在注杜中体现出来的“经世致用”的价值观念，注杜为现实所用，这是对清初黄宗羲等人治学思想的良好实践，对后世研究者亦应具有启示意义。其次，是其研究成果具有资料学、版本学、辑佚学、辨伪学等方面的重要价值。再次，是其杜诗批评的认识价值，深厚的学术底蕴，现实适用性以及广搜博引的方法是成就《杜诗详注》“集大成”著作的学术基础。

其四，细致清理了《杜诗详注》的失误、缺陷之处。著者在前人研究的基础上，对仇注之失误和缺陷作出全面细致的清理。主要有以下几个方面：浓重的忠君观念导致对作品的误读，囿于“诗史”说而引发的拘执之见，未察诗人之心而致解说偏离原意，对某些难解的诗句放弃释义，对诗歌发展史缺乏认识而导致解说错误，误引典故导致错解诗义，探寻语典过分炫博致使庸俗、芜

杂，意引原文致使难断原典版本，错引原文及出处，引用语典而未注出处，八股解诗造成对某些作品意脉梳理的武断。著者对以上十一个方面的问题，均能从《杜诗详注》中搜罗大量证据，加以排比，可供研杜者借鉴。

其五，公允评价了《杜诗详注》的学术史地位。要之有三：一是肯定了该书集注杜之大成，在明清杜诗学史上具有霸主地位，对后世具有深远的影响；二是该书没有显示出仇氏的诗学理论主张，没有系统的理论论述，因而在清代诗学中处于边缘地位；三是清代汉学发达，浙东学派以治经治史为主要研究领域，仇氏在这些方面没有独到建树，故该书在清代学术史中只能处于末流地位。

淑玲同志治学严谨、刻苦，面对《杜诗详注》这样一部规模宏大的学术著作，敢于知难而上；又能博览群书，认真阅读相关史料，对明清学术史有较为清晰的认识，这使她获得了较广阔的学术视野和立论高点，取得了俯视《杜诗详注》的姿势。三年攻读，她耐得住寂寞，始终以沉静的心态、细致的思考面对课题，对材料既能广泛搜罗又能精心抉择，对章节、字句认真谋构和推敲，朴实无华的语言显示出一颗质朴求实的治学之心。作为一部学术著作可称竣工，如果能够就此伸延下去，例如对仇氏的引文之误作出整体性的校正，还是可以再建新功的。

2010年3月于河北大学守拙斋

目 录

序	詹福瑞	1
序	张忠纲	4
序	韩成武	7
绪论		1
第一章 清初文化背景下的杜诗批评学		7
第一节 易代之际的文化对学术界及杜诗研究的影响		8
第二节 清初杜诗批评学的成就及特点		24
第三节 清初杜诗批评的新变		33
第二章 《杜诗详注》成书的文化背景		44
第一节 清初文化的遗民倾向		44
第二节 封建专制文化的极端化		51
第三节 逞学炫博的文化倾向的形成		57
第三章 浙东学术对仇注杜诗的影响		66
第一节 仇兆鳌浙东学人身份的确认		66
第二节 仇氏注杜与浙东经史之学的关系		72
第三节 影响仇兆鳌的浙东学人		78
第四章 《杜诗详注》所采资料		84
第一节 历代典籍资料的采集和使用		85

第二节	唐宋元明研究资料的采集和使用	92
第三节	清初研究资料的采集和使用	104
第五章	仇兆鳌杜诗批评的指导思想	119
第一节	以儒家诗教传统理解杜诗	119
第二节	以忠君思想批评杜诗	134
第三节	以“诗史”观念审视杜诗	146
第四节	以博学理念批评杜诗	167
第六章	《杜诗详注》的批评方法	180
第一节	熔义理、考据、辞章于一炉	180
第二节	随体论体的文体批评	200
第三节	评点式的艺术批评	238
第七章	《杜诗详注》的收获	267
第一节	仇兆鳌杜诗批评的现实价值	267
第二节	仇兆鳌杜诗批评的文献学价值	276
第三节	仇兆鳌杜诗批评的认识论价值	288
第八章	《杜诗详注》的失误	295
第一节	《杜诗详注》内容解说的失误	295
第二节	《杜诗详注》注释方法的失误	310
第九章	《杜诗详注》在学术史上的地位	332
第一节	《杜诗详注》在明清注杜著作中的霸主地位	332
第二节	《杜诗详注》在清代学术的末流地位	354
结语		363
参考文献		366
又是绿叶满枝时(代致谢)		372

绪 论

本书是在笔者博士论文《仇兆鳌及〈杜诗详注〉研究》的基础上修改而成。原博士论文主要有两个板块，第一板块对仇兆鳌生平、著述进行考订，并对其学术皈依进行追寻，以期探寻《杜诗详注》成功之原因。因笔者已与韩成武师共同申请了全国高校古委会项目《仇兆鳌年谱点校注释及整理研究》，为避免学术著作内容重复，故将其中大部分移入《仇兆鳌年谱点校注释及整理研究》中使用。本书则以博士论文第二板块为主进行整合和修改。

《杜诗详注》是杜诗注解的集大成著作，此书成就既大，存在问题亦多，因此，书成之后即引起广泛关注，学者多利用此书进行杜诗研究，关注并为其指瑕者亦时有所见。

据笔者不完全统计，清代至少有 13 种杜诗注本比较注意吸收仇注的研究成果。汪灏《知本堂读杜诗》的杜诗用字、杜诗编年均依仇注；浦起龙的《读杜心解》、张汝霖的《杜诗金针》征引仇注条目较多；江浩然的《杜诗集说》荟萃众说、兼陈己见的做法颇同仇注，且采录资料以仇注为主；何化南、朱煜《杜诗选读》之注释、解说悉依仇注，只是略加删削；张甄陶的《杜诗详注集成》在《杜诗详注》的基础上删繁就简而成；边连宝的《杜律启蒙》所引他人评语以仇注为多；周作渊的《杜诗约选五律串解》融会仇注，参以众说，以串讲的形式为初学者提供了较好选