

当代儒学



第一辑

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社



主办

山东大学儒学高等研究院
台湾大学人文社会高等研究院
四川思想家研究中心

主编

陈炎 黄俊杰
副主编 杨永明 余志民

主办
山东大学儒学高等研究院
台湾大学人文社会高等研究院
四川思想家研究中心

主编 陈炎 黄俊杰
副主编 杨永明 余志民

DANGDAI
RUXUE

当代儒学

第●辑

·桂林·

广西师范大学出版社
GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS



图书在版编目 (CIP) 数据

当代儒学. 第1辑 / 陈炎, 黄俊杰主编. —桂林:
广西师范大学出版社, 2011.8
ISBN 978-7-5495-0708-5

I. 当… II. ①陈…②黄… III. 儒学—研究—
中国 IV. B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 156783 号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

桂林漓江印刷厂印刷

(广西桂林市西清路 9 号 邮政编码: 541001)

开本: 880 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 11.75 字数: 300 千字

2011 年 8 月第 1 版 2011 年 8 月第 1 次印刷

印数: 0 001~1 000 册 定价: 32.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

目 录

●当代“政治儒学”专题

- 生活儒学的正义理论黄玉顺/1
- 孔子思想与“公民儒学”林安梧/34
- 天命与民权
- 探寻中华文明的宪政框架之一盛洪/57
- 王道理想与儒家世界秩序观的建构干春松/68
- 天下为公：一个永恒的治理秩序意向
- 《礼运》“大同”章义疏姚中秋/93

●当代儒家思想探索

- 出入西学，反诸六经
- 关于儒学的当代开展问题陈赟/123
- 儒家的宗教情怀与社会责任意识单纯/131
- 中国哲学的“原初给与”问题王堃/137

●当代儒家理论建构

- 汉话今说：儒学理论的当代建构问题胡伟希/153
- 当代儒学十家撮要郭沂/171
- 复古与现代性的纠结
- 评蒋庆的“政治儒学”蒋孝军/197

●当代儒家学派评介

- 批判性的儒学与社会公正
-[美]安靖如(Stephen C. Angle)/215

理性·情感·生活

——冯友兰、蒙培元、黄玉顺之间的学术嬗变

……杜霞/231

●当代儒家文献研究

问题、立场与文本

——试论当代儒家文献的形成

……崔罡/245

一个“情感儒学”的文本

——评蒙培元《情感与理性》

……崔发展/269

●当代儒学观察家

“国学”定义的重新检讨

……陈壁生/283

“整理国故”运动再认识

……徐庆文/295

●当代名儒访谈录

中国哲学方法论：一分为三圆而神

——庞朴先生访谈

……刘斌 庞朴/307

从现象学到儒学，儒学转化现象学

——张祥龙教授访谈录

……赵炎 张祥龙/322

征稿启示

……366

Contents

● Monograph of Contemporary "Political Confucianism"

- The Theory of Justice in Living Confucianism
Huang Yushun/1
- Confucius' Thoughts and "Civil Confucianism" Lin Anwu/34
- The Order by Heaven (Tianming) and Civil Rights:
Search For One of the Frameworks of Constitutional
System of Chinese Civilization Sheng Hong/57
- The Ideal of Kingly Benevolent Government and
the Construction of Confucian View on the Order of
the World Gan Chunsong/68
- "Everything under Heaven Is of Public":
An Eternal Intention on Order of Administration
Yao Zhongqiu/93

● Explorations of the Thoughts in Contemporary Confucianism

- Learning Western Classics and Going back to Chinese
Six Classics—On the Question of Contemporary
Development of Confucianism Chen Yun/123
- Confucian Religious Feelings and the Consciousness of
Social Responsibility Shan Chun/131
- The Question of "the Primordial Given" in Chinese
Philosophy Wang Kun/137

● Attainments of the Theory in Contemporary Confucianism

- Modern Interpretation of Ancient Chinese Expression:
The Questions of Contemporary Construction of
Confucian Theory Hu Weixi/153
- Brief Introduction to Ten Main Schools in Contemporary
Confucianism Guo Yi/171
- The Conflicts Between Restoration of the Ancients and
Modernity: Comment on Jiang Qing's "Political
Confucianism" Jiang Xiaojun/197

● Reviews of the Schools of Contemporary Confucianism

- Critical Confucianism and Social Justice
[美]Stephen C. Angle/215
- Reason, Emotion and Living: The Academic
Transmutations from Feng Youlan, Meng Peiyuan to
Huang Yushun Du Xia/231

● Researches into the Documents of Contemporary Confucianism

- Question, Position and Text: On the Formation of
Contemporary Confucian Documents Cui Gang/245
- A Text of "Emotional Confucianism": Comment on
Meng Peiyuan's Emotion and Reason Cui Fazhan/269

● Observations on the New Trends in Contemporary Confucianism

- New Analysis on the Definition of "the National
Doctrine" (Guoxue) Chen Bisheng/283

- Re-cognition of the Movement of "Reorganizing the National Heritage" Xu Qingwen/295

●Interviews with Famous Confucians of Contemporary Confucianism

- The Methodology of Chinese Philosophy: "Dividing One into Three" ——Dialogue with Prof. Pang Pu
Liu Bin, Pang Pu/307
- Confucianism Transforming Phenomenology While From Phenomenology to Confucianism ——Dialogue with Prof. Zhang Xianglong
Zhao Yan, Zhang Xianglong/322

Contributions Wanted /366

当代“政治儒学”专题

生活儒学的正义理论^①

□ 黄玉顺

按计划讲三个部分,这三个部分都是关于生活儒学的。昨天我本来想把生活儒学做一个大致的介绍,但是因为早上记者采访耽误了一些时间,实际上昨天我只讲了两点,一点就是给出了生活儒学的一个大的框架,另外一点侧重讲了本源层级上的仁爱观念的问题。其实,生活儒学是个庞大的系统,很多内容来不及讲,即便昨天不耽误,也不可能讲得很细,昨天耽误了,可能讲得更少了。但正如鞠先生所说,这个大的框架、架构性的东西,尤其是本源层级的存在与生活、或生活情感的显现,是我们今天思想界、学术界最薄弱的一点,所以,昨天我讲的应该算是重点吧。那么,按照我原来的设想是讲三次,今天是第二次:中国正义论。明天讲儒教问题,这也是学界最关注的问题,不光是民间。这两者也属于生活儒学的侧面。

^① 此文是根据我于2009年7月28日—29日在长白山书院的讲座“生活儒学与现代性问题”第二部分的现场录音整理的,加上了分节标题、若干注释。

一、引论

今天讲的是中国正义论,属于昨天讲的生活儒学框架里涉及的形下学。古今中外所有的形下学系统,都是两大分支,就是说,对“形而下者”或“万物”的全部研究,可以分成两个大的领域。一个叫做“知识论”方面,它是直接为科学奠基的,包括逻辑学都是被它奠基的。知识论是研究关于自然世界的最基本的原理,相对于哲学、形上学来讲,它还是形下学。另外一个——我今天要讲的内容——正义论,我们今天哲学上给它一个大的划分:是属于人文方面的“伦理学”。用《周易》的话讲,有“天文”、“人文”这样的一个大范畴划分(《周易·贲彖传》)——就是在形上本体之下的一种划分,然后才有进一步的对天地万物的分门别类的研究。你当然还可以像科学一样分得非常细,但它有个最大的划分系统,就是两个方面:知识论,伦理学——古希腊属于“实践哲学”。这是西方的话语方式,在中国的话语当中,就是《周易》讲的“天文”、“人文”,这是属于“人文”这块的,是对人类社会,包括精神世界的基本的研究、建构,是原理性的东西。所以说,儒学并不是没有知识论,它是有知识论的;当然另外一个方面,不可否认的是,我们要更加重视“人文”方面,更加关注一个群体的生存需要怎样的一种秩序、怎样的一个条理,这是儒家特别关注的东西。

(一) 中国正义论之研究的动因

我为什么要做中国正义论的研究呢?主要是由于两个方面的触动:

就当今国内和国际的情况来讲,大家都深刻地感受到“失范”。所谓“失范”就是失去了规范,这就是说规范伦理学意义上的“规范”,是最广义的了:凡是我们人类的群体生存,小至一个小组,大至一个天下秩序,都有一种结构性的安排,通称为“规范”或

者 norms。这在古今中外都是一样的：只要有群体的生存，就必须有秩序。规范的表现形式很多，有道德规范、伦理规范、法律规范、政治规范等，乃至国际上的国际秩序。这次金融危机暴露出来的问题就是：有一种规范、一种制度安排——就是国际经济秩序——要重建。

当今世界，一个民族国家，不管是从国内来讲，还是更大范围地从国际上的政治经济秩序来讲，都面临着一个严重的问题，就是“失范”。从哲学上来讲，理论上有个很突出的表现，就是后现代主义思潮的崛起。其影响之大，以至于在 80 后、90 后的孩子们身上，在他们的道德观念、方方面面都可以看出来，他们对现存的某种秩序采取一种拒绝的态度，一种鄙视的态度，这是很严峻的问题。国际上也是如此，所以联合国教科文组织已经组织了几次会议，全世界的三类人物——著名的学者、政治家，也包括一些诺贝尔奖的获得者，开了几次会，这几次会的主题就是研究这个问题的。

这个问题，我们今天学术界有个新的命名，叫做“制度伦理学”。这个命名基本上被接受了，但可能不是那么准确。比如我刚才讲的“失范”的问题，我们可以把任何群体生存的秩序概称之为“规范”，但你不一定可以把每一种规范都叫做“制度”。举个最简单的例子，任何群体的生存必须有某一种道德规范，但你没听说过“道德制度”吧？当然，有的规范是可以制度化的，比如说法律的规范，有一整套法律制度来保证它的实现；政治规范当然也有政治制度的保证。但有的规范是不能制度化的。所以“制度”这个词语还不是很有涵盖力。但“规范伦理学”是个很常见的名称，这个名称好像涵盖力非常强。但规范伦理学在历史上一个特定的阶段是有其特定所指的，这就比较麻烦：我们今天的制度伦理学是一个非常新的东西，所以你用“规范伦理学”的名称可能就不太恰当。总之，这是个命名的问题，不是实质性的问题。

实质性的问题是我们面临着的“失范”，人类面临着重大的焦虑。这种焦虑，一方面确实是感受到现行的既有的很多规范都不

得了；但另一方面，我们有很深的忧虑：其实还有很多传统的好的规范也被解构了。今天的人会越来越多地走向这么一种态度，我们把它叫做“道德相对主义”，好像没有一个价值尺度。这是比较麻烦的现象。现在为什么关于制度伦理学的研究在全世界范围内都是一个热点？原因就在于这个现实问题。这也是我们这次会议包含的内容之一：“现代性”的问题。因此，对于我们当今的学者、特别是当今的儒者来说，我们面临着—个重大的历史任务、历史挑战，那就是：重建伦理，重建规范。当然，我们不是圣人；但“非曰能之，愿学焉”（《论语·先进》），应该往这个方向努力，就像周公“制礼作乐”一样，今天迫切需要“制作”这个东西，迫切需要！这也是当今儒者最大的历史担当。这是促使我做这方面研究的一个动因。

另外一个方面促使我做这个研究的动因是：我刚才讲的种种问题，如“失范”的问题，人们就开始大谈这方面的问题，其中大家也注意到——国际国内都是如此——“公正”、“公平”这些词语频繁出现。这是一种迫切的需要。所有这些词语，在学术领域内是归属同一领域的，就是正义论。正义论在国际国内也是一个理论上的热点，越来越多的人开始注意这个问题。但是，我们也不得不承认，在我们国内、儒家学者内部，对这个问题的研究甚至意识都是远远不够的。所以，我们现在关于中国的、儒家的正义论的研究基本是空白；最近有学者写了一些很零星的文章，但完全不是一种理论建构，只是一种很传统的列举性的东西，不是一种理论建构——严整的精密的理论建构。

我们会发现，当今世界，小到一个家庭、企业、老百姓的日常维权活动，大到国际峰会，其实大家都在不断地讨论和关注正义问题。温家宝总理在最近几次政府工作报告里都谈到这个问题。我们中国国内经常发生的群体性事件，无一不是正义问题。但我们今天的儒者，在这个问题上，理论上是缺席的。还不光是儒者的问题，国外暂且不说，就看我们中国，从官员到老百姓，凡是我们在议论正义问题的时候，我们所使用的“正义”观念无一不是西

方正义论的观念,没有中国正义论。这对我的触动非常大!所以,这两年,我的研究计划就是集中精力做这个研究。

(二) 儒家“义学”的提出

具体到儒学来讲,那天我在大会上^①谈这个问题,讲到儒家的“仁义礼智”,比如孔学、儒学,可以称之为“仁学”,这是一个着眼点。就像我们昨天讲的内容,我们把仁爱作为儒家的一切观念中的本源观念,仁爱可以涵盖一切,这是儒家的话语和思想系统,一切由此导出。从这个意义上讲,儒学就是“仁学”。

但也可以换一个角度,比如说,我们也经常看到把儒学称为“礼学”,这也完全正确,因为儒家和道家不同,道家基本上是一种对于个体生命的关怀,儒家是群体生存的关怀,关怀的是群体生存所需要的规范建构,用传统的话来讲就是“制礼作乐”。我们如何来命名儒学,请看着眼点:从大本大源来讲,就是“仁学”;从它关注的目标来讲,从群体关怀、社会关怀的目的来讲,就是“礼学”。关于礼的具体内涵,我待会儿要讲。

那么,“仁—义—礼”的这么一个系列,这个由孟子第一次提出来的思想架构,由仁爱到制度规范——制礼,中间有一个重要的环节,就是“义”。“义”这个词语,从荀子开始(在今天的儒学界,我经常呼吁大家,要花更多的时间、精力去研究荀子,那个人太伟大了,他有很多思想观念是今天应该发掘出来的),《荀子》全书有四次谈到了“正义”(这是我做过专门研究的,不详细谈了),有三次“正义”的概念和儒家所讲的“义”是同义词;还有,他所说的“正义”和今天的理论热点——正义论的“正义”基本上是一个对应概念(这我马上会作一个解释)。而当我们把着眼点放在从“仁”到“礼”的中间环节上时,我们就可以把儒学看作“义学”。

^① 此指作者于2009年7月24日在延边大学“儒释道与东亚文化”国际学术会议上所做的大会主题发言《孔子正义论》。

二、汉语“正义”与西语“justice”之关系

“义学”翻译成现代汉语，其实就是“正义论”——关于正义的理论。有很多学者跟我探讨过这个问题，我也不断向他们作出解释。最有代表性的是跟杨国荣教授^①讨论这个问题，他说：儒家讲的“义”和西方讲的正义论的“justice”（这个词语大家很熟悉的吧），在多大意义上是可比较的？我向他解释了一番，我今天也谈一下这个问题。我有一本书，第一章的第一节专门谈了这个问题。^②实际上，当西方的正义理论或伦理学传到中国的时候，我们中国人看到一个词 justice，我们就会想：这个词应该怎么翻译呢？这个词的翻译比较多，诸如正义、公正、正当，很多。这么说吧，justice 翻译成汉语，它是正义、公正、公平、正当、恰当、适当、适宜、合适、合法等，这一系列的语义都包含其中，所以，它是一个很重要的观念。然后我们去翻一下阮元编的《经籍纂诂》^③，里面对儒家所讲的正义的“义”的训诂，也是这些内容、这些义项。当然，也不能说这两个词语就是一个意思。上次和杨国荣教授谈到我那本书中第一章第一节讲到的翻译和诠释的问题，我在里面提出了一种理论，我这个理论的目的是想解决类似的问题，凡我们遇到中西比较的时候，会不断碰到这样的问题，我想一劳永逸地解决这个问题。当然，没读过我这本书的人，还是会遇到同样的问题。

前年我跟人民大学搞西方哲学的张志伟教授——很著名的研究康德、德国哲学的专家也讨论过类似问题。他跟我有一个论

① 杨国荣（1957—），男，上海人。华东师范大学教授、博士生导师，中国现代思想文化研究所所长。

② 黄玉顺：《爱与思——生活儒学的观念》，成都：四川大学出版社，2006年，第一讲“观念的层级”，“一、等同与对应：定名与虚位”。

③ 阮元：《经籍纂诂》，北京：中华书局，1982年。

辩,在官方杂志上。^①他谈到:你在那儿大谈中国儒家的“形而上学”,儒家有形而上学吗?他有他的理据,他的理据是什么呢?因为他是研究西方哲学的,当他想到形而上学的时候,他脑子里有这样一个词:metaphysics。那是从亚里士多德的哲学传统下来的,后来成为西方的纯哲学部分。他认为“形而上学”是从“metaphysics”翻译过来的,是舶来品,我们自己本来是没有的。我回复他一篇论辩,讲了这个道理,我说:“形而上者谓之道,形而下者谓之器”(《周易·系辞上传》),我们对“形而上者”的研究,就是“形而上学”。^②其中我举了个例子,就是维生素——vitamin,以前的翻译叫“维他命”。“维他命”这个翻译很好,意思就是“维持他的生命”,同时又是译音,翻译得很好!我说:中国什么时候才有“维他命”这个词语呢?你难道就可以认为中国古代是没有维他命——没有维生素的吗?如果中国人几千年都没有维他命,他们是怎么“维他命”的呢?他那种思维方式是错误的,他认为:没有那个词,就没有那个东西、那个思想。这是不成立的。

我们今天讲正义论,也是这样的。我们当今文本中这个“正义”,它是对 justice 的一个翻译,但你要是由此认为中国古代是没有正义理论或正义观念的,这是不能成立的。任何一个群体,如果没有某种正义的观念,是不可能存在下去的,它的任何秩序建构都是不可能的。只不过我们的叫法跟罗尔斯《正义论》^③的叫法不同,如此而已。所以,我提出了关于翻译和解释的一种理论。

这个理论是什么呢?我是从韩愈的《原道》篇里得到启发的。他讲:“仁与义为定名,道与德为虚位。”他着重讲了“道”与“德”,

① 张志伟(1956—),男,北京人。中国人民大学哲学系教授,博士生导师,专业方向为西方哲学。

② 黄玉顺:《论生活儒学与海德格尔思想——答张志伟教授》,《四川大学学报》,2005年第4期;人大复印资料《外国哲学》2005年第12期全文转载。

③ 罗尔斯:《正义论》,北京:中国社会科学出版社,1988年。

他说：老子也讲“道”与“德”，但我讲的“道”与“德”和老子讲的“道”与“德”是不同的。但是，比如你是一个儒者，对面坐着一个道家学派的人物，然后你们俩在那儿讨论“道”啊、“德”啊，你会发现，你能听懂他在说什么，他也能理解你在说什么。这是非常有意思的一个现象。为什么？儒家作为“定名”来理解的“道”与“德”，与道家作为“定名”来理解的“道”与“德”，其内涵是不同的，但为什么互相能理解呢？因为它们之间有“虚位”上的对应性。“道”与“德”、“失道而后德”（《老子》第三十八章），儒道两家都有这个意思，这是中国哲学常见的架构：道是形上的、德是形下的架构。德者，得也，是对天道的一种“获得”。儒道两家在观念的层级上具有对应性。

我再举个例子，就是设想当年的英国使臣刚到中国来的时候，拜见皇上。他代表女王，会不断地提到一个词语：queen。代表男性的王，会用 king。皇上肯定听不懂，但是有个翻译官出来了，说：他说的是“王”。皇上一听：是王啊，他们也有王啊！一下就明白了。但是，英国那个“王”和我们的“王”其实不同，差别太大了。

所以，我发明了两个词语：“非等同性”和“可对应性”。因为非等同性，我们才可以跟他们比较、区别开来；但是因为可有对应性，我们才是可以互相交往、互相理解和交流的。不同的民族语言、文化之间，和同一民族语言内部比，如儒道之间、不同思想学派之间，完全是同一个道理。乃至我经常举做生意的例子，我们经常跟外国人做生意，他开价：five dollars。听不懂啊！翻译过来：原来他要价“五元”。明白了，虽说美国的“元”跟中国的“元”不一样。那我还：两元。那边美国人明白了：two dollars 啊。所以，我们之间是可以有效地交流的。文化上也是这样的，可以有效地交流、沟通。

正义论，儒家讲的“义”、“正义”，和西方人所讲的“justice”之间，具有非等同性和可对应性。今天的儒者，我个人的理解，我们当下的历史使命，就是跟西方人在正义问题上争夺话语权，拿出

我们自己的正义论来；不然的话，大家一天到晚说的怎么全是西方正义论？！用的观念、概念全是他们的，那就比较麻烦了。这就是我们当前的所谓“软实力”较量的一个非常重大的问题。

这算是我的一个开场白吧。下面我尽可能地把我的思想架构和盘端出，那么里面就会涉及非常多的理论争论问题，包括我们对儒学、儒学史的理解，也包括对儒学以外的哲学、伦理学——世界范围以内的伦理学的东西的理解，很多很复杂的理论问题，都会牵扯进来。

所以我刚才开玩笑说：其实这是一个政治哲学话题，可能在座的个别人不会感兴趣。但是，我在想：当今的儒者，我们不是讲“内圣外王”吗？国内国际、当今社会如何重建制度规范——如何按照儒家的原则来重建制度规范，这是我们的重大使命；而实际地去完成这么一个历史使命，首先要在理论上谈清楚，获得话语权，特别是在面对西方的强大的软实力的时候，必须跟他争夺话语权。要让下至老百姓上至领导人都明白：这才是我们自己的正义思想；我们的秩序应该这样来安排。但我不会很具体地设计一个政治制度，我只谈原则。

说到具体的东西，说老实话，我们 30 年的改革开放，就是不断地重建制度规范的过程。这个过程远远没有完结。西方世界也是如此，尽管他们的社会的基本结构转型完成了，但是在基本结构之上的各个侧面、各个层级上不断地改建，也从来没有停止过。整个社会就是这样的，这也就是孔夫子讲的“礼有损益”（《论语·为政》）的问题：它永远在“损益”之中。那么，我们根据什么来“损益”呢？这就是正义原则的问题。

三、礼的性质：制度规范

首先，我要讲的第一点就是：正义论——制度伦理学，它的着力点、要解决的问题，就是建构制度规范。我要把“制度规范”讲清楚。