

○「密」字中，必乃
極難處理之部

位，以必非心底不

得延伸故也。集王

聖教序，心經中，密

有三形，除一必作本

相外，另二皆形變。

行深般若波羅

密多時，即米氏

所本。

密友從春折紅薇遇

禁園故殊自得願我

当代名家名帖批注本

青漫有蘭隨色寧無

米芾
苕溪詩帖 蜀素帖

對聲却懷皎月

曹宝麟批注



上海书画出版社

○「顧」字乃古字而

為漢字簡化方案所

摭拾采用者。然左之

「雇」何以變易至此？

戶而可見。豈鈎何從

○「聲」字米芾筆作側鋒如剔刀狀

稱長沙時餘習試較「三美帖」中

之「別」及「法華經」之「聲」可知。

此後基本不用，當有自省焉。

○宋四家皆從顏出。米元章學顏自六歲。嘗陰習爭坐位帖。以為顏之傑思。有篆籀描氣。六為其所發明。本帖首字。將。出。爭。坐。位。之。如魚軍密階。雖開府。官即監門將軍。之同字。然在顏或為偶示。於米則為天賜。解不鈎及。反向之挑。遂應運而生。本頁將陽及諸裏皆是。

○署名作近散之花押體。一時風氣。李建中。蔡襄見於前。

茗溪詩帖

○之字第三筆極飄逸。當得之于學褚最久之效。

○草頭米作豎挑。豎橫。此筆順終生一貫。乃可作米書。其偽之。試金石。四十一歲散改。仍如。是。其實。米字非從草。上乃此耳。

將之茗溪戲作呈諸友

寒陽漫仕

獨

此帖展示了蔡襄的草書風格，字體流暢，筆勢連貫。全篇佈局疏朗，紅印點綴其中，增添了藝術氣息。

「肃」之疏密聚散、轻重长短皆足留连。
「便」之撇粗与「田」小相映成趣，其大胆可嘉。

一九

「书」之「日」米老简化为「口」，当亦受《圣教序》碑前「王羲之书」字影响，唯快写一顿连最后一竖略显潦草耳。
「波」之捺出锋如此，悬测为提笔手滑造成。
「九秋」之「九」浮鹅作倔强拗折，尚有后之「把」皆早岁习气之未汰尽者。魏老启后直视为法宝也。

「秋」字「火」长撇与左竖过近，故此「秋」为米所存最差者，后文「秋英」字佳。

「群贤毕至」既套用《兰亭》成语则不免受其牢笼。虽「群」、「至」改变结体，然「毕」字少一横即是马脚。

二〇

褚遂良控笔技巧历来无出其右，元章《自叙》谓学褚最久，乃迷恋此不能自拔耳。米慨言「得笔，则虽细为髭发亦圆」，可谓学褚心解。本帖或评学褚，《苕溪》学颜。若自比例而言，本帖效褚氏运笔技巧为多。重若崩云，轻如蝉翼，而无不意到笔随。

「罗」显见出《集王圣教》之《心经》，然跌宕有出蓝之誉。

「底事」即何事，其字不能用「底」，因本有其字故。此与「流」、「偏」省点不同。

二一

「山水」二字有游丝绾结，此固非必，然自是悬手逸出之征。因念东坡《寒食帖》「花泥」二字亦然。仆尝断言东坡平时作书不提手，而如此大字必解衣盘礴悬肘为之，非不能为，实懒于为耳。

「为」字笔断意连极其精妙。前文「鹤疑」、「龟鹤」二「鹤」字最后二笔类此。皆非笔力疲弱者所能梦见也。

「带」字来自《兰亭》无疑，此对称字欲破呆板，王右军属意于头，而米元章复益于足，可谓踵事增华。

二二

「蟾」、「瞻」之密迹，书家必然有避同反应。前文二「破」亦然。

「亭」字出于《兰亭》，上部几乎相同，此亦不可变易之处。而米老令竖钩右移，造成险势遂为自家面目。变与不变、能不能变，发人深省。

「深」之远抛、「洞」之内移，虽皆甚微，然如味精妙用也。

「春」如黄庭坚，或皆趋时贵王安石之遗。

「理」字试与《集王圣教》「理含金石之声」相较，知米破除两竖平行以聚头散足之意。

「纷」左张右弛，如两段弹簧。细析之尚有左均匀而右不均匀之异。

二三

此数行错别字最多，「澈」当作「彻」、「抨」当作「枰」，「壁」当作「壁」，「棘」是「束」相并，非「束」也。

米氏此帖作走之底大多如左低右高之横，然而「造」、「道」同行却皆如常流。后唯「逢」又萌故态，从此结束，不复重现，虽他帖亦然，岂有所觉醒耶。

「南」字远胜于前「满东南」字，何故？以其两横游刃有余，曲线极美。而中间简化，堪称佳构。

「襄」起首一点一画摇曳生姿，双口两竖三横亦搭配合理。撇与竖挑以稍粗而乍显壅塞，故非如老米以两点舒之则败矣。

二四

「握」一反常规，左大右小，亘古当无人敢为。

「岸」妙在横撇。与《集王圣教》「同臻彼岸」字相较，而胜在姿态，王则平庸矣。

「朋」自古皆为斜字，米以一不钩突出一重钩颇见高明。

「嬖」字妥帖又优美。此页佳构「无」、「党」、「发」、「翩」、「鹤」、「氐」。

「殷」乃缺笔避讳，赵匡胤父宣祖名弘殷也，但前文读如烟之殷可不避。

「鸱」字以草其左，避斜钩之抵牾。

「怜」为「憐」之俗字。仆所不解者为，用作声符之「令」为「穿鼻」ing，岂可注「抵颡」之ing乎？发明者或亦吴人也。

二五

「学」字上当从「𠂔」，而「爻」亦为声符。从「与」则与「举」、「与」等相混。《集王圣教》中「曲学易遵」已误，后承袭其误习非成是。书圣名重，亦如至尊之口含天宪，人莫之违。《兰亭序》之「哉」无戈撇，后世鲜有加之者。「致」右上加点，故米氏「支机石」之「支」亦承之，传统之顽不可破如此。

「捨」之「舍」亦如《兰亭》「趣舍万殊」写法，其实大篆作「舍」，乃屋舍之形，下口或为柱础。当作「舍」耳，中作「吉」者久而不归也。

二六

余初得蜀素帖印本，在一九六五年，距今正世纪之半矣。岁月悠悠，拜赐实多。是帖必为悬肘而书，与东坡之卧大异，盖非亲试且久不能知也。又尝谓此帖五合交臻，后始悟偶然欲书，固有所欠。其不入三甲岂在此耶？时在乙未仲春晏庐宝麟谨跋。

○松字結法幾與

蜀素之青松相

同本部撇點夾

角輕重皆異

○因字框作圓頂

方趾亦顏氏積習

○秋字可集自

張旭見張季明

帖中所點記張氏

帖文甚得其心故

一再用之。三希之

中秋帖乃米芾修

王獻之十二月帖者

原作草體而米改

行書概可見之

松竹留因夏溪山去為

秋久廣白雪詠更度采

菱謳綾會主鱸堆案

○本頁之捺如夏秋久詠更度采

菱會極盡變化無一雷同。度

字一捺未見後繼。中書字及捺

尾字

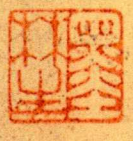
○綾字絞線三折

破除平行呆板

當自集王聖教

衆經之軌跡

經字得到啓發



○米一生作「花」

字皆作草頭

如此。占此相

類者尚有落

「莫」、「著」、「華」等

是不可不知。

○「載」字与蜀素之

「揚帆載月」

「歲」字与蜀素之

「保歲寒」一語字大

同而異，除此幅外

鈎稍斜外，「歲」

山頭亦有偏正之異

此帖似稍勝，蓋偏

而反正終非庸構也

○米氏大多豎筆為最後所寫

如「時」惠以點之筆勢向上，頗

具直觀，而點字里面与「盡」皆如此。

○「水」字當仿醒教序之「雙林

「水」字。此字之口含巧思

圍金橘洲水宮無限

景載与謝公遊

半歲依倚竹三時看好

花懶傾惠泉酒點盡



○米之「朝」字右「月」高与左平，此亦见前规。王羲之「月」必不高於左横。凡右为「月」者，米氏皆如此。蜀素之「湖」。

○「来」字以中横为界，上下裁平分。二帖中「来」字亦大多相近结法。

○「简」字考张竹坡「简化」门部，紧编「日」字，遂使聚散黑白极为得體。如杨风子「韭」花帖中「简」字则畢竟疎瘦。

○「便」字最末一笔，笔意殊难摹拟，以其出乎意表，实属神采之笔。

○「輟」字右邊極佳，歷來僅見。

整源茶主席多同好群
 牽伴不詳朝來還索社
 簡便起故巢以差
 諸台裁酒不輟而余以之信每約置膳

余居半歲

○相傳蔡邕題曹娥碑以「齋」白隱「辭」字。此物之子遺即今揚蒜之鋒乃受事之意。米氏之辭其左即受事字之異形。

○「友」字原誤書「客」及至「小圃餘墨」方以粗筆改之。

○「通」字走之底長捺之起始幾抵「書」之左脚。此亦為米一時所遵。且長捺稍平。蜀素中甚而左低右高。愈見矯枉所幸其後逐漸揚棄矣。

○「畫界破鴻蒙」結字黑白之分尤為重要。或謂蘭亭摹本精至留出針眼。蓋黑中自有透氣處耳。李「病」二字值得深味。

○「難」字之左顯見出於集王聖教。陰陽象乎天地而難窮者。然米於左右對比略遜。豈「字」試比較集王聖教中。豈與湯武極其優劣。可見一脈相承。

清話而已沒借書劉李周二姓

好懶難辭友知窮以多念

通貧非理生拙病覺養心切

○「能」來自集王
聖教而右上二改
過分欹側誇張。

○「青」字與蜀素
擬古首字大同小異。
「月」第三橫有向
上筆勢，可知豎
為最後之筆。

小圃能留客青冥不厭
鴻秋帆尋賀老載酒
過江東

○「秋」字末用反捺，於末鮮見。旁特處在出鋒前
尚有下押，遂覺拖出尖尾。本首「東」之末，以及
前文之「采」，末「水」等字皆屬一時之習。其源
可溯自長沙時「道林」之「林」及稍後「吳江舟中
詩」之「東」，不「采」末「水」等字，或為學沈傳師者。

○「客」字宝蓋橫
折起處有一重
頓，此或為溫籍，
以後米氏寫此無
不如是。且前移
至第二直點結束
而翻筆，乃米之
特殊標識。

○此成字乃有史來最佳
結體其妙處在第二
撇之折及戈鈎中部之
微響乎

○「遊」字涉草之甚少見

○「執」字左上部之末
如何結法不明顧誠
者有以教之。鬼境
東坡「寒食帖」之「執」
作勢一似有相近之意。
臨蘇至此輒迷，故印象至深

○「他」字浮鴨曲
續甚妙。右軍
愛驚頸宛轉，
然未若老米
之玄解也

○「鄉」字試較
老米晚年「鄉」
石帖之同字，
雖近三十年
但大致未變。

仕倦成流為遊頻慣轉
蓬熱未隨意任涼至逐
像東入境親疎集他鄉
彼此同暖衣並食飽但覺

○愧字猶當注意
 浮鵝一筆，與前
 文之「帆」他「同目」
 之為折釵股畫。
 ○米老凡遇「分」豕
 數撇皆呈輻射
 狀。陽「緣」字
 是其例。

愧梁鴻

旅食緣交駐浮家為興

來句留荆水話襟向平



○「家」字米老一生結構
 綫無異，六皆橫折連
 寫，存之橫。

○此「留」與前文「小園能留客」
 之「留」其下，田中筆順或
 云「毛」勢乃先豎後兩橫，
 所成框形避免呆板封閉。

○米氏「荆」字側刀點居中，長豎無
 鉤，僅作垂露，或亦一生未易者。
 早歲「砂步」之「刺」，三尖帖之「別」
 皆作側鋒懸針。此帖之後幾一
 成不變也。
 東坡徑一點連寫，豎且一般有鉤，
 ④「岩」承師止然，但晚年則點
 益高矣。三家異同如是。

○ 收字木旁
起筆橫畫作
逆勢，所謂欲
右先左。然此固
非常規，過檢
米書，起筆藏
鋒，畢竟僅見。

○ 開字之「門」，米氏幾乎
一生皆保持此今之簡體
寫法。蓋源乎顏真卿，溜
肩，與「陡」鈎亦作米書特
徵。然獨字「門」不作「陡」鈎。

○ 「定」字甚教側，
或因寶蓋左點
過重而「之」作應
急，多置耳。「畫」字中豎為最後一
筆，亦以突然收細，以應第一折之過粗重。

奉用過刻如尋戴遊梁
定賦收漁歌堪畫五又
有魯公陪



○「密」字中，必乃
極難處理之部
位，以必非心底不
得延伸故也。集王
聖教序心經中，密
有三形，除一必作本
相外，另二皆形變。
「行深般若波羅
密多時即米氏
所本。

○「顧」字乃古俗字而
為漢字簡化方案所
摭拾採用者。然左之
「雇」何以變易至此？
「戶」尚可見，豈鈎何從
百思不解。

○「聲」字末筆作側鋒如剔刀狀
稍長沙時陰習試較「三」字中
之「別」及「法華臺」之「歸」可知。
此後基本不用，常有自省焉。

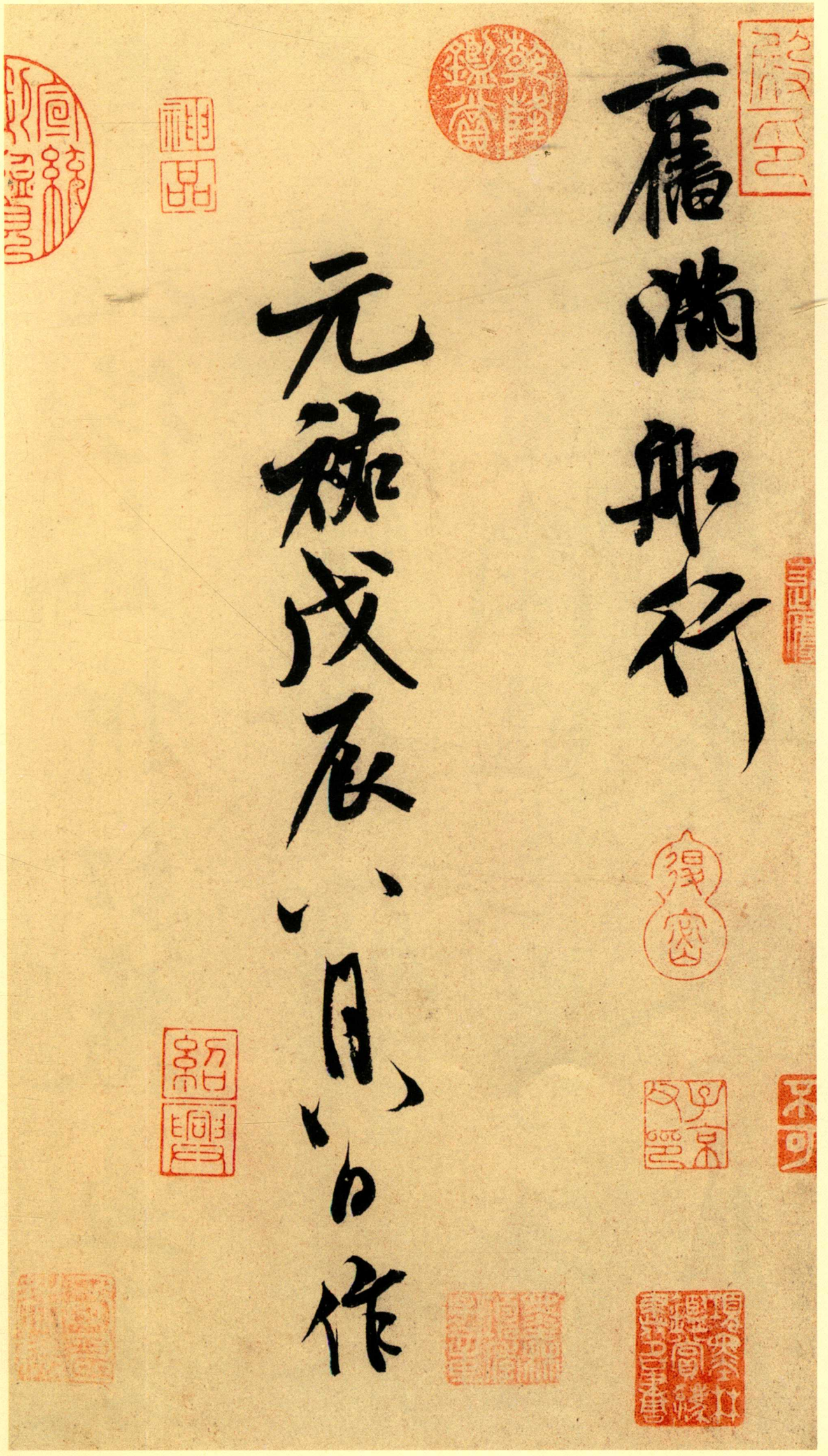
密友從春折紅薇過夏
榮團板殊自得顧我若舍
情漫有蘭隨色寧無石
對聲却懷皎月依

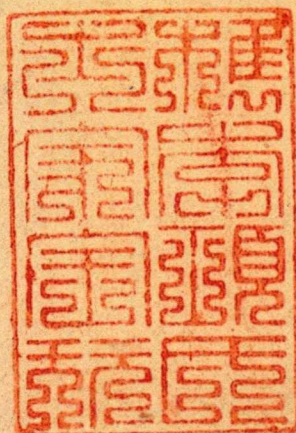
○ 舟為船之異體。右之「工」恐非「止」之快寫
 所鼓。竊謂「止」與「公」多互易。故「船」又作「舩」。
 豈「公」「工」同音而復互易邪？陋見識者毋哂。

○ 行字末豎每疑為敗筆，薄如柳葉，大失水準。米老張季明帖中，其行相同，之行乃書文無與倫比者。

舊滿船行

元祐戊辰八月一日作

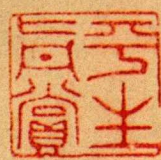
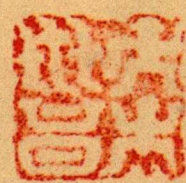
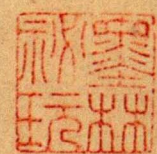








右呈諸友等詩先臣帶真跡
米友仁鑒定恭跋



○自青字三橫可體
會米老三字三畫
異故作異重輕不
同出於天真自然
異之與旨此三橫
具藏露俯仰之殊

○二松字相比以前
者優勝因木旁
一點留空白造成
對比使然

○松字屈出雲四字
末筆挑起而點盡
顯細致入微之妙

○凌之結字甚
奇特又先侵
牙左又以最後一點擺平
○勁之力亦顯字
右角圓轉造成
洄肩之擴大運用

蜀素帖

○盤上般因聖教心經之服改從月
○種頂上兩撇有意避免平行
○九字可信王夫令鴨頭九始乃
米珍本也九雖具動勢然意則同

擬古









青松勁挺姿凌霄耻
屈盤種出枝葉十干
連上松端秋花起絳烟
旖旎雲錦殷不羨不
自立舒光射九相見