

西方社会学 名著提要

The Summary of the Famous Works
on Western Sociology

谢立中 主编

S
SOCIOLOGY
江西人民出版社

西方社会学 名著提要

谢立中 主编

图书在版编目(CIP)数据

西方社会学名著提要/谢立中 主编

—南昌:江西人民出版社,2001.8

ISBN 7-210-01924-3

I. 西…

II. 谢…

III. 名著提要,社会学——社会科学总论

IV. C91-06

西方社会学名著提要

主编 谢立中

江西人民出版社出版发行

南昌市红星印刷厂印刷

2001年8月第4次印刷

开本:850毫米×1168毫米 1/32 印张:21.75

字数:660千 印数:9001-12000册

ISBN 7-210-01924-3/C·35 定价:32.00元

江西人民出版社 地址:南昌市新魏路17号

邮政编码:330002 传真:8511749 电话:8511534(发行部)

E-mail: jxpph@163.net

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

导 论

本书的主旨是向读者介绍西方著名社会学家的代表作。为了使读者对书中介绍的各篇“名著”的内容与观点有一个更好的理解,我们在这里首先就西方社会学发展的历史过程、西方社会学各个发展阶段上的主要代表人物以及他们的地位和作用等问题向读者们做一个粗略的描述。

—

1839年,孔德在他的《实证哲学教程》第四卷中正式提出了“社会学”这一名词,西方社会学自此开端。自那时以来,西方社会学已有了一百五十多年的历史。粗略地说,可以把西方社会学这一百五十多年的发展历程分成三个大的发展阶段:第二次世界大战以前的形成和初步发展阶段、第二次世界大战以后至80年代的深入发展阶段和80年代以来的进一步发展阶段。在每一个发展阶段上,西方社会学界都涌现出了一批思想敏锐、影响深远的“名家”及“名作”,他们代表了这一时期西方社会学发展的最高成就,体现了当时人类在探索社会的奥秘方面所拥有的智慧,也为现代人类自

我认识的精神历程留下了一份份宝贵的记录。

在三个大的发展阶段中,第一个阶段相对说来显得较为漫长,从19世纪三四十年代孔德倡议建立一门有关人类社会的科学学科算起,截止20世纪三四十年代各种风格的“社会学”原初模式纷纷亮相、登台出齐,前后约花了一百年左右的时间。这充分反映了建立“社会学”这项任务的艰巨性与复杂性。在这一百年左右的时间里,西方社会学界先后产生了一批奠基性的人物与著作,他(它)们以不同的方式、从不同的角度来思考观察社会、分析社会 and 解决社会问题的“科学”方法,来构思社会学这门关于社会的“科学”的具体样式,从而对社会学这门学科的产生和形成,各自做出了独特的贡献。

孔德是正式倡导建立社会学,主张以科学的方法来研究社会的第一人。他在其著名代表作《实证哲学教程》的后三卷,尤其是第四卷中详细阐述了自己的这种主张。孔德所理解的“科学”,是当时那种以实证方法为特征的自然科学,其基本精神是强调研究对象的可观察性和研究结果的可证实性或重复性;具体方法包括观察、实验、比较等。孔德认为社会是自然的一部分,人类的知识具有统一性;神学、形而上学、实证科学是人类一切知识领域都必然经过的三个发展阶段,关于社会的知识自然也不例外。社会学,就是发展到实证科学阶段的社会“科学”或“社会物理学”。

孔德关于建立一门有关社会的“科学”的呼吁在当时显然是深入人心的。然而他对于自己的主张所做的论证和说明却是过于粗略的。用社会与自然之间的统一性以及人类知识之间的统一性来论证一门有关社会的“科学”的必要性与可行性,论证自然科学方法之推广运用于社会研究中的有效性,显然不够充分。

孔德关于建立实证社会学的主张在英国学者斯宾塞那里得到了响应和进一步的改进。斯宾塞在其社会学主要著作之一《社会学原理》一书中对社会与自然界之间统一性的思想做了进一步的论

证。他明确指出社会与自然生物有机体之间存在着许多相似之处,如生长过程、结构进化、功能分化、相互依赖等,因此完全可以用与分析生物有机体相同的那些概念、原理和方法来分析人类社会。^①斯宾塞从社会有机体和社会进化的思想出发,对社会的结构和社会的变迁过程做了比孔德更为细致的描述和分析,从而使孔德关于建立一门有关社会的“科学”的主张变得更具可行性、更具诱惑力。实际上,斯宾塞在其著作中提出的许多概念如结构、功能、分化、进化等迄今仍是宏观社会学中普遍使用的分析工具。斯宾塞对实证社会学的形成所做的贡献由此可见一斑。

然而,不管斯宾塞在具体社会分析方面对实证社会学所做的改进以及由此而产生的影响有多大,他所构建的实证社会学体系在理论和方法论基础方面仍然是不巩固的。和孔德一样,他仍然是以社会与自然(生物有机体)之间的统一性、相似性做为社会学这门关于社会的“科学”赖以成立的理论根据,仍然是以将自然科学(生物科学)中的原理与方法推广运用于社会过程的方式来建构社会学的概念与命题,因而其有效性仍然值得质疑。

孔德倡议建立社会学的初衷,是要建立起一门类似于自然科学那样的关于社会的实证的经验科学。然而无论是孔德还是斯宾塞,都只是热衷于把自然科学原理、方法推广于社会领域。在实际构建社会学体系的过程中,他们都是先构思一种适用于一切领域的一般原理或“第一原理”,然后再从这种一般原理或“第一原理”中演绎出一套社会学原理。这种方法,与其说是像实证的自然科学,不如说是更像思辩的哲学,这是孔德与斯宾塞著作中的一个矛盾。这个矛盾,只有到了法国社会学家迪尔凯姆(又译涂尔干)那里才得到了克服。

^① 斯宾塞也指出社会与生物有机体之间存在着许多差别,并由此提出了许多与孔德不同的具体社会学思想。但总的说来,斯宾塞的社会学理论与孔德的社会学理论一样,也主要是以社会与自然(生物有机体)之间的一致性观点为基础的。

1895年,迪尔凯姆发表了后来在西方社会学史上具有里程碑式意义的重要著作《社会学研究方法》。在这部书中,迪尔凯姆首次从社会现象本身所具有的特性出发,来对实证社会学的研究对象和方法进行了系统地论述。他明确提出社会学的研究对象是与纯粹个体现象不同的社会现象或社会事实。社会事实具有三方面的基本性质,即客观性、集体性和强制性。由于社会事实所具有的这些特性,使得它与自然现象一样,“不能自然而然地与人的智力相互渗透,不可能仅仅通过一种简单的心智分析来给出一个与它完全相符合的观念。只有离开大脑思维本身,通过观察、实验的方式,从事物最直接的外部性质开始,逐步地进入到最深的内部性质,才能了解它”。^①“社会学研究方法的最基本准则是,要将社会现象当作客观事物来看待”,^②“我们必须将社会现象看作是社会本身的现象,是呈现在我们面前的外部事物,必须摆脱我们自己对它们的主观意识,把它们当作与己无关的外部事物来研究”。^③解释社会现象的基本方法就是用社会事实来解释社会事实。迪尔凯姆据此批评孔德和斯宾塞,认为他们都没有真正意识到社会现象的客观特性,没有真正地掌握研究社会的科学方法,“他们虽然是有影响的大师,但他们的所谓社会学研究却都没有脱离社会自然性的一般论述,没有脱离社会与生物界的一般关系的范畴,没有脱离对宇宙进化的一般进程的解释。就连著述甚多的斯宾塞,他对于社会学的唯一关心,也不过是想发现宇宙进化的自然规律是如何适用于社会现象的。其实,如果把社会现象只作为哲学问题的话,自然不必用什么特别的和具体的方法,只要用通常‘演绎的’和‘归纳的’推论,把一般概括当作大致的观察就够了。事实上,社会现象必须加以细致考察才能被真正了解,也就是说,研究事物,必须以

① 迪尔凯姆:《社会学研究方法》,华夏出版社,1988年版,第2~3页。

② 同上书,第13页。

③ 同上书,第23页。

事物为主,而不能以一般性原理为主;对一些特别的问题,必须进行特别的实验才能弄清楚;考察所得的证据,还必须合乎规律。所有这些,说明如果忽视实际的考察,只用一般的哲学推论,就无从进行社会学研究”。^① 在《方法论》一书中,迪尔凯姆对观察、分析、解释、检验社会现象的方法进行具体的考察,确定了一套切实可行的社会学实证研究方法,从而为社会学奠定了一个真正“可靠”的理论与方法论基础^②,使社会学真正成为一门完全独立的科学学科,迪尔凯姆由此被公认为西方社会学的主要奠基人之一。此外,迪尔凯姆还身体力行,将其方法论主张运用于实际的社会学研究中,发表了《社会分工论》、《自杀论》等一系列名作,为真正科学的社会学研究提供了示范性案例。

孔德关于建立一门有关社会的实证科学的理想一直是实证主义社会学家所追求的目标,而迪尔凯姆在社会学研究方法方面所做的论述则一直被实证主义社会学家尊为社会学研究的基本准则。但是,即使是在社会学的形成时期,由孔德、斯宾塞和迪尔凯姆所确立的这套实证主义的社会学研究取向也遭到了来自不同方向的挑战。其中最主要的一派挑战者来自于诠释社会学。

与实证社会学相反,诠释社会学根本否认自然过程与社会过程完全一致的假说,而认为两者之间存在着本质区别。自然过程的主体是无意识的物质,它们只是简单地对外界刺激作出反应,被动地适应周围环境。而社会过程的主体则是有意意识的个人。个人的行动是带有意义的。他确定各种情境,并赋予自己和别人的行动以某种意义。他不是单纯地对外界刺激作出反应,而是根据他赋予事物的意义来行动。社会学家要了解社会现象,就必须去了解这些现

^① 迪尔凯姆:《社会学研究方法》,华夏出版社,1988年版,第1~2页。

^② 实证方法只是在实证主义的科学家们看来才是“可靠”的;在非实证主义和反实证主义者看来,任何实证科学及其方法都是不可靠的。因此,我们给“可靠”一词打上引号。

象得以构成的个人行动；而要了解个人行动，就必须去了解这些行动所含的主观意义。他不能只从外部去观察行动，也不能给行动施加一种外部的逻辑；他必须要解释指导行动者行动的内部逻辑，而这靠自然科学的那种实证研究方法是是不可能实现的，它必须用一套与之不同的新的研究方法即诠释学的方法才可能达成。早期的诠释社会学家们并不反对建立一门有关社会的“科学”的主张，但他们反对对“科学”作过于狭隘的理解，反对把科学等同于自然科学，主张社会学是门与自然科学不同的人文学科。

韦伯是诠释社会学的奠基人。他认为社会现实从根本上说是由人们和他们的有意义的社会行动构成的，社会学的对象不是脱离个人行动的抽象的社会结构等，而是人本身有意义的社会行动。和迪尔凯姆那种把社会现实看作独立存在的、超越于个人之上的“社会唯实论”观点不一样，韦伯主张“社会唯名论”的立场，认为只有个人及其行动才是实在的，社会只是用来称谓一群人的名称。“国家”、“团体”、“封建主义”等概念标志着一定类型的人类相互作用，使它们成为可理解的行动是社会学的任务。社会行动的本质取决于行动者赋予其上的主观意义，而与行动的外部特征无关。因此，对于社会行动，只能用诠释学中“投入理解”的方法去把握，而不能用自然科学的那种只从外部去观察和分析对象的方法来加以考察。与迪尔凯姆相对应，韦伯对诠释社会学的具体方法进行了系统、细致地考察，提出了一套对诠释社会学来说具有根本指导意义的观点与方法，从而使诠释社会学成为一种不同于实证社会学的切实可行的新选择。韦伯还运用他自己提出的诠释社会学方法，对西方社会尤其是近代西方社会的经济、政治、法律、宗教等各方面进行了具体的研究，产生了一系列影响深远的研究成果。韦伯著述颇丰，《新教伦理与资本主义精神》、《社会科学方法论》、《经济与社会》等都是具有永恒价值的不朽名著。其中《经济与社会》一书概括了其社会学体系的主要方面。

作为诠释社会学的创始人,韦伯对诠释社会学理论与方法等方面的论述也有许多不足之处。例如,他提出了社会行动的性质取决于行动者赋予其上的主观意义,却没有说明行动者是如何赋予其行动以意义的;他认为对行动的主观意义只能用“理解”的方法来把握,但对于理解自我与理解他人的区别以及我们能否理解他人、我们怎样才能更有效地理解他人等问题却几乎只字未提,不甚了了;等等。这对于诠释社会学显然会有不利的影响。这些问题后来被另一位赞同诠释社会学立场的德国学者舒茨所发现并加以探讨,其成果体现在舒茨的《社会世界的现象学》这部名作当中。舒茨也就此成为诠释社会学的奠基人之一。

除了德国的韦伯和舒茨之外,在美国,一批早期社会学家们如库利、托马斯、米德等人也从大体与诠释社会学相同的方向上对社会学进行了最初的探讨。他们也都注重研究社会过程中的个人行为与人际互动这个层次,注重人际互动的主观方面,强调人与人之间的符号互动对于个人人格与社会结构形成的重要作用。在这个方向上,库利的主要著作有《人类本性与社会秩序》,托马斯的主要著作有《儿童在美国》、《原始的行为》等。米德的主要著作则是《心灵、自我与社会》。他们在这些著作中所阐述的思想后来得到了美国社会学家的进一步发展,并被冠之以“符号互动主义”的名称。

批判理论是本世纪初形成起来的第三种社会学取向。它是马克思主义社会理论为基础而形成起来的一种激进的社会理论思潮。批判理论的基本特征是强调社会理论的批判性质,强调理论和理论家在改造、变革现实社会中的重要作用,反对那种旨在维护、修补现存社会结构的单纯解释性的“科学”研究。早期的某些批判理论家如霍克海默甚至把传统的自然科学以及人文科学都归之为“传统理论”,将其与“批判理论”相对立,肯定后者而否定前者。在方法论上,早期批判理论家们既反对实证主义的那一套方法,也批评李凯尔特、韦伯等人主张的那一套诠释学的方法,认为它们之间

虽然存在着对立和差别,但在以下这一点上它们都是共同的,即:它们都是把社会现象当做孤立的事实来加以考察和分析。批判理论家们主张以辩证的“总体分析”方法来观察和分析社会现实,即将社会现象置于社会的与历史的总体过程当中,从它们在社会的与历史的总体过程当中所具有的地位与作用来确定它们的性质、意义,来考察它们的产生、变化和发展。批判理论由此成为社会理论中独具特色的一个取向。批判理论的奠基人包括霍克海默、阿多诺、马尔库塞等人,其思想先驱则是卢卡奇等人。卢卡奇的《历史与阶级意识》一书,提出了许多后来被批判理论家奉为主臬的理论与方法论观点,如马克思主义主要是一套社会历史理论、历史是主客体相互作用的辩证过程、阶级意识在历史进程中具有重要作用、辩证的总体分析方法是马克思主义社会分析的基本方法等等。《历史与阶级意识》一书因此而成为理解批判理论的必读书之一。霍克海默的《批判理论》一书,则不仅明确地提出了“批判理论”一词,而且还从社会作用、理论目的、思维主体、研究方法、逻辑结构等方面详细阐述了“传统理论”与“批判理论”的区别,确立了批判理论的方法论基础,从而成为批判理论的奠基性作品之一。与霍克海默的《批判理论》相辉映,马尔库塞的《理性与革命》一书,则从黑格尔主义、实证主义与马克思主义之间的关系出发,批判了实证哲学,论述了批判理论的特点,为批判理论的兴起进行了历史的辩护,从而成为批判理论的另一部奠基性文献。这几部著作的出版,标志着批判理论作为社会学中的一个独特理论取向得到了确立。

实证主义、诠释学和批判理论是在第二次世界大战以前就已初步确立和形成的三种基本的社会取向或构思。除此之外,在社会学发展的第一大阶段上,还出现了一些其它的具有特色的社会学构思。其中著名的有以主张研究“社会交往的纯粹形式”为特色的齐美尔的“形式社会学”,和以主张研究非逻辑行为为特色的帕累托的社会学。前者的代表作是齐美尔的《社会学:关于社会交往形

式的研究》一书,后者的代表作则是帕累托的《普通社会学》一书。但是,相对说来,这两种取向的影响要小得多,和者甚少,更没有形成源源不断的发展脉络。尽管他们的许多具体见解都为后来的各派社会学家们所吸取,成为社会学知识体系中的有机组成部分。

总体而言,西方社会学发展的第一大阶段是以各种不同的理论取向登台亮相、初步交锋为基本内容的。经此百年的发展,几种主要社会学取向的理论与方法论基础基本上得以确立,实证、诠释、批判三大社会学传统初步形成。这一时期的发展成果,既为后来的发展提供了前进的新起点,又为后来的发展积蓄了丰富的思想源泉。以后的社会学家们总是不断地回到这个阶段的大师们那里来寻找思维的灵感。

二

西方社会学在第一个历史发展阶段上所取得的成绩可以说是十分可观的,然而其多种取向并立的局面却似乎总使人感到美中不足。怎么样来整合各种不同取向的社会学,使之融合成一个更具综合性因而也更具解释力的社会学体系,几十年来,一直是许多西方社会学家所追求的目标。事实上,西方社会学发展的第二个大阶段就是以美国社会学家塔尔科特·帕森斯在这方面所做的尝试而开始的。

韦伯曾经提出要以个人行动作为社会学分析的基本单位,要把各种不同层次的社会结构概念都转换成可理解的行动。早期帕森斯接受了韦伯的这种理论立场,把“社会行动”作为自己的研究对象。然而,帕森斯认为韦伯的以及其它一些与韦伯观点相似的“唯心主义”社会学传统过于突出了个人行动的主观的一面以及影响个人主观定义的文化理想与价值观,而忽略了行动发生在其中

的情境的作用。与此相反,实证主义社会学把人的行为视为对周围情境的反应,看到了客观环境对人的行为的制约或影响,这是它的长处,但它又过分强调了这种制约作用,忽视甚至完全否定个人主观因素的作用,这又是它的缺点。帕森斯认为,这两种传统都对说明人们社会行动的某一方面作出了贡献,但都未能对社会行动的结构作出完整的说明,必须把它们综合起来,才能形成一个合理说明人类行动的一般理论。帕森斯早年出版的重要著作《社会行动的结构》一书,就是他在这方面所做的最初尝试。在这本书中,帕森斯提出了他的一般行动理论的基本思想,提出目标、环境和规范是“单位行动”的基本要素,行动就是在物理环境和价值规范两方面的制约下,个体为实现一定目的所发生的动作与过程。这显然是对上述两种社会学行动理论的高度综合。

帕森斯和韦伯一样从行动理论开始他的研究,和韦伯一样他也不仅仅关注个体的社会行动,而且更关注宏观的社会结构与过程,期望从行动理论出发来探寻各种社会结构与过程的真实基础。尽管在他一生的研究工作中,他都始终注意保持一种综合的理论立场,希望能把迪尔凯姆和韦伯两种社会学取向的洞见结合起来,然而随着其理论分析的不断深入,他的观点实际上似乎越来越接近斯宾塞、迪尔凯姆而远离韦伯等人的立场。在本世纪五六十年代发表的一大批著作如《社会系统》、《行动理论草稿》、《经济与社会》、《社会一进化与比较的观点》、《现代社会系统》等等当中,帕森斯逐步发展出了一个后来被称为“结构功能主义”的宏大的社会学理论体系。这个理论体系一开始产生了巨大的影响,在美国乃至西方社会学界取得了近乎霸主的地位,但很快便受到了人们的激烈批评,被认为具有如下主要特征或者缺陷:(1)过于抽象,缺乏经验基础;(2)过于注重社会过程中客观的层面,忽视其主观的层面;(3)注重宏观分析,缺乏微观分析基础;(4)过于强调社会的一致与稳定,忽视强制与冲突;(5)对现实过于乐观,具有保守主义倾向等

等。顾尔德纳的《西方社会学面临的危机》一书就是对帕森斯结构功能主义进行批评的著名作品之一。

以这些批评为基础，一大批反帕森斯主义或非帕森斯主义的理论取向在西方社会学界繁荣兴盛起来。

针对帕森斯理论体系过于抽象、缺乏经验基础这一缺陷，默顿做了一系列的补救性工作。他批评早期功能分析中三条“流行的假设”（“功能统一性”、“功能普遍性”和“功能不可或缺性”）是没有根据，经不起事实检验的，提出要把功能分析与经验研究结合起来，以经验研究来检验功能分析。为此，他提出了“中层理论”策略以及用以指导经验研究的可操作的新的功能分析范式，形成了一种被乔·特纳称之为“经验功能主义”的研究取向，在西方社会学界产生了深远的影响。默顿在这方面的论述主要概括在他的《社会理论与社会结构》一书中。

“社会冲突理论”则是明确针对结构功能主义过于强调均衡、稳定、一致，忽视社会中的强制与冲突现象而产生和发展起来的，其特征是强调社会结构的强制性、社会过程的冲突性、社会变迁的普遍性。美国社会学家米尔斯和德国社会学家达伦多夫是早期社会冲突理论的主要代表人物。米尔斯在《白领：美国的中产阶级》和《权力精英》等书中，以社会冲突论为指导，对现代美国社会的阶级结构和权力结构做了深入的描述和分析，指出所谓的“权力均衡”在大多数情况下只是西方社会的一个神话。达伦多夫则在《工业社会中的阶级和阶级冲突》一书中，参照结构功能主义“社会均衡模式”的基本要素，提出了一个相当完整的宏观社会冲突理论，对冲突的根源、冲突群体的形成、冲突的形式与条件、冲突的解决、冲突与社会变迁的关系等问题做了系统的论述，从而成为“社会冲突理论”的经典作品之一。

随着冲突理论的出现，有一些社会学家指出无论是结构功能主义还是“冲突论”都是一种片面的理论，提出要对二者进行综合。

在这些学者当中,科塞和伦斯基的工作引人注目。在《社会冲突的功能》一书中,科塞承认冲突是社会的常态,但他反对达伦多夫那种认为冲突只破坏稳定、导致社会变迁的看法,认为冲突与社会整合、稳定并不矛盾,甚至还有积极的促进作用。在《权力与特权:社会分层的理论》一书中,伦斯基也企图证明冲突论和功能论事实上是不相冲突的,他明确提出要对“现代功能主义和冲突理论的真知灼见进行一个综合”。他在该书中对冲突论和功能论的综合,虽然只限于社会分层这个研究领域,但也的确颇具特色。

符号互动主义、“拟剧理论”、“本土方法论”等理论方向的出现则视为对帕森斯理论过于注重社会客观层面、忽视主观层面这一缺陷的反动。符号互动主义是以库利、托马斯、米德等人的思想为基础而形成起来的,美国社会学家布鲁默是其公认的创始人。符号互动主义倾向于从“社会唯名论”的立场来看社会,主张人们之间的符号沟通过程是社会过程的基础与实质,个体行动与社会结构都是人们之间符号互动的产物。在《符号互动主义:观点与方法》一书中,布鲁默比较全面地概括了符号互动主义的思想,论述了符号互动主义的基本理论预设,符号互动主义对人与社会关系的看法以及在这个方面同结构功能主义的区别,符号互动主义对社会研究方法的基本主张等等,为符号互动主义确立了一个相对完整的思想体系。在此基础上,布鲁默的学生欧文·戈夫曼对人们之间日常的符号互动过程进行了一系列更为深入、具体的研究。他在其成名作《日常生活中的自我呈现》一书中,对人们在互动过程中所采取的策略与技术(如“印象管理”等)作了生动的描述和分析。他将社会机构比作一个大舞台,将人们之间的互动过程比拟为剧院中的表演,用一套研究戏剧的术语(剧本与表演、演员与观众、前台与后台等)来描绘和分析人们的互动过程,因而使其理论获得了“拟剧理论”的称号。

“本土方法论”(又译“民俗方法学”、“日常生活方法学”、“常人

方法学”等等)是以强调社会生活中的主观层面为特征的另一个社会学流派。与符号互动论不同,“本土方法论”更多地是以舒茨的“现象学的社会学”理论为基础形成和发展起来的。美国社会学家H·加芬克尔通常被认为是这一学说的创始人。加芬克尔1967年发表的《本土方法论研究》一书,对这种理论作了初步论述。所谓“本土方法”,指的是社会成员在他们的日常生活中构造和解释他们的社会世界并对其赋予意义与秩序时所使用的方法及程序。本土方法论者反对社会秩序有其自己的客观现实性这种观点,认为社会秩序完全是互动参与者赋予周围环境的;社会秩序并不一定真的存在,它只是看上去存在;而它之所以看上去存在,只是由于人们对社会秩序的主观感觉。由于这种秩序感,使社会现象得到一种描述和解释,使之对它的成员来讲成为可知的、合理的、能理解的和“可说明的”。社会成员为创造这种秩序感所使用的方法与解释程序,就成为本土方法论的研究课题。本土方法论与符号互动主义在许多问题上存在着分歧,但在反对功能论、实证论,偏爱社会生活中微观、主观层面的研究这一点上却是共同的。

社会交换理论则是针对帕森斯理论注重宏观分析缺乏微观理论基础、注重结构忽视个人的缺陷形成和发展起来的。关于社会交换的思想在古典经济学、早期人类学中就已存在,但它的充分发展则主要归功于美国现代社会学家霍曼斯和布劳。和社会唯名论者相似,霍曼斯也强烈主张要在社会学中“恢复人的地位”,认为制度、组织和社会都可以归结为个人的行动,因而必须用有关个人行为的命题来解释。他坚决反对功能主义关于社会有自己的需求的看法,指出有需求的只是人而不是社会。和诠释社会学、符号互动论等不一样的是,霍曼斯不是把人的社会行为归结为纯粹的符号性互动,而是受古典经济学、行为心理学等的启发,把人的行为归结为对最大利益的追求,把人与人之间的交往看成是一种计算得失的交换行为。在《社会行为:它的基本形式》一书中,霍曼斯详细

地讨论了社会交换过程的基本原理,并以社会交换过程为基础,重新描述和解释了社会群体、权力、地位、社会制度等社会现象,建立了一个相对完整的社会交换理论体系。

虽然霍曼斯认为交换论既可用来解释微观现象又可用来解释宏观现象,但他的研究工作基本上停留在微观层次上。他认为只要把微观层次搞清楚了,宏观层次的现象也就好理解了。他的这种看法被批评为具有把一切宏观过程归结为微观个人行为的还原论倾向。布劳试图纠正这种倾向。布劳指出,微观社会现象与宏观社会现象在性质上是完全不同的。他提出了“整体效应”概念,认为宏观社会过程虽然产生于微观社会交换过程,但它一旦产生出来,就获得了一种突生性、自主性,它有独立于它所由产生的原始过程的自己的规则。在《社会生活中的交换与权力》一书中,他对从微观到宏观的不同层次上的社会交换过程,它们不同的特征以及相互关系等进行了系统的论述,并且试图说明宏观的、复杂的社会结构与过程是怎样逐步从微观的、简单的人际关系和过程中产生和发展出来的,期待以此来填补社会学中微观分析与宏观分析之间的鸿沟。布劳在该书中所做的这种尝试产生了很大的影响,但他自己却觉得很不满意,“轻而易举”地就放弃了在该书中所建立起来的理论体系。若干年后,布劳在他的另一本名著《不平等与异质性》中,又提出了一个“宏观结构理论”,更加强调宏观社会结构的突生性质,强调宏观结构对微观互动的影响,主张从宏观结构本身来讨论宏观社会过程以及它对互动的影响,因而在某种程度上可以说又回到了帕森斯重视宏观忽视微观、强调结构淡化个人的理论立场上去了。

批判理论的流行则与对帕森斯理论“保守主义倾向”的批评相呼应。批判理论在战前就已形成,但战后对结构功能主义及其它实证主义思潮的批判如同其它一些社会历史因素一样则刺激了批判理论的进一步发展以及它在西方世界的传播。与结构功能主义对